



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, emise de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului Circuitul bisericilor de lemn din ”, Lot nr.1 - „Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcări și accese auto, alei pietonale”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Admite contestația depusă de către de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) cu sediul în județul ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. în ceea ce

privește decizia de atribuire a contractului, aferent lotului 1, precum și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări....., în sensul celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de....., emisă de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... susține că, deși a depus o ofertă admisibilă așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr....., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, urmare a aplicării nelegale a criteriului de atribuire, oferta depusă de....., încălcând, astfel, prevederile art.200 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.81, art.82 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul arată că oferta depusă deeste inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1.Oferta financiară depusă în faza finală de licitație electronică nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut, de 86,80% din valoarea estimată a contractului, preț ce nu poate fi justificat și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini, oferta fiind neconformă în temeiul art.36 alin.2, lit.a) și c) din H.G. 925/2006.

2. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, aferent lotului 1, oferta fiind inacceptabilă în temeiul art.33 alin.3, lit.b) coroborat cu art.36 alin.1, lit.a) din H.G. 925/2006.

3. Oferta nu respectă cerințele de calificare prin care se solicită: „declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art.181 din O.U.G. nr.34/2006”, „confirmarea plății obligațiilor la bugetul de stat”, „confirmarea plății taxelor și impozitelor la bugetul local pentru sediul principal și sediile secundare sau punctele de lucru, dacă este cazul”, în sensul că nu s-a completat corect formularul și nu s-a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor arătate, oferta fiind inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1 lit.b) din H.G. 925/2006.

4. Oferta nu respectă cerința de calificare prin care se solicită depunerea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, oferta fiind inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1 lit.b) H.G. 925/2006.

5. Oferta nu respectă cerința de calificare care prevede ca media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, să fie, pentru lotul 1, cel puțin egală cu valoarea de 3.000.000 lei, oferta fiind inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1, lit.b) H.G. 925/2006.

6. Oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la declarația privind asigurările, astfel că este inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1, lit.b) H.G. 925/2006.

7. Oferta nu respectă cerința de calificare privind experiența similară pentru lotul 1, astfel că oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1, lit.b) H.G. 925/2006.

8. Oferta nu respectă cerința de calificare prin care se solicită prezentarea declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, oferta fiind inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1, lit.b) H.G. 925/2006.

9. Oferta nu respectă cerința de calificare prin care se solicită „prezentarea listei cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului. Nivelul minim necesar: lot 1- un șef de șantier-un inginer CFDP-absolvent cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul respectiv, un responsabil tehnic cu execuția-cu atestat valabil la data ofertării pentru domeniul II.1-drumuri atestat conform Ordin 777/2003, se vor prezenta autorizația acestuia în copie și declarația de disponibilitate a acestuia în original, responsabil cu asigurarea calității AQ/CQ, atestat prin dispoziție internă potrivit H.G. nr.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, un coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă în perioada de execuție, persoana desemnată va trebui să respecte toate condițiile impuse de H.G. 300/2006”, oferta fiind inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1, lit.b) H.G. 925/2006.

9. Oferta nu respectă cerința prin care se solicită depunerea certificatului ISO 9001 sau echivalent în domeniul drumuri, astfel că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1, lit.b) H.G. 925/2006.

10. Oferta nu respectă cerința de calificare „Standarde de protecție a mediului ISO 14000 sau echivalent în domeniul drumuri, aceasta fiind inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1, lit.b) H.G.nr.925/2006.

În temeiul dispozițiilor art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei și la dosarele C.N.S.C nr.... și nr.... precum și acordarea unui termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise. De asemenea, în temeiul art.14 din Noul cod de procedură civilă coroborat cu art.275 alin.5), art.297 din O.U.G. nr.34/2006, art.28 alin.1 din Legea nr.554/2004 și art.153, art.154, art.170 din Noul cod de procedură civilă și art.21 din Constituția României, contestatorul solicită să-i fie comunicate toate actele de procedură sau să fie obligată autoritatea contractantă să-i comunice toate actele de procedură.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Noului Cod de Procedură Civilă și Constituției României.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.8172/... înregistrat la C.N.S.C. sub nr.43747/20.12.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației raportat la dispozițiile art.272 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, iar, pe fond, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă solicită a se lua în considerare că pct.2-11 din contestație nu mai pot fi invocate legal la această dată deoarece elementele respective au fost cuprinse în oferta inițială a....., termenul de contestare începând să curgă de la data primului raport al procedurii de atribuire, care nu a fost contestat pentru elementele respective.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că ... nu și-a motivat în fapt și în drept contestația, acesta doar enumerând cerințele de calificare ce susține că nu au fost îndeplinite, fără a arăta ce anume nu este îndeplinit din cerințele enumerate. Se invocă, în acest sens, prevederile art.270 alin.1), lit.e) din O.U.G. nr.34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, din cuprinsul documentației aferentă dosarului achiziției publice, reiese că prețul cel mai scăzut a fost oferit de către....., care a prezentat, în termenul legal, atât electronic cât și pe suport de hârtie, oferta cu noua valoare. De asemenea, se susține că oferta tehnică și financiară a fost depusă de ofertantul menționat, în termenul legal, cu respectarea în totalitate a documentației tehnico-economice și a listelor de cantități puse la dispoziție pentru toate cele 16 obiective din cadrul proiectului.

Pe de altă parte, în ceea ce privește oferta depusă de ... autoritatea contractantă precizează că acesta nu a modificat în cursul licitației electronice, prețul oferit anterior și nu a depus oferta în format electronic și nici pe suport de hârtie în termenul legal, la registratura autorității contractante.

De asemenea, din verificarea documentelor de calificare depuse de....., după cum se arată, rezultă că oferta acestuia îndeplinește toate cerințele minime de calificare formal contestate.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare a fost desemnată cu respectarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Accesul contestatorului la dosarele indicate în conținutul contestației, a fost permis la data de 06.01.2014, ocazie cu care delegatul acestuia a solicitat, conform împuternicirii nr.7/06.01.2014, să studieze și să facă copii de documente din dosarul nr..../2013.

Analizând cererile ulterioare ale ... de a i se solicita autorității contractante depunerea la dosarul cauzei a documentelor: propunerea financiară inițială a....., paginile de la 13 la final din raportul procedurii.....; rapoartele de specialitate ale experților externi cooptați, Consiliul le va respinge având în vedere că respectivele documente nu sunt utile față de criticile formulate prin contestație.

Astfel, criticile contestatorului formulate prin contestație vizează exclusiv oferta financiară depusă deulterior etapei finale de licitație electronică, precum și documentele de calificare depuse de acesta, or la dosarul cauzei se regăsesc toate aceste documente. De asemenea, raportul procedurii de atribuire nr.7981/11.12.2013 se află integral la dosarul cauzei, având un total de 260 pagini.

Consiliul va respinge și cererile contestatorului de a i se comunica, de către C.N.S.C., toate actele de procedură sau să fie obligată autoritatea contractantă să-i comunice toate actele de procedură, reprezentând un fine de neprimut raportat la dispozițiile art.275 alin.5 și 6 coroborate cu art.276 din ordonanța de urgență, dispoziții legale care vin să instituie o procedură de soluționare a contestațiilor deosebit de celeră, diferită de procedura din fața instanțelor de judecată.

Prin adresa nr.158/.../... Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art.272 alin.2 din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.66/08.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.488/08.01.2014, ... a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației susținând că interesul său legitim de a contesta ofertas-a născut la data primirii comunicării nr.8036/391/12.12.2013, acesta fiind primul document din care reiese că oferta ... este admisibilă, situându-se în clasament pe locul 2.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 alin.1 și 2 și art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, contestatorul a prezentat argumente în susținerea afirmațiilor sale cu privire la oferta financiară depusă după etapa de licitație electronică, de cătreși anume că, în cadrul ofertei menționate, s-a prezentat:

- materialul 2205288 Borduri granit care provine de la articolul DE09E1 care are un preț ce nu este justificat și nici nu poate fi justificat, de 0,12 lei/kg, față de prețurile de piață de 0,77 lei/kg, 0,79 lei/kg, după cum rezultă din ofertele atașate), mai mari de aproximativ 6,5 ori;

- materialul 2205329 Calupuri bazalt care provine de la articolul DD01A1, pentru care s-a oferit un preț de 0,31 lei/kg față de prețurile pieței de 0,52 lei/kg, 0,79 lei/kg, conform ofertelor atașate, respectiv între 67-150% mai mari.

De asemenea, se susține că nu s-a oferit transportul materialelor (agregate, filer, bitum) necesare preparării mixturii asfaltice AB din cadrul articolelor de preparare DZ11E1 – Prepararea mixturii asfaltice pentru strat de bază și, de asemenea, din ofertă lipsesc ofertele de preț de la furnizori și analizele de preț pentru materiale, solicitate prin caietul de sarcini.

În continuare, au fost prezentate argumente în susținerea afirmației conform căreianu a respectat condițiile de constituire a garanției de participare, respectiv că ofertantul în discuție nu a prelungit valabilitatea

garanției de participare în perioada 25.05.2013 – 10.12.2013, perioadă în care, opinează contestatorul,..... nu a avut calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire care poate fi doar menținută prin prelungire și nu redobândită prin constituirea unei noi garanții de participare, sens în care se invocă art.171 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, art.2 alin.1 și art.6 alin.2 din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul susține că riscul expirării valabilității ofertei și al garanției de participare, ca și cel al depunerii ofertei este în sarcina ofertantului, inclusiv în ceea ce privește forța majoră, astfel că o eventuală culpă a autorității contractante de a solicita, în timp util, prelungirea acestor documente nu poate profita nici acesteia și nici.....

Nu în ultimul rând, după cum se arată, în sprijinul pierderii calității de participant implicat în procedură, se precizează că la dosarul achiziției aflat la C.N.S.C. nu se regăsesc propunerea financiară inițială, din al cărei formular de ofertă reiese valabilitatea ofertei, cât și documente de prelungire a valabilității ofertei.

Contestatorul reiterează solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, completat de autoritatea contractantă, pe lângă documentele evidențiate în cadrul solicitărilor anterioare, și cu dovezile de prelungire a valabilității garanției de participare și ofertei, în cazul....., precum și ofertele de preț de la furnizori și analizele de preț pentru materiale, cu documentele care, în opinia sa, sunt relevante.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Analizând această ultimă cerere, Consiliul o va respinge, reținând, ca în precedent, că respectivele documente nu sunt utile în soluționarea contestației.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul observă, dincolo de faptul că autoritatea contractantă indică, ca temei legal, dispoziții legale care nu se mai află în vigoare din anul 2009 (art.272 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006), că aceasta se referă, în argumentare, la pct.2-11 din contestație.

Așadar, deși se invocă excepția tardivității *contestației*, în fapt, se apreciază ca tardivă nu contestația în ansamblul său, ci parte dintre criticile formulate prin aceasta.

Cum contestația a fost transmisă către C.N.S.C., prin fax, la data de ... respectiv în ultima zi a termenului legal de 5 zile, prevăzut de art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, incident în cauză față de tipul de contract de se va încheia și valoarea estimată a lotului 1, termen care a început să curgă de la data primirii comunicării rezultatului procedurii nr....., Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, urmând să efectueze verificări al criticilor aflate la pct.2-11 din contestație, din punct de vedere al tardivității, cu ocazia soluționării, pe fond, a acesteia.

Astfel, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 21.01.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului Circuitul bisericilor de lemn din Transilvania de Nord”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Pentru lotul 1 – „Lucrări de construcții drumuri acces la obiectiv, parcări și accese auto, alei pietonale”, au fost depuse 12 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 21.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1071.

Prin raportul procedurii de atribuire nr....., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C....., oferta depusă de ... fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr.... soluționat de C.N.S.C., prin decizia nr.... din ... în sensul admiterii contestației, anulării raportului procedurii de atribuire în partea ce privește oferta contestatorului și rezultatul procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei contestatorului.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr....., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de....., oferta depusă de ... fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr.... soluționat prin decizia C.N.S.C. nr.... din ... în sensul admiterii contestației, anulării parțiale a raportului procedurii, în ceea ce privește lotul 1, și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la evaluarea ofertei tehnice depuse de ... și, ulterior, la reorganizarea etapei finale de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte admisibile.

Punând în aplicare decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr....., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă depusă decu o propunere financiară, în urma fazei finale de licitație electronică, de 6.188.194,55 lei (fără TVA), oferta depusă de ... cu o propunere financiară nemodificată în etapa de licitație electronică, de 6.507.465,52 lei (fără TVA), fiind clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest ultim rezultat al procedurii, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... formulează, prin contestație, critici legate exclusiv de oferta desemnată câștigătoare, apreciind că aceasta este una inacceptabilă și neconformă, ce trebuia respinsă ca atare.

Prima critică din contestație, astfel cum a fost motivată prin concluziile scrise, constă în faptul că „Oferta financiară depusă după faza finală de licitație electronică (...) **nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut (86,80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (...)** deoarece:

a) Materialul 2205288 Borduri granit ... care provine de la articolul DE09E1 are un preț ce nu este justificat și nici nu poate fi justificat de 0,12 lei/kg, față de prețurile de piață de 0,77 lei/kg (a se vedea ofertele atașate), respectiv de 6,5 ori mai mic (...)

b) Materialul 2205329 Calupuri bazalt ... care provine de la articolul DD01A1 are un preț ce nu poate fi justificat de 0,31 lei/kg, față de prețurile de piață de 0,52 lei/kg, 0,79 lei/kg (a se vedea ofertele atașate), respectiv între 67-150% mai mic (...) ,

fiind incidente prevederile art.36 alin.2 lit.a și c din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile legale invocate de contestator ca temei legal al respingerii ofertei depusă de(art.36 alin.2 lit.a și c din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare), dar și referirile la două dintre materialele cuprinse în ofertă, Consiliul determină că ... nu reclamă prețul aparent neobișnuit al ofertei, astfel cum este această noțiune definită la art.202 alin.1¹ din ordonanța de urgență, ci prețuri ale unor materiale care au concurat la formarea prețului total, despre care consideră că nu pot fi justificate. De altfel, chiar contestatorul arată că prețul total oferit dedepășește pragul impus de art.202 alin.1¹ din ordonanța de urgență, sub care oferta este considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut și se naște obligația legală a autorității contractante de a solicita justificări ale prețului propus.

Analizând propunerea financiară a....., prezentată ulterior etapei finale de licitație electronică, Consiliul constată că în cadrul formularului ... – „Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale”, se regăsesc, la pozițiile 5 și 6, materialele: „2205288 Borduri granit 15x22x30 cm”, pentru care s-a indicat un preț unitar de 0,12 lei/kg și „2205329 Calupuri bazalt 18x18x30 cm”, pentru care s-a indicat un preț unitar de 0,31 lei/kg.

Aceste prețuri, după cum se observă, sunt mai mici decât ofertele de preț de la diferiți producători, prezentate de contestator în dovedirea susținerilor sale, prețul oferit de..... în cazul primului material fiind de aproximativ 6,5 ori mai mic, iar în cazul celui de al doilea material între 67-150% mai mic.

Astfel fiind, ofertanu poate fi, însă, respinsă, demersul care se impune a fi efectuat de autoritatea contractantă fiind acela de a solicita....., în considerarea dispozițiilor art.78 din H.G. nr.925/2006 cu

modificările ulterioare, clarificări de confirmare a prețurilor propuse, respectiv oferte de la furnizorii respectivelor materiale care să susțină respectivele prețuri, demers care nu este de natură a contraveni prevederilor din caietul de sarcini conform căroră „În vederea analizei ofertei, în principal pentru eliminarea ofertelor sub-evaluate, ofertanții vor prezenta justificarea prețului la materialele principale cu pondere cantitativă și valorică.... În cazul în care nu pot fi satisfăcute toate cerințele minime impuse, oferta se respinge ca neconformă”, invocate de contestator, deoarece acestea, evident, se referă la oferta financiară inițial depusă și nu la cea din etapa finală de licitație electronică.

Mai mult, rațiunea acestui demers rezidă și din posibilitatea casă beneficieze pentru materialele în discuție de prețuri promoționale sau discounturi dictate de eventuale relații comerciale de colaborare îndelungate cu furnizorii sau datorită cantităților considerabile de materiale achiziționate în timp de la respectivii furnizori.

De asemenea, se are în vedere și că ofertele depuse de contestator sunt adresate, în fapt, acestuia de către doi furnizori, ceea ce nu exclude posibilitatea menționată mai sus, dar care, însă, trebuie dovedită de

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia nu s-ar fi „ofertat transportul materialelor (agregate, filer, bitum) necesare preparării mixturii asfaltice AB din cadrul articolelor de preparare DZ11E1 – Prepararea mixturii asfaltice pentru strat de bază (...)”, Consiliul constată, verificând oferta financiară depusă în etapa de licitație electronică, că S.C. TEHNOCER S.R.L. a evidențiat, spre pildă în cazul formularului F3 – „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări” aferent obiectivului „Drumuri de acces la obiectiv”, articolul de deviz DZ11E1 – „Preparare mixturi asfaltice pentru strat de bază executat la cald cu bitum și cu agregate naturale de balast de 0-16 mm în instalații tip”, urmat de trei articole de transport rutier al materialelor.

În atari condiții, critica contestatorului va fi respinsă, fiind avut în vedere și că acesta a avansat afirmația în discuție fără a indica cerința documentației de atribuire care ar fi fost încălcată, dincolo de faptul că nu a indicat obiectivele în ale căror liste de cantități se regăsesc articolele DZ11E1, referirea contestatorului fiind la plural.

Următoarea critică a contestatorului constă în faptul că, în perioada 25.05.2013 – 10.12.2013,nu a avut calitatea de ofertant implicat în procedură, deoarece nu a prelungit valabilitatea garanției de participare, situație în care se impunea respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art.33 alin.3 lit.b coroborat cu art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În analiza acestei critici, pe care Consiliul nu o reține ca tardivă având în vedere argumentarea din concluziile scrise în care se face referire la o perioadă în care s-a derulat și etapa finală de licitație electronică ce s-a finalizat cu rezultatul procedurii ce constituie obiectul prezentei contestații, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale invocate de contestator:

-art.172 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care:

„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.”;

-art.2 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care:

„În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.”;

-art.6 alin.2 din același act normativ, potrivit cu care:

„Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art.93 alin.3 și asumându-și implicațiile prevederilor art.97 alin.4 lit.b, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, garanția de participare, în situațiile excepționale care impun o astfel de prelungire.”;

-art.33 alin.3 lit.b din același act normativ, potrivit cu care:

„În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...); b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”

-art.36 alin.1 lit.a din același act normativ, potrivit cu care:

„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art.33 alin.3;”

Raportat la aceste dispoziții legale, Consiliul constată că singura obligație a ofertantului constă în constituirea garanției de participare anterior ședinței de deschidere a ofertelor, această ședință marcând și momentul în care o ofertă se respinge pentru o eventuală nelegalitate privitoare la garanția în discuție. Ulterior acestui moment, obligația de a solicita ofertantului prelungirea valabilității garanției de participare revine autorității contractante, după cum prevede expres art.6 alin.2 din hotărârea de guvern, enunțat mai sus.

Astfel fiind, susținerile contestatorului nu pot fi reținute, o eventuală lipsă a garanției de participare a....., în perioada indicată de contestator, neputând fi reținută în culpa acestuia, ci a autorității contractante, și în niciun caz nu poate avea ca efect sancționarea ofertantului menționat, cu

atât mai mult cu cât situația de fapt relevată nu se încadrează în ipoteza prevăzută la art.33 alin.3 lit.b din hotărârea de guvern.

De asemenea, noțiunea de ofertant implicat în procedura de atribuire, utilizată de contestator, apare definită la art.206 alin.1¹ din ordonanța de urgență, care prezintă conținutul „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre deciziile care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărei candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. (...)”, situație care nu se întâlnește în prezenta speță.

Nu se întâlnește în prezenta speță nici situația avută în vedere de art.172 alin.1 din ordonanța de urgență, care se referă exclusiv la etapa depunerii ofertei, iar nu și la „riscul expirării valabilității ofertei și garanției de participare”, așa cum arată contestatorul, dar nici cea de la art.2 alin.2 din hotărârea de guvern, care face vorbire despre reguli aplicabile atribuirii unor contracte care nu intră sub incidența ordonanței de urgență, ceea ce nu este cazul.

În ceea ce privește celelalte critici din contestație, referitoare la neîndeplinirea de către..... a unor criterii de calificare, care, de asemenea, nu sunt apreciate ca tardive deoarece la data emiterii primului raport al procedurii decizia care îl prejudicia pe contestator era aceea a respingerii ofertei sale, Consiliul constată că ... se limitează doar la a enunța criteriile de calificare și la a concluziona că respectivele criterii de calificare nu au fost îndeplinite.

Având în vedere că nici prin concluziile scrise, depuse ulterior studierii dosarului cauzei, în care se regăsesc documentele de calificare ale....., contestatorul nu prezintă argumente în sensul de a arăta de ce consideră respectivele criterii de calificare neîndeplinite, cu referire concretă la documentele prezentate de contestator și la aspectele sub care acestea nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, trecând sub tăcere respectivele susțineri, Consiliul va respinge criticile menționate.

Pentru considerentele ce preced, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuireîn ceea ce privește decizia de atribuire a contractului, aferent lotului 1, procedura urmând a fi continuată cu solicitarea de clarificăriîn sensul celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU