



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și C.U.I. ... împotriva adresei nr. ... din data de 29.11.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către S.C. ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. ... cod poștal 100559, județul ... în cadrul procedurii organizată prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de comunicații electronice”, cod CPV 64227000-3, s-a solicitat anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. ... din data de 29.11.2013, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... bd. ... nr. 51-53, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și C.U.I. ..., a adresat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../13.12.2013, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de comunicații electronice”, cod CPV 64227000-3, prin care a solicitat, respingerea contestației ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu S.C. ... și pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A

Anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestație împotriva adresei nr. ... din data de 29.11.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin licitație deschisă offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de comunicații electronice”, cod CPV 64227000-3, solicitând anularea actului atacat, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. ... din data de 29.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea a ofertantului S.C. ... S.A.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta S.C. ... S.A. este greșită și nelegală, iar pe de altă parte, decizia de a declara necâștigătoare oferta sa este nefondată.

De asemenea, arată că din cuprinsul adresei contestate rezultă că autoritatea contractantă a apreciat admisibile ambele oferte depuse în cadrul procedurii.

Contestatorul prezintă în continuare, motivele pentru care, în opinia sa, oferta S.C. ....S.A. ar fi trebuit considerată neconformă, întrucât nu respectă toate cerințele caietului de sarcini.

Totodată, apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta S.C. ....S.A., potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul afirmă că potrivit cerințelor caietului de sarcini, considerate cerințe obligatorii și minimale, autoritatea contractantă a solicitat și servicii de transmitere fax, la Cap. 2 Servicii de comunicații fixe de voce, secțiunea I. Specificații tehnice minimale „1.1. Liniile telefonice principale vor asigura: transmiterea/recepționarea identității; facilitatea de redirectionare a apelurilor, inclusiv către telefonia mobilă; facilitatea de apel în așteptare și semnalizarea acustică a acestuia; apeluri către numere scurte (112, taxi, Renel, Distrigaz, telerde, etc); transmisii/recepții fax (toate protocoalele, inclusiv G3 și SG3) și modem inclusiv modulație (...) Se va asigura posibilitatea conectării aparatelor fax direct la linia telefonică”.

În același timp, precizează că în anexa nr. 1 a caietului de sarcini, una dintre locațiile în care autoritatea contractantă a solicitat asigurarea serviciilor de comunicații electronice este Mislea, județul ... având următoarele coordonate GPS 45°6'4.31"N 25°49,26.04"E., locație în care autoritatea contractantă a solicitat în mod expres asigurarea unei linii de fax.

Contestatorul susține că din informațiile publicate pe site-ul [www.orange.ro](http://www.orange.ro), pentru serviciile de fax, acest operator oferă Soluții fax2mail, care nu îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini, neasigurând conectarea aparatului fax direct la linia telefonică.

De asemenea, din cunoștințele pe care le deține, contestatorul afirmă că S.C. ....S.A. mai poate acoperi cerințele de fax utilizând o soluție de tip Centrex, soluție conform căreia, se poate asigura serviciul de fax, pe aceeași linie cu vocea fixă, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, însă numai cu condiția existenței semnalului 3G.

Contestatorul menționează că în urma unor teste întreprinse, a constatat că în locația Mislea, județul ... contraofertantul său nu are acoperire 3G, iar neavând acoperire 3G, este evident că ofertantul

nu va putea furniza serviciul de fax așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, singura posibilitate ca S.C. ....S.A. să poată furniza servicii de fax în locația amintită ar fi prin mediu fibră optică sau microunde (radio releu), ceea ce însă este complet improbabil și nu s-ar justifica, având în vedere prețul deosebit de scăzut prezentat de contraofertantul său în cadrul propunerii financiare.

Totodată, susține că în urma testelor pe care le-a efectuat, pe anumite porțiuni din jurul sediului CONPET din Mislea, ... S.C. ....S.A. „are o calitate a semnalului cuprinsă între -95 și -90 dBm, fapt ce nu corepunde cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cerinței 45 (pag. 5), potrivit căreia aria de acoperire (tehnologie GSM) a rețelei operatorului trebuie să fie de minim - (minus) 90 dBm”.

Contestatorul apreciază că cele menționate mai sus, reies cu claritate din imaginea anexată prezentei cereri, reflectând totodată și rezultatele testelor efectuate de societatea pe care o reprezintă.

Mai mult, precizează faptul că, fiind o valoare negativă, o calitate a semnalului de - 95 este mai slabă decât - 90dBm, pentru valorile negative, semnalul este mai bun pe măsură ce tinde spre 0 (zero), conform definiției publicate pe bine-cunoscutul site wikipedia - <http://en.wikipedia.org/wiki/DBm>.

Față de cele precizate, ... consideră că se impune reevaluarea corectă și completă a ofertelor de către autoritatea contractantă, cu verificarea și testarea tuturor cerințelor.

De asemenea, pentru garantarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, apreciază că testarea serviciilor ar fi trebuit să se efectueze de către autoritatea contractantă în prezența ambilor ofertanți.

Nu în ultimul rând, susține faptul că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparenței, refuzând în mod abuziv și repetat să ofere reprezentanților societății sale accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatorul solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă, rezervându-și dreptul de a completa contestația cu argumente suplimentare, care să demonstreze susținerile sale.

Față de toate cele arătate mai sus, contestatorul solicită anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. ... din data de 29.11.2013, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor

actelor emise ulterior acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. .../12.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../12.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă, în preambul, istoricul procedurii de atribuire contestată.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta S.C. ....S.A. ar fi trebuit considerată neconformă, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nelegală și necorespunzătoare realității.

Totodată, precizează că ... nu a studiat oferta câștigătoare, argumentele prezentate în contestație bazându-se doar pe informații publice aflate pe site-ul ..., așa cum recunoaște însăși contestatorul.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că soluțiile tehnice destinate entităților corporale, categorie din care face parte, diferă foarte mult de cele afișate de site-urile furnizorilor de astfel de servicii.

În ceea ce privește cazul particular al furnizării serviciului de fax în locația Mislea, autoritatea contractantă afirmă că ... își bazează susținerile pe „presupunerea că acest serviciu va fi furnizat cu ajutorul unor soluții de tip Fx2mail sau de tip Centrex”.

În această situație, autoritatea contractantă precizează că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, 1.1. și 1.5. cuprinse în cap. 2 Servicii de comunicații fixe, secțiunea I, Specificații tehnice minimale, considerate de contestator ca fiind nerespectate, nu s-a cerut în „mod expres ca serviciul de fax să fie furnizat pe aceeași linie cu vocea fixă”.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă, privitor la concluzia contestatorului, conform careia „în locația Mislea operatorul Orange nu are acoperire 3G”, că este total nefondată și nu corespunde realității, întrucât testele efectuate de către autoritatea contractantă în respectiva locație „demonstrează posibilitatea efectuării transferului de date mobile cu viteza de 3,28/0,10 Mbps down/up-load, transfer suficient pentru furnizarea serviciului fax”.

Autoritatea contractantă arată că există soluții tehnice relativ ieftine prin care nivelul semnalului 2G/3G este amplificat într-o anumită locație, iar în cazul în care semnalul ar fi „insuficient” pentru transmisii de fax, el poate fi amplificat relativ ușor și cu costuri reduse.

Totodată, menționează că și contestatorul a aplicat astfel de soluții pentru amplificarea semnalului 2G/3G, inclusiv în locații pe care le deservește în cadrul contractului actual cu S.C. ...

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la diferența de preț, autoritatea contractantă afirmă că diferența între cele două oferte este de ... euro, aceasta rezultând doar din comparația celor două propuneri financiare, respectiv 7.001 euro S.C. ....S.A, față de 7.... euro ... prin raportare la serviciile oferite.

Autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică, S.C. ....S.A. a specificat că „pentru locațiile în care este necesar serviciul de fax și voce se va furniza serviciul ..., prin instalarea, unei interfețe GSM Premicell”.

În acest context, contestatorul presupune că ar putea exista o altă soluție tehnică prin care S.C. ....S.A. ar putea furniza serviciul respectiv, prin urmare se poate observa că pentru prestarea acestui tip de servicii există mai multe modalități tehnice.

Autoritatea contractantă arată că interfața GSM Premicell funcționează atât pentru servicii de voce cât și fax, fără probleme atât în rețeaua 2G cât și în 3G, acest lucru fiind demonstrat de funcționarea în prezent într-o locație a acesteia a serviciului fax prin Interfața GSM Premicell, furnizat chiar de către contestator.

Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că în urma evaluării celor două oferte depuse de către participanții la procedura de licitație, comisia de evaluare a constatat ca cele două oferte depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, îndeplinesc sub aspect tehnic condițiile specificate în caietul de sarcini, motiv pentru care nu se poate reține faptul că vreuna din oferte ar fi neconformă, „potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”.

Referitor la testele efectuate de contestator, în urma cărora a rezultat faptul că nivelul de semnal al S.C. ....S.A., din localitatea Mislea, jud. ... este cuprins între -95 și -90 dBm, „fapt ce nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cerința nr. 45 (pag. 5), potrivit careia aria de acoperire (tehnologie GSM) a rețelei operatorului trebuie să fie de minim -90 dBm”, autoritatea contractantă apreciază că ... cu bună știință, încearcă inducerea în eroare a Consiliului, prezentând doar parțial conținutul cerinței nr. 45, pag. 5, din caietul de sarcini, motiv pentru care prezintă integral conținutul cerinței nr. 45 din caietul de sarcini, respectiv „Aria de acoperire (tehnologie GSM nivel minim -90 dBm) a rețelei operatorului: Se va prezenta anexat în copie după declarația operatorului depusă la ANCOM privind: Aria de acoperire la nivelul

teritoriului, în procente (minim admis 75%); Aria de acoperire la nivelul populației, în procente (minim admis 90%)”.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi verificat îndeplinirea cerinței nr. 42 (pag. 5) din caietul de sarcini, „în perioada de evaluare a ofertelor, beneficiarul va solicita ofertanților demonstrarea practică a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor din ofertă, cu excepția serviciilor fixe de date”, autoritatea contractantă susține că serviciul fax reprezintă un serviciu fix de date, conform standardelor ITU-T, cu diverse rate de transfer (kb/s) și diverse tehnici de modulație, astfel încât potrivit cerinței nr. 42 din caietul de sarcini - nu este necesară/obligatorie verificarea acestui serviciu în perioada de evaluare.

Față de situația mai sus prezentată, autoritatea contractantă susține că ofertele celor doi participanți la procedură sunt conforme, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că raportul procedurii nr. .../29.11.2013, precum și toate actele pe care le-a emis S.C. ... sunt legale, întocmite cu respectarea legislației din domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ... în mod intenționat serviciile de voce-date mobile și fixe, opinând că toate ar fi trebuit testate în perioada de evaluare a ofertelor”.

În acest context, afirmă că opinia contestatorului este contrară oricărei practici și posibilități tehnice, întrucât ar presupune instalarea de echipamente (fibră optică, radiorelee, router-e, switch-uri, interfețe GSM Premicell, etc.) și alocarea de capacități de transport din partea celorlalți ofertanți, ceea ce ar distorsiona fundamental mediul concurențial și prețul ofertelor, deoarece contestatorul, deține calitatea de actual furnizor de servicii de comunicații electronice către S.C. ... având deja instalată o mare parte din infrastructura necesară acestor „testări”.

În ceea ce privește lipsa solicitării pentru efectuarea de teste aferente serviciilor mobile oferite de contestator, autoritatea contractantă învederează faptul că, nu a considerat necesară o astfel de testare, contestatorul având calitatea de furnizor de servicii de comunicații electronice către S.C. ... de 15 ani.

Autoritatea contractantă menționează, privitor la susținerea ... cum că ar fi încălcat principiul transparenței, prin refuzul accesului la dosarul achiziției publice, că prin adresa înregistrată la sediul său sub nr. .../04.11.2013 contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar ulterior prin adresa nr. .../06.11.2013 a comunicat acestuia punctul său de vedere cu privire la această

solicitare, respectând prevederile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

În același timp, precizează că majoritatea documentelor pentru care contestatorul a solicitat acces, au înscrisă mențiunea „confidențial” pe fiecare pagină, iar „Centralizatorul de prețuri”, anexă la Formularele de ofertă, are înscris mențiunea „Restricted”, astfel încât prin permiterea accesului la „Dosarul achiziției” ar fi încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

Autoritatea contractantă afirmă că la momentul solicitării contestatorului, contractul de achiziție publică în cauză nu era încă încheiat, iar propunerile tehnice și conținutul propunerii financiare nu erau atașate dosarului achiziției, motiv pentru care a comunicat contestatorului faptul că nu poate da curs solicitării privind accesul la datele aflate în dosarul achiziției, având în vedere faptul că datele sunt confidențiale și până la acel moment contractul de achiziție publică nu a fost semnat cu câștigătorul desemnat al procedurii.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

S.C. ....S.A., a adresat Consiliului documentul intitulat „Cerere de intervenție în interes propriu” nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../13.12.2013, în calitate de ofertant desemnat câștigător, prin care a solicitat, respingerea contestației ca nefondată.

În urma analizării adresei antemenționată, înaintată de S.C. ....S.A., raportat la contestația în cauză, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante, deoarece Orange sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 13.12.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Interveninetul justifică legitimitatea cererii sale, invocând dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată, întrucât cererea



nu are nicio bază legală sau tehnică de probe pertinente, concludente și utile.

S.C. ....S.A. consideră că prezenta contestație a fost înaintată cu rea-credință, contestatorul încearcând în repetate rânduri să discrediteze oferta sa, ce a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr.../18.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../17.12.2013, contestatorul a înaintat Consiliului documentul intitulat „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție înantată de S.C. ....S.A., menționând că își menține contestația formulată și consideră neîntemeiată cererea de intervenție.

În același timp, subliniază că, pe de o parte, autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. .../12.12.2013, a precizat că prin oferta prezentată, S.C. ....S.A. „a declarat că va furniza serviciul ..., prin intermediul unei interfețe GSM Premicell”, iar pe de altă parte, în cererea de intervenție, la pagina 3, primul punct, intervenientul a declarat că „va instala serviciul de telefonie fixă ..., furnizat prin utilizarea tehnologiei radio punct la punct”.

Contestatorul opinează că datorită divergențelor dintre cele două documente, însăși autoritatea contractantă nu a înțeles ce serviciu va furniza ofertantul desemnat câștigător în locațiile în care se solicită fax, ceea ce demonstrează superficialitatea cu care au fost analizate ofertele depuse.

Totodată, contestatorul consideră eronată afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu solicită în mod expres ca serviciul de fax să fie furnizat pe aceeași linie cu vocea fixă”, atâta vreme cât cerințele caietului de sarcini prevăd foarte clar contrariul, respectiv cerința 1.5 din cadrul Cap. 2, pe care îl citează.

Nu în ultimul rând se afirmă că niciunul din serviciile ... sau ... nu asigură serviciul de voce fixă și fax pe aceeași linie, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la calitatea semnalului și aria de acoperire, contestatorul reiterează integral cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, considerând eronată interpretarea ...S.C. ....S.A. potrivit căreia „autoritatea contractantă nu ar fi solicitat în locația Mislea asigurarea semnalului de minim -90dBm”.

În ceea ce privește efectuarea testelor, contestatorul afirmă că prevederile caietului de sarcini, invocate de intervenient nu precizează faptul că testarea serviciilor de date fixe se va efectua exclusiv în perioada derulării contractului, ci dimpotrivă prevederile respective „trebuie interpretate în sensul că testarea serviciilor se va efectua în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea

rezervându-și dreptul de a efectua testări și ulterior, pe perioada derulării contractului”, existând de-a lungul timpului situații similare în care autoritățile contractante au invitat operatorii economici la astfel de teste.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de o evaluare superficială și incompletă, dar nici nu a organizat sesiunea de testare în prezența ambilor ofertanți.

Prin adresa nr. .../18.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../19.12.2013, contestatorul a înaintat Consiliului „Concluzii scrise”, rezultate în urma studierii dosarului achiziției publice.

Contestatorul precizează că își păstrează criticile din contestația inițială, și prezintă, în plus, argumente suplimentare, susținând că este evident faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca aparatul fax să fie conectat direct la linia telefonică, iar în opinia sa, cele afirmate de intervenient și de autoritatea contractantă nu demonstrează decât reaua credință a acestora.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă „nu a avut nicio clipă intenția de a testa semnalul GSM sau telefonia fixă”, cum ar fi fost normal pentru locațiile Bodulești, Mislea, Petrobrazi, motiv pentru care oferta contraofertantului său nu a fost respinsă ca neconformă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de comunicații electronice”, cod CPV 64227000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 11.09.2013 anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a S.C. ... S.A. împreună cu contestația formulată de S.C. ... S.A.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../24.10.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de S.C. ... S.A., iar oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../29.11.2013.

Ulterior evaluării ofertelor, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.A., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către câștigător.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II.

Contestatorul consideră că operatorul economic câștigător nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la servicii de transmitere fax.

Având a verifica aspectele contestate, referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.A., ofertă declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), autoritatea contractantă a precizat:

*„Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.*

*În cazul în care propunerea tehnică nu satisface în totalitate cerințele Caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă conform art. 36 alin. 2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.*

Prin caietul de sarcini (Cap. 2 Servicii de comunicații fixe de voce, I. Specificații tehnice minimale) autoritatea contractantă a solicitat:

*„1.1. Liniile telefonice principale vor asigura: transmiterea/recepționarea identității; facilitatea de redirectionare a apelurilor, inclusiv către telefonia mobilă; facilitatea de apel în așteptare și semnalizarea acustică a acestuia; apeluri către numere scurte (112, taxi, Renel, Distrigaz, telverde, etc); transmisii/recepții fax (toate protocoalele, inclusiv G3 și SG3) și modem inclusiv modulație V.34. 1.5 Se va asigura posibilitatea conectării aparatelor fax direct la linia telefonică”.*

Contestatorul consideră că operatorul economic câștigător nu îndeplinește această cerință pentru locația Mislea, jud. ... deoarece Orange nu are acoperire 3G în această zonă.

Conform anexei 1 la caietul de sarcini, pentru această locație, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea unei linii de fax.

Referitor la această critică a contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

*„În ceea ce privește cazul particular al furnizării serviciului fax în locația Mislea, contestatoarea își bazează întreaga alegație pe presupunerea că acest serviciu va fi furnizat cu ajutorul unor soluții de tip Fax2mail sau de tip Centrex.*

*În cazul acestei ultime soluții, contestatoarea consideră că «se poate asigura serviciul de fax, pe aceeași linie cu vocea fixă, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, însă numai cu condiția existenței semnalului 3G». Trebuie precizat că cerințele din caietul de sarcini (1.1. și 1.5. din cap. 2 Servicii de comunicații fixe, secțiunea I Specificații tehnice minimale) considerate ca fiind nerespectate, nu solicită în mod expres ca serviciul de fax să fie furnizat pe aceeași linie cu vocea fixă.*

*În ceea ce privește concluzia la care a ajuns contestatoarea, conform căreia în locația Mislea operatorul Orange nu are acoperire 3G, aceasta este total nefondată și nu corespunde realității. Testele efectuate de către subscrisa S.C. ... în respectiva locație, demonstrează posibilitatea efectuării transferului de date mobile cu viteza de 3,28/0,10 Mbps down/up-load, transfer suficient pentru furnizarea serviciului fax.*

*Pe de altă parte, așa cum contestatoarea cunoaște foarte bine, există soluții tehnice relativ ieftine prin care nivelul semnalului 2G/3G este amplificat într-o anumită locație. Astfel, dacă semnalul ar fi „insuficient” pentru transmisii fax, acesta poate fi amplificat relativ ușor și cu costuri reduse. De menționat că și contestatoarea aplică astfel de soluții pentru amplificarea semnalului 2G/3G inclusiv în locații pe care le deservește în cadrul contractului actual cu subscrisa S.C. ...*

*Presupunerea contestatoarei potrivit căreia în locația Mislea nu ar exista semnal 3G și „singura posibilitate ca Orange să poată furniza servicii de fax în locația amintită ar fi prin mediu fibră optică sau microunde (radioreleu), ceea ce este complet improbabil și nu s-ar justifica, având în vedere prețul deosebit de scăzut prezentat de ofertant în cadrul propunerii financiare”, este înlăturată de demonstrația practică în teren care confirmă caracterul nefondat al contestației.*

*Prin oferta tehnică, S.C. ... S.A. precizează că, pentru locațiile în care este necesar serviciul fax și voce se va furniza serviciul Officefix, prin instalarea unei interfețe GSM Premicell. Contestatoarea presupune că ar putea exista o altă soluție tehnică prin care S.C. ... S.A. ar putea furniza serviciul respectiv. Prin urmare se poate observa că pentru prestarea acestui tip de servicii există mai multe modalități tehnice.*

*Astfel, arătăm faptul că o interfață GSM Premicell funcționează atât pentru servicii de voce cât și fax, fără probleme atât în rețeaua 2G cât și în 3G, acest lucru fiind demonstrat de funcționarea în prezent într-o locație a subscrierei a serviciului fax prin Interfața GSM Premicell furnizat chiar de către Contestatoare”.*

În cererea de intervenție, câștigătorul face afirmații ce contrazic cele precizate mai sus, de autoritatea contractantă, respectiv:

*”Cu privire la afirmațiile Vodafone prin care acesta sugerează că oferta tehnică depusă de ....este bazată pe o soluție fax2mail sau o soluție de tip Centrex utilizând rețeaua 3G (pagina 3 alineatul 5 din contestația depusă), facem precizarea că aceste afirmații sunt complet eronate întrucât soluția propusă de Orange presupune utilizarea tehnologiei radio punct la punct.*

*Având în vedere informațiile prezentate în /Anexa 1 Servicii de telefonie fixă, publicată în clarificarea 36821/24.09 2013 unde se precizează că în locația Mislea se va instala o linie de fax și răspunsul la clarificarea cu numărul 17 din aceeași adresă 36821/24.09.2013 prin care Autoritatea Contractantă nu impune o soluție tehnică, ....va instala în locația Mislea, serviciul de telefonie fixă OfficeTel, așa cum am precizat prin oferta tehnică depusă de la CAP 2 Servicii de comunicații fixe de voce, secțiunea Descrierea serviciilor de voce fixă, care acoperă toate cerințele caietului de sarcini (inclusiv cerințele 1.1, 1.5 din capitolul 2 Servicii de comunicații fixe de voce, Secțiunea I Specificații tehnice minimale precum și cerința 11, capitolul CERINȚE GENERALE "Orice instalare de echipamente necesare pentru îndeplinirea prezentelor cerințe va fi efectuată fără costuri din partea beneficiarului) și care funcționează în tehnologie radio punct la punct și nu prin tehnologie 3G, așa cum în mod tendențios încearcă să sugereze Vodafone în contestația depusă. În consecință, afirmațiile făcute de contestatoare nu sunt conforme cu realitatea”.*

În ceea ce privește asigurarea serviciului de fax, din cele de mai sus se poate observa neconcordanța dintre cele afirmate de autoritatea contractantă și cele menționate de Orange în cererea sa

de intervenție. Astfel, pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că, prin oferta sa tehnică, Orange a declarat că va furniza serviciul ..., prin intermediul unei interfețe GSM Premicell, iar pe de altă parte, în cererea de intervenție, înaintată de către Orange, la pagina 3 (punctul 1) intervenienta declară că va instala serviciul de telefonie fixă OfficeTel, furnizat prin utilizarea tehnologiei radio punct la punct.

Având în vedere divergențele dintre cele 2 documente, rezultă că însăși autoritatea contractantă nu a înțeles ce serviciu va furniza ofertantul câștigător în locațiile în care se solicită fax. Astfel, luând act de existența neconcordanțelor, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să manifeste un rol activ și să clarifice cu ofertantul amintit și aspectele în referință pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

De asemenea, Consiliul consideră eronată afirmația autorității contractante potrivit căreia *"nu solicită în mod expres ca serviciul de fax să fie furnizat pe aceeași linie cu vocea fixă"*, atâta vreme cât cerințele din caietul de sarcini prevăd foarte clar contrariul. Astfel, cerința 1.5 din cadrul Cap. 2 Servicii de comunicații fixe de voce din caietul de sarcini solicită în mod expres: *"1.5 Se va asigura posibilitatea conectării aparatelor fax direct la linia telefonică."* Aceasta nu reprezintă o opțiune pentru ofertanți, care poate fi sau nu îndeplinită, ci constituie o cerință minimală din caietul de sarcini care trebuie respectată. Autoritatea contractantă, în ciuda evidenței, încearcă să susțină o interpretare diferită și să „răstălmăcească” propriile cerințe.

Această solicitare implică furnizarea celor 2 tipuri de servicii (fax și voce) pe aceeași linie. În cazul în care într-o locație există un singur număr de telefon, prin introducerea acestei cerințe, acesta ar trebui să poată fi folosit atât pentru transmisii fax, cât și pentru apeluri de voce.

Prin urmare, orice ofertant avea obligația să îndeplinească această cerință. Renunțarea la această cerință în acest moment al procedurii are drept consecință încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării.

Totodată, contestatorul menționează că niciunul dintre serviciile ... nu asigură serviciul de voce fixă și fax pe aceeași linie, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fapt ce conduce la ipoteza că ... nu îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini. De aceea, se impune clarificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește asigurarea serviciului de fax, Consiliul consideră că potrivit caietului de sarcini ofertanții aveau obligația să furnizeze serviciul de fax pe aceeași linie cu vocea fixă, iar autoritatea contractantă avea la rândul său obligația să verifice respectarea acestei cerințe la evaluarea ofertelor.

Pe lângă prevederile din caietul de sarcini ("*1.5 Se va asigura posibilitatea conectării aparatelor fax direct la linia telefonică*"), o dovadă în plus a acestei obligații o constituie și Anexa 1 la caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a precizat clar la secțiunea Observații că: *„FAX = linie telefonică principală pe care va fi conectat un aparat fax al Beneficiarului.”*

Așadar, este evident că autoritatea contractantă a solicitat ca aparatul fax să fie conectat direct la linia telefonică, iar susținerea contrară din partea autorității contractante și a intervenientei nu poate fi primită de Consiliu în soluționare.

Referitor la critica privind calitatea semnalului, Consiliul reține următoarele:

Prin caietul de sarcini (Cerințe generale, pct. 45) autoritatea contractantă a solicitat:

*„Aria de acoperire (tehnologie GSM nivel minim -90 dBm) a rețelei operatorului:*

*Se va prezenta anexat copie după declarația operatorului depusă la ANCOM privind:*

*- Aria de acoperire la nivelul teritoriului, în procente (minim admis: 75%);*

*- Aria de acoperire la nivelul populației, în procente (minim admis: 90%).*

*A: Pachet de servicii de comunicații mobile de voce și internet pe mobil*

## *I. SPECIFICAȚII TEHNICE MINIMALE*

### *1.1 Aria de acoperire a operatorului*

*- Acoperirea rețelei trebuie să asigure efectuarea optimă a convorbirilor din toate locațiile din Anexa 1”.*

Contestatorul afirmă că în urma testelor efectuate de Vodafone, a rezultat că pe anumite porțiuni din jurul sediului Conpet din Mislea, ... Orange are o calitate a semnalului cuprinsă între -95 și -90 dBm, fapt ce nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cerinței 45, potrivit căreia aria de acoperire (tehnologie GSM) a rețelei operatorului trebuie să fie de minim - (minus) 90 dBm.

Autoritatea contractantă respinge această critică a contestatorului, deoarece consideră că cerința 45 din caietul de

sarcini nu face referire la acoperirea rețelei operatorului într-un anumit punct de lucru al SC ... SA, ci se referă la acoperirea națională a acestuia. Acest punct de vedere este susținut și de ofertantul declarat câștigător, în cererea sa de intervenție.

Interpretând coroborat cerințele de mai sus, rezultă că ofertanții trebuie, pe de o parte, să îndeplinească cerința privind o acoperire de 75% din teritoriul țării, respectiv 90% din populația țării, cu o calitate a semnalului de minim -90dBm și cumulativ o efectuare optimă a convorbirilor din toate locațiile din Anexa 1, anexă care conține și locația Mislea.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată interpretarea Orange conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi solicitat în locația Mislea asigurarea semnalului de minim -90dBm. O astfel de interpretare duce la ideea că autoritatea contractanta ar fi solicitat o calitate mai bună a semnalului doar în 75% din teritoriul țării și nu în locațiile sale. Interesul autorității este să beneficieze de convorbiri de calitate, în principal, în locațiile sale și nu doar în alte zone ale țării.

Autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu operatorul economic câștigător posibila neîncadrare în limita minimă de -90dBm, în locația .... De asemenea, trebuiesc clarificate și celelalte aspecte reclamate.

Din cele de mai sus, reiese că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuiesc clarificate de comisia de evaluare cu S.C. ... S.A.

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări operatorului economic câștigător referitoare la aspectele reclamate.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ... S.A. este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe



elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a S.C. ... S.A. respectă întocmai caietul de sarcini.

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului S.C. ... S.A. clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, face ca evaluarea ofertei acestuia să nu fie considerată corectă, dând naștere la suspiciuni.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință.

În lipsa unor justificări concludente asupra celor reclamate, oferta S.C. ... S.A. nu ar putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de atribuire a contractului este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Oferta depusă de câștigător reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel serviciul de transmitere fax și calitatea semnalului nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a

își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de aceste aspecte, raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului câștigător, considerând îndeplinite, de către câștigător, toate cerințele din caietul de sarcini, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât datorită motivelor antemenționate rezultă că verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, de către ofertanți, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile de natură tehnică ale autorității contractante cu privire la oferta S.C. ... S.A. expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând o decizie de declarare neconformă a ofertei S.C. ... S.A. și nici nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu S.C. ... și pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ....S.A.

Va dispune anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 pagini.