



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu în ... .. județul ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... având CUI ... în numele asocierii ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 887/22.... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „Proiectare si execuție de lucrări aferente proiectului *"Reabilitarea Stațiilor de tratare ... .. si ...; SCADA pe rețele de apa și canalizare din ... .. , .. și .."*; contract ... 01", cod CPV 45000000-7, 45252126-7, 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... .. - ...a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr.887 din 22....

- anularea adresei nr.887 din 22.... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca o consecință a anularii deciziei de respingere a ofertei sale;

- anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, conform art.209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere ca au fost respinse toate ofertele depuse;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... .. - ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției;

- studierea dosarului achiziției publice.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teze I. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2726/20.... și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice depuse de asocierea ...

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în numele asocierii ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 887/22.... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului *„Reabilitarea Stațiilor de tratare ... .. și ...; SCADA pe rețele de apă și canalizare din ... .. , ... și ...”*; contract ... 01”, cod CPV 45000000-7, 45252126-7, 71322000-1, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... .. - ...a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr.887 din 22....

- anularea adresei nr.887 din 22.... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca o consecință a anularii deciziei de respingere a ofertei sale;

- anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura

de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, conform art.209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere ca au fost respinse toate ofertele depuse;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... .. și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției;

- studierea dosarului achiziției publice.

În preambul, contestatorul arată că, prin adresele nr.657/25.09.2013 și nr. 740/... 10.2013 comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, la care a răspuns în termen, prin adresele nr. 4187/01.10.2013, respectiv, 4512/16.10.2013, iar, ulterior, autoritatea contractantă nu a mai solicitat alte lămuriri.

Mai menționează că, în urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare, din următoarele motive:

- în urma analizei documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că din certificatul constatator prezentat pentru SC ...SA ...nu rezultă activitățile autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004 potrivit cerinței din Fișa de date - *„Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004”* ;

- ofertantul a anexat la adresa de răspuns la solicitarea autorității un certificat constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... la data de 01.10.2013, pentru SC ...SA .... Certificatul constatator a fost eliberat în baza declarației pe propria răspundere înregistrată sub nr.16378 din 27.09.2013, ulterior datei limite de depunere a ofertelor (...09.2013);

- întrucât documentul prezentat a fost obținut după data limită de depunere a ofertelor ...09.2013 și din Certificatul inițial prezentat în ofertă nu rezultă că la data depunerii ofertelor activitatea specifică domeniului obiectului contractului era autorizată conform art.15 din Legea nr. 359/2004, comisia de evaluare a considerat că nu se îndeplinește cerința din Fișa de date: *„Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. Art.15 din Legea nr. 359/2004”*;

- Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de Asocieria ... .. este inacceptabilă în conformitate cu

prevederile art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire;

Oferta depusă de Asocieria ... - SC ...SA ...- SC ...SA ..., fiind inacceptabilă, a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin actul atacat i s-a mai comunicat faptul că, deoarece au fost respinse toate ofertele depuse, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză a fost anulată, conform art.209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Apreciind decizia de respingere a ofertei depuse de Asocieria ... - SC ...SA ...- SC ...SA ..., ca fiind netemeinică și nelegală, contestatorul menționează că, prin fișa de date, s-a impus, printre altele, îndeplinirea următoarei cerințe:

*„III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*

*Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizata sau copie conforma cu originalul iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conforma cu originalul si vor fi însoțite de traducere autorizata si legalizata.*

*Pentru persoanele juridice române:*

*Documente de confirmare: - Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care sa rezulte domeniul de activitate principal/ secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004.*

*In situația în care ofertantul clasat pe primul loc prezintă o copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul”, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, i se va solicita prezentarea certificatului constatator, în original/copie legalizata pentru verificarea conformității documentului depus în oferta.”*

Mai arată că, potrivit dispozițiilor art. 6 din Ordinul nr. 509/20... privind formularea criteriilor de calificare si selecție:

*„ Art. 6. - Autoritatea contractanta va prevedea în documentația de atribuire, pentru situația participării ta procedura cu oferta comuna, care dintre criteriile de calificare si selecție urmează a fi îndeplinite de fiecare dintre ofertanții asociați, precum și cele care pot fi îndeplinite doar de către aceia care urmează a executa acele părți din contract avute în vedere la stabilirea criteriilor de calificare.*

*Art. 7. - (1) In cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activitatii profesionale", autorizarea Autoritatii Feroviare Române (AFER), Autoritatii Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune si Instalațiilor de*

*Ridicat (ISCIR) etc. pentru entitati juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comuna, cerința este considerata îndeplinita daca unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, daca este cazul, deține autorizarea solicitata si numai cu condiția ca acesta sa execute integral partea din contract pentru care este solicitata autorizarea respectiva."*

Față de cele anterior expuse, având în vedere că autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date îndeplinirea de către fiecare dintre ofertanții asociați a criteriului de calificare stabilit prin Cerința III.2.1.b), contestatorul consideră că prezentarea de către ceilalți doi asociați, respectiv, ... .. și SC ...SA ...a certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, prin care se face dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004 pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului, este suficientă pentru a se considera îndeplinită cerința în cauză de către ofertantul Asocieria ... ca entitate juridică formată dintr-un grup de operatori economici care depun ofertă comună.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a declara inacceptabila oferta depusă de asocieria ... .. - ...și de a o respinge pe motiv că, la data depunerii ofertelor, activitatea specifică domeniului obiectului contractului nu era autorizată și de SC ...SA ...conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, este, în opinia contestatorului, disproporționată în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, precum și nelegală și netemeinică.

De asemenea, contestatorul susține că și în ipoteza în care era necesar ca această cerință de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale să fie îndeplinită de fiecare dintre ofertanții asociați (lucru contrazis de documentația de atribuire, atât timp cât nu s-a impus în mod expres îndeplinirea acestei cerințe de către fiecare asociat în condițiile stabilite în art. 6 din Ordin nr.509/20...), urmare a solicitării de clarificări nr. 740 din ....10.2013, a fost prezentat și pentru asociatul SC ...SA ..., Certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... la data de 01.10.2013 din care rezultă activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, potrivit cerinței din fișa de date.

Prin urmare, contestatorul consideră că prin depunerea certificatelor constatatoare din care se face dovada autorizării conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004 a asociaților ... .. și SC ...SA ...pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului și prin răspunderea la termen la solicitarea de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 4512/16.10.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2406/17.10.2013) a fost îndeplinit criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului Asocieria ... .. - SC ...SA ...- SC ...SA ..., data eliberării

certificatului constatator ne mai având nici o relevanță.

Astfel, alegațiile autorității contractante, și anume, că documentul prezentat pentru asociatul SC ...SA ...a fost obținut după data limită de depunere a ofertelor, ....09.2013, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat că nu se îndeplinește cerința din Fișa de date: *„Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf.Art. 15 din Legea nr. 359/2004”* sunt, potrivit susținerilor contestatorului, lipsite de temei legal.

În concluzie, contestatorul apreciază că, prin impunerea de către autoritatea contractantă a unor condiții care sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa și peste criteriile de clarificare și selecție stabilite în Fișa de date, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 176-179 și art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 1, art.4 și art.6 din Ordinul nr. 509/20..., unul din scopurile esențiale, urmărite de către actul în cauza fiind acela *„ca stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție să nu conducă la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire sau la încălcarea principiului proporționalității.”*

Prin urmare, consideră că, atât timp cât au fost îndeplinite toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, calificarea drept inacceptabilă a ofertei sale prin invocarea prevederilor art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr.925/2006 ( *„a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”*), au fost încălcate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, în speța, art. 8 și următoarele din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 176-179 și art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 1 și art. 4 din Ordinul nr. 509/20....

Față de toate aceste considerente, contestatorul apreciază că în mod greșit și nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, fapt pentru care se impune admiterea prezentei contestații și anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... - SC ...SA ...SC ...SA ..., a fost respinsă în temeiul prevederilor art.81 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul, invocând prevederile art. 274<sup>1</sup>, art. 275 alin. (1) și (6) din OUG nr. 34/2006, precizează că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise și orice alte lămuriri, clarificări, explicații necesare, precum și a de preciza/detalia motivele prezentei contestații în urma studierii dosarului cauzei, și în vederea respingerii punctului de vedere al autorității contractante.

Totodată, contestatorul solicită CNSC analizarea tuturor documentelor din cadrul procedurii de atribuire, iar, în ipoteza în care

se constată că și alte acte încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, să facă aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 3 din același act normativ.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2913/09.12.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 42356/10.12.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, neîntemeiată și nefondată, pentru motivele expuse mai jos.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a verificării documentelor depuse de asocierea contestatoare, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia clarificări care vizau îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 15 din Legea 359/2004 prevăzute în Fișa de date a achiziției la punctul III. 2.1.b, de către unul dintre membrii asocierii, respectiv SC ...SA ..., iar, după comunicarea răspunsurilor și, după analiza componentelor tehnice și financiare din cadrul ofertelor depuse de participanți conform prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat că toate cele 7 oferte depuse sunt inacceptabile și/sau neconforme din punct de vedere tehnic și financiar și a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat în prezența observatorilor UCVAP, iar Raportul procedurii a fost avizat fără observații de către UCVAP București, conform adresei nr. 225...8/19.....

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, precizând că, în fapt, prin contestația depusă la CNSC, contestatoarea atacă legalitatea (sub aspectul disproportionalității și caracterului restrictiv) criteriului de selecție/calificare prevăzut de documentația de atribuire în Fișa de date a achiziției, cap. III. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv *„prezentarea certificatului constatator emis de ORC de pe langa Tribunalul Teritorial, din care sa rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifica domeniului obiectului contractului sa se faca dovada autorizarii conf. art. 15 din Legea 359/2004.”* cu mențiunea expresă *„Informațiile din certificatele constatatoare trebuie sa fie reale/actuale la data limita de depunere a ofertelor”*

În aceste condiții, având în vedere că acest criteriu de selecție/calificare a fost prevăzut expres în documentația de atribuire publicată pe SEAP, la data de 03.07.2013, făcând aplicarea textelor art.256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) și alin.2, raportate la art. 271 (1) din ordonanța, autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare trebuia să introducă contestația în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare celei de luare la cunoștință despre încălcarea dreptului pretins sau a interesului legitim, termen ce se raportează la data primirii solicitărilor de clarificare din partea autorității contractante, respectiv ....10.2013, ceea ce contestatoarea nu a

făcut, urmând ca, pe cale de consecință, CNSC să respingă contestația acesteia ca tardiv introdusă.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază contestația ca neîntemeiată având în vedere următoarele motive:

Invocând dispozițiile art. 33<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază faptul că ANRMAP nu a declarat nelegală cerința de la sect. III 2.1.b) din Fișa de date publicată în SEAP, ci dimpotrivă, neexistând obiecțiuni asupra formulării și conținutului efectiv al acestei cerințe, rezultă că respectiva cerință atacată este conformă cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, împreună cu restul documentației de atribuire, instituindu-se, în acest fel, prezumția de legalitate și conformitate cu legislația din domeniu a cerinței atacate.

De asemenea, în opinia autorității contractante, faptul că asocierea contestatoare nu a solicitat anterior depunerii ofertelor, nicio clarificare suplimentară față de textul publicat în SEAP, echivalează cu prezumția că această asociere a înțeles exact la ce se referă criteriul de selecție exprimat în cerința menționată și l-a acceptat, l-a considerat legal și l-a însușit, trecând efectiv la îndeplinirea/executarea cerinței respective.

Mai arată că din raportul procedurii nr. 2726/20.... reiese clar ca 2 membri ai asocierii, respectiv, ... .. si ...SA ...au înțeles, și-au însușit și au îndeplinit cerința atacată, prin depunerea în susținerea și dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, a certificatelor constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, din care rezultă domeniul de activitate principal/secundar și codurile CAEN aferente acestora.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că, la momentul depunerii ofertei, celalalt membru al asocierii, SC ...SA ...a depus un certificat constatator cu nr. 15193/03.09.2013, din care nu rezultau activitățile autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004. Urmare a solicitării de clarificare a comisiei de evaluare, asocierea a depus, ulterior datei limită de depunere a ofertelor (...09.2013), așa cum de altfel se recunoaște și prin contestația formulată, un nou certificat constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... la data de 01.10.2013, pe baza declarației pe proprie răspundere nr. 16378 din data de 27.09.2013.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, din corelarea datelor arătate anterior, rezultă cu certitudine că demersul făcut de către SC ...SA ...a fost inițiat și finalizat după data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de ....09.20....

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa de răspuns la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, înregistrată cu nr. 4512/16.10.2013, asocierea nu face nici o mențiune privind lipsa obligativității îndeplinirii acestei cerințe de către fiecare asociat, ba dimpotrivă precizează că: "*Va anexam*



*certificatul constatator emis la data de 01.10.2013" .*

Față de cele anterior expuse, în contextul în care s-ar fi considerat îndeplinită cerința de către SC ...SA ...prin prezentarea unui nou certificat eliberat după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că s-ar fi încălcat unul dintre principiile impuse de OUG nr. 34/2006 respectiv principiul nediscriminării, creându-i, în mod nelegal, o situație avantajoasă unuia dintre ofertanți.

Totodată, apreciază că a se susține acum că nu s-a înțeles cerința menționată, că aceasta e neclară, restrictivă și disproporționată în raport cu valoarea și obiectul contractului de achiziție, în condițiile în care asocierea nu făcut nici o solicitare de clarificări în acest sens, și a ataca respectiva cerință prevăzută pentru încălcarea sau nesocotirea presupusa a legislației aplicabile, este doar expresia neacceptării culpei unui partener al asocierii, respectiv SC ...SA ..., care a tratat cu ușurință îndeplinirea criteriului privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și implicit conformarea la cerința expres prevăzută în Fișa de date a achiziției.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă arată că în susținerea celor expuse mai sus, vine însăși conduita SC ...SA ..., care, fără a face nici un comentariu sau opoziție la întrebarea de clarificare adresată de comisia de evaluare, procedează, tardiv, la îndeplinirea acestei cerințe, solicitând Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... eliberarea unui nou certificat constatator către să ateste, având la baza declarația pe proprie răspundere reprezentantului legal al societății, îndeplinirea cerinței prevăzută la sect. III, punctul 2.1 lit. b) din Fișa de date.

Autoritatea contractantă precizează că îndeplinirea criteriilor de selecție/calificare și dovezile de administrat privind îndeplinirea acestor criterii se raportează la data limită de depunere a ofertelor, dată de la care nu se mai acceptă modificarea ofertelor prezentate în sensul completării acestora cu acte/documente referitoare la criteriile de selecție/calificare descrise în documentația de atribuire /Fișa de date a achiziției, acesta fiind și motivul pentru care sancțiunea neîndeplinirii criteriilor minime de selecție/calificare este inacceptabilitatea (declararea ofertei ca inacceptabilă) și nu neconformitatea (declararea ofertei ca neconformă), întrucât ultima sancțiune se refera la oferte ce au îndeplinit criteriile de selecție, dar nu pot fi considerate și conforme pentru unul sau mai multe din motivele prevăzute la art. 36 alin. (2) și 79 din HG nr. 925/2006. În acest sens, autoritatea contractantă înțelege să invoce în cauză și dispozițiile art. 31, art. 32 alin. (2) și art. 33 din același act normativ.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că obligația de îndeplinire a cerinței în cauză este o obligație comună care poate fi acoperită de orice membru al asocierii, fără a exista obligativitate individuală pentru fiecare asociat, autoritatea contractantă, apreciind-

o speculativă și nefondată, arată că prevederile Ordinului 509/20..., în Anexa 1, la rubrica "capacitate de exercitare a activității profesionale" dispun, în mod expres, în cazul ofertei comune (asocierii), obligativitatea pentru fiecare asociat de îndeplinire a cerințelor referitoare la codurile CAEN aferente activității/dovada autorizării pentru partea din contract pe care o realizează".

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în speță, la data limită a depunerii ofertei, SC ...SA ...nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerințe, susținând că neprezentarea la termen a certificatului constatator de către ...SA din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională, este o greșeală, o eroare a asociatului în cauză, care a încercat să o acopere prin prezentarea tardivă a unor noi documente, prezenta contestație fiind o ultimă încercare a asocierii de îndreptare a acestei erori.

*Per a contrario*, autoritatea contractantă menționează că acceptarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, deși nu se îndeplinesc condițiile/criteriul de selecție constând în cerința prevăzută de Fișa de date, sect.II2.1 .b), cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, ar însemna/echivala cu favorizarea, cu bună-știință și rea-credință a unui ofertant în dauna sau detrimentul tuturor celorlalți ofertanți care au fost diligenți, luând toate măsurile necesare ca, la data limită de depunere a ofertelor, să îndeplinească toate criteriile de selecție/calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției, publicată în SEAP în condițiile art. 31-32 din HG nr. 925/2006, cu observarea art.33-33<sup>1</sup>, art. 55 și art. 75 din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

De asemenea, consideră că acest fapt ar conduce la acceptarea, pentru toți ofertanții, ca, după data limită stabilită pentru depunere a ofertelor, să completeze cu documente eventualele lipsuri/lacune din ofertele acestora depuse inițial, și analizate deja de comisia de evaluare cu consecința ca, pe parcursul procedurii, ulterior deschiderii ofertelor, oricare dintre ofertanți să-și revizuiască ori să-și îmbunătățească oferta depusă inițial, sub toate aspectele, așa încât comisia de evaluare a ofertelor nu ar mai putea finaliza evaluarea și analiza ofertelor depuse și completate ori atribuirea contractului de achiziție în termenele precise, riguros reglementate de legislația incidentă.

În opinia autorității contractante, contestatorul face confuzie între cerințele ce țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale (art. 176 lit. b) din OUG nr. 34/2006) cu cele privind capacitatea tehnică și/sau profesională (art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006), referindu-se nediferențiat și necircumstanțiat la acestea în motivarea contestației sale.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că este necesară să se facă distincția între cele două tipuri de cerințe, întrucât contestatorul susține ca temei al contestației sale încălcarea

de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 190, alin. (3) din OUG 34/2006, or respectiva prevedere legală se referă la capacitatea tehnică și/sau profesională și nicidecum la cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, urmând astfel ca, acest temei să fie înlăturat de CNSC și să se constate netemeinicia alegațiilor din cuprinsul contestației.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că la stabilirea și formularea cerințelor privind criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire au fost respectate prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, precum și prevederile Ordinului ANRMAP nr.509/20.... Astfel, ținând cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică, a stabilit condiții/cerinte/criterii de selecție și calificare care să permită selectarea și calificarea unor ofertanți serioși, experimentați și dispunând de capacități tehnice, financiare, profesionale, recunoscute ca atare atât din punct de vedere al formei de organizare și apartenență profesională cât și din acela al rezultatelor tehnice și financiare, de domeniul obiectului contractului avut în vedere, astfel că, afirmațiile contestatorului, în contextul procedurii care face obiectul prezentului dosar, sunt nejustificate și neîntemeiate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că îndeplinirea ulterioară a cerințelor de către SC ....., demonstrează clar faptul că asocierea contestatoare a înțeles și a încercat să îndeplinească (chiar și tardiv) cerințele obligatorii precizate prin fișa de date.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, iar pe fondul cauzei ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, respingerea tuturor capetelor de cerere formulate și menținerea deciziei autorității contractante comunicată contestatoarei prin adresa nr.887/ 22.... menținerea adresei nr.887/22.... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, precum și a deciziei de anulare a procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 5680/16.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 42898/16.12.2013, contestatorul formulează Concluzii scrise, prin care precizează că renunță la solicitarea sa de studiere a dosarului cauzei.

Cât privește susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, contestatorul, reiterând cele expuse deja prin contestația formulată, menționează următoarele:

Referitor la excepția tardivității introducerii contestației, contestatorul arată că actul atacat îl reprezintă adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 22.... și nu legalitatea criteriului de calificare prevăzut în fișa de date, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.a) din OUG nr.

34/2006, luând în considerare data primirii actului atacat, respectiv 22.... raportat la data formulării contestației, respectiv ..., contestatorul apreciază că se impune respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Pe fondul cauzei, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că a înțeles exact la ce se refera criteriul de selecție exprimat în cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la sect. III 2.1.b), l-a acceptat și l-a însușit considerându-l legal și, mai mult, prin oferta depusă, această cerință a fost îndeplinită întocmai.

Referitor la cele reținute de autoritatea contractantă, cum că celălalt membru al asocierii SC ...SA ...a depus la momentul depunerii ofertei, un certificat constatator cu nr. 15193/03.09.2013, din care nu rezultă activitățile autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004, contestatorul menționează că această afirmație nu corespunde realității fiind contrazisă de conținutul certificatului constatator nr. 15193/03.09.2013, unde la pag. 4, Cap. SEDII SI/SAU ACTIVITATI AUTORIZATE CONFORM ART.15 DIN L359/2004 se specifică: *„Conform declarației tip model 2 nr. J 7813 din 24 07.2008 desfășoară activități proprii de birou pentru societate data certificatului constatator: 01.08.2008 ”*

Prin urmare, se poate observa că inclusiv asociatul SC ...SA ...a îndeplinit, la data depunerii ofertei, cerința prezentării Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care rezultă domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora (pag.3-4) și dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004 (pag.4).

În aceste condiții, contestatorul precizează că a înțeles să critice aplicarea nelegală a cerinței din fișa de date la documentul prezentat de asociatul SC ...SA ...(și nicidecum legalitatea însăși a cerinței, cum în mod eronat apreciază autoritatea contractantă) raportând-o la dispozițiile art.6 din Ordinul nr. 509/20....

Susținerile autorității contractante precum că ulterior datei limită de depunere a ofertelor (...09.2013) Asociera a depus un nou certificat constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... la data de 01.10.2013, în opinia contestatorului, nu au nici o relevanță atâta timp cât, în lipsa în documentația de atribuire, pentru situația participării la procedură cu oferta comună, a unor prevederi exprese cu privire la obligativitatea îndeplinirii criteriului de calificare și selecție în cauză, de către fiecare dintre ofertanții asociați, prin prezentarea de către ceilalți doi asociați, respectiv, ... .. și SC ...SA ...a certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care se face dovada autorizării conform Art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului, la momentul depunerii ofertei, Cerința IIL2.1.b) a fost îndeplinită de Asociera ... ..- SC ...SA

București- SC ...SA, ca entitate juridică formată dintr-un grup de operatori economici care depun ofertă comună.

Chiar dacă ulterior datei limită de depunere a ofertelor (...09.2013) Asocierea a mai depus un certificat constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... la data de 01.10.2013, contestatorul arată că acesta a fost obținut și depus numai pentru a răspunde solicitării comisiei de evaluare și nu cu scopul de a acoperi neîndeplinirea cerinței de calificare stabilită în documentația de atribuire sau, cum în mod total nefondat susține autoritatea, pentru a revizui ori îmbunătăți oferta depusa inițial.

Prin urmare, contestatorul apreciază că și în ipoteza în care ar fi fost necesar ca Cerința „ III.2.J.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale să fie îndeplinită de fiecare dintre ofertanții asociați (lucru contrazis însă de documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta nu a impus în mod expres îndeplinirea acestei cerințe de către fiecare asociat în condițiile stabilite de art. 6 din Ordinul nr.509/20...), urmare a solicitării de clarificări nr. 740 din ....10.2013 prin care comisia de evaluare i-a solicitat depunerea documentului în cauză după data limită stabilită pentru depunere a ofertelor, societatea sa s-a conformat solicitării și a prezentat, la termen și înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, și pentru asociatul SC ...SA ..., Certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... la data de 01.10.2013 din care rezultă activitățile autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004, potrivit cerinței din Fișa de date.

Astfel, prin depunerea Certificatelor constatatoare din care se face dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 a asociaților ... și SC ...SA ...pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului și prin răspunderea la termen la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare (adresa nr. 4512/16.10.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. nr.2406/17.10.2013) asocierea din care face parte a îndeplinit criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului Asocierea ... - SC ...SA ...- SC ...SA ..., ca entitate juridică formată dintr-un grup de operatori economici care depun oferta comună.

În aceste condiții, având în vedere că prin oferta depusă a îndeplinit toate condițiile impuse de documentația de atribuire, decizia de a declara inacceptabilă oferta depusă de Asocierea ... - SC ...SA ...- SC ...SA ...și a o respinge pe motiv că a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, este, potrivit susținerilor contestatorului, nelegală și netemeinică fiind adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 8 și următoarele din HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 176-179 și art. 190 alin. (3) din OUG nr.34/ 2006, precum și art. 1, art.4 și art.6 din Ordinul nr. 509/20....

Față de toate aceste considerente, contestatorul apreciază că în

mod greșit și nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, fapt pentru care se impune admiterea contestației și anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... - SC ...SA ...- SC ...SA ..., a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită respingerea Punctului de vedere al autorității contractante și admiterea contestației.

Prin adresa nr. 3096/19.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43549/19.12.2013, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise, în cuprinsul cărora reiterează cele susținute anterior cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, apreciind că din analiza prevederilor art. 256<sup>2</sup> coroborate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă că societatea contestatoare trebuia să introducă în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare celei de luare la cunoștință despre încălcarea dreptului pretins sau a interesului său legitim, contestația sa, termen care, în opinia autorității contractante, se raportează la data primirii solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare, respectiv ....10.2013.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului conform careia certificatul constatator nr. 15193/03.09.2013 depus inițial de către SC ...SA ...îndeplinea cerințele solicitate de autoritatea contractantă este falsă. Astfel, autoritatea contractantă arată că, așa cum menționează însăși contestatorul, în cadrul Concluziilor scrise, în conținutul certificatului constatator la cap. „ Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004” se specifică *„Prezentul certificat constatator atestă că s-a înregistrat declarația pe proprie răspundere conform căreia firma îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru fiecare autoritate publică pentru Activități proprii de birou pentru societate”* iar solicitarea din fișa de date viza activitățile specifice obiectului contractului și nicidecum o autorizare a activităților proprii de birou cum era consemnat în certificatul constatator inițial.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că în mod corect s-a apreciat că nu este îndeplinită această cerință de către SC ...SA ....

Referirea contestatoarei la faptul că nu s-a specificat în fișa de date obligativitatea îndeplinirii de către fiecare dintre ofertanții asociați a criteriului de calificare stabilit prin Cerința III. 2. 1 b), echivalează, conform susținerilor autorității contractante, pe de o parte, cu o recunoaștere indirectă a faptului că această cerință nu a fost îndeplinită de către SC ...SA ..., iar pe de alta parte este o încercare de a distrage atenția de la reglementările legale imperative.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că necunoașterea reglementărilor legale aplicabile nu exonerează de răspundere partea ce o invocă, în speță, necunoașterea faptului că

oferanții asociați trebuiau să îndeplinească individual această cerință pentru partea din contract pe care o execută, nu poate exonera Asocieria de aplicarea sancțiunii pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare.

În cauză, autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinului nr. 509/20..., care în Anexa 1, la rubrica "capacitate de exercitare a activității profesionale" prevede în mod expres, în cazul ofertei comune (asocierii), obligativitatea pentru fiecare asociat de îndeplinire a cerințelor referitoare la codurile CAEN aferente activității/dovada autorizării pentru partea din contract pe care o realizează.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în speță, la data limită a depunerii ofertei, SC ...SA ...nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerințe.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu i-a solicitat contestatorului depunerea unui nou document, ci doar clarificări față de certificatul constatator depus în ofertă.

Mai arată că acest certificat constatator cu care a revenit contestatoarea, a fost emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... la data de 01.10.2013, pe baza declarației pe proprie răspundere nr. 1.6378 din data de 27.09.2013. Din corelarea datelor expuse anterior rezultă cu certitudine ca demersul făcut de către SC ...SA ...a fost inițiat și finalizat după data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de ....09.20..., termenul fiind depășit. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul ca, îndeplinirea criteriilor de selecție/calificare și dovezile de administrat privind îndeplinirea acelor criterii se raportează la data limită de depunere a ofertelor, dată de la care nu se mai acceptă modificarea ofertelor prezentate în sensul completării acestora cu acte/documente referitoare la criteriile de selecție/calificare descrise în documentația de atribuire.

Reiterând susținerile anterioare, autoritatea contractantă precizează că îndeplinirea ulterioară a cerințelor de către SC ....., demonstrează clar faptul că asocieria a înțeles și a încercat să îndeplinească (chiar și tardiv) cerințele obligatorii precizate prin fișa de date, subliniind faptul că toate aspectele pe care sesizate sunt dovedite cu documentele ce constituie documentația de atribuire publicata pe SEAP și cu restul documentelor componente ale dosarului de achiziție.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că asocieria contestatoare încearcă în mod intenționat să inducă în eroare organul competent să soluționeze contestația expunând o serie de afirmații neadeverate, prezentând situațiile în mod denaturat, fără a corobora prevederile legale și elementele situației de fapt ale prezentei spețe.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul

cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă", a contractului de lucrări, având ca obiect: „Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului *"Reabilitarea Stațiilor de tratare ... .. și .."*; SCADA pe rețele de apă și canalizare din ... .., .. și .."; contract ... 01", cod CPV 45000000-7, 45252126-7, 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În data de ....09.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2066, în care s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 2726/20.... comisia de evaluare a consemnat respingerea tuturor ofertelor și anularea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... în numele asocierii ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o respingă din considerentele expuse mai jos.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că ... nu contestă documentația de atribuire, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, ci rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 887/22.... contestația fiind transmisă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin fax, în data de ....

Astfel, luând în considerare data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 22.... raportat la data formulării contestației, respectiv ..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Pe fondul contestației depuse de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a finalizat procedura în cauză, întocmind raportul procedurii nr. 2726/20.... din conținutul căruia reiese faptul că oferta depusă de asocieria ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că acesta nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) -



„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă se referă exclusiv la certificatul constatator nr. 15193/03.09.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... pentru (asociatul) SC ...SA, în care nu au fost precizate ca activități autorizate (*conform Art. 15 din Legea nr. 359/2004*) codurile CAEN aferente *domeniului obiectului contractului*, respectiv codurile 4221, 4222, 4321 și 7...2.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că în urma solicitării de clarificări (adresa nr. 740/...10.2013), referitoare la *activitățile specifice obiectului contractului*, **autorizate** conform Art. 15 din Legea nr. 359/2004, prin adresa nr. 4512/16.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2406/17.10.2013, asocierii ... a prezentat un nou certificat constatator, emis în data de 01.10.2013 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... pentru SC ...SA din care rezultă că aceasta a fost autorizată pentru *activitățile specifice obiectului contractului*, conform Art. 15 din Legea nr. 359/2004, în baza declarației pe propria răspundere nr. 16378/27.09.2013.

Potrivit punctului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, pentru persoanele juridice române, s-a solicitat „Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004”.

Potrivit prevederilor art. 183 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Din certificatul constatator nr. 15193/03.09.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... pentru (asociatul) SC ...SA, reiese clar faptul că printre activitățile secundare înscrise în certificat se regăsesc toate codurile CAEN aferente *domeniului obiectului contractului*, fără însă să fie autorizate conform prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004. Astfel, deși cerințele punctului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, referitoare la necesitatea **autorizării** activităților specifice obiectului contractului, exced prevederilor art. 183 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, în opinia Consiliului îndeplinirea acestora de către *persoanele juridice române* care au depus ofertă, prin necontestarea fișei de date a achiziției, a devenit obligatorie.

- Faptul că obținerea autorizării unor activități deja înscrise între domeniile de activitate se realizează prin depunerea unei simple declarații pe propria răspundere (nb. SC ...SA a obținut autorizarea în mai puțin de 4 zile !), arată clar caracterul formal al autorizării.

- În condițiile în care, conform acordului de asociere nr. 3771/09.09.2013, SC ...SA are o cotă de participare de 27%, este evident faptul că solicitarea autorizării tuturor *activităților* aferente *domeniului obiectului contractului* este exagerată.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că prin acceptarea prezentării ulterioare a autorizărilor în discuție ar fi fost încălcate principiile achizițiilor publice, în special cel al tratamentului egal, având în vedere următoarele considerente:

1. Rolul criteriilor de calificare nu este de a găsi motive de respingere a anumitor oferte, acestea având rolul de confirmare/infirmare a capacității ofertantului/ofertanților de a executa contractul în bune condiții. Însuși legiuitorul acordă dreptul (nu și obligația!) autorității contractante *de a aplica criteriile de calificare și selecție* (art. 176 din ordonanță), limitându-se la anumite aspecte. Astfel, în opinia Consiliului, comisia de evaluare a supralicitat importanța criteriului de calificare în discuție, dovedind un formalism exagerat.

2. Încălcarea principiului tratamentului egal sau cel al nediscriminării se produce numai atunci când în condiții similare se aplică măsuri diferite, ceea ce, evident, nu a fost cazul. Însă, formalismul demonstrat de comisia de evaluare a condus clar la nerespectarea principiului proporționalității.

3. Prevederile Anexei 1 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/20..., invocate (în mod ciudat) de autoritatea contractantă, clarifică faptul că, în cazul ofertei comune, *obligativitatea pentru fiecare asociat de îndeplinire a cerințelor referitoare la codurile CAEN aferente activității/dovada autorizării* se referea la **partea din contract pe care o realizează**, aspect care lipsește cu desăvârșire din fișa de date a achiziției. Mai mult, comisia de evaluare nu a fost interesată în a clarifica care sunt activitățile aferente cotei de participare de 27%, ce urmau a fi executate de SC ...SA.

Prin urmare, constatând faptul că (chiar dacă ulterior depunerii ofertelor) asociatul SC ...SA a îndeplinit cerința (absolut formală!) în discuție, Consiliul decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei asocierii ... a fost total disproporționată față de complexitatea obiectului contractului în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza I. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității a contestației

formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2726/ 20.... și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice depuse de asocierea ... în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...