



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... reprezentată legal prin....., prin avocat ... având sediul procesual ales în ... .. jud.... împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr.4084/20.12.2013, emise de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on - line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de transport aerian ocazional de pasageri, pe curse externe (internaționale) și servicii conexe (servicii și rezervare și emitere bilete de tren pe curse internaționale, servicii de rezervări hoteliere, servicii de transport de la/la aeroport și polițe de asigurare de sănătate)”, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire și anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr.4084/20.12.2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ...  
... jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.4084/20.12.2013, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de transport aerian ocazional de pasageri, pe curse externe (internaționale) și servicii conexe (servicii și rezervare și emitere bilete de tren pe curse internaționale, servicii de rezervări hoteliere, servicii de transport de la/la aeroport și polițe de asigurare de sănătate)”, solicitând:

- *rectificarea documentației de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect servicii de transport aerian, în sensul:*

1. Înlocuirii în Caietul de sarcini, a prevederii din Cap.II, pct.1 (Cerințe tehnice) *„În cazul în care deplasarea este anulată, prestatorul va fi înștiințat în cel mai scurt timp pentru anularea rezervării, iar, în cazul în care biletul a fost emis, va fi înștiințat pentru anularea biletului sau a facturii, prin email/fax. Prestatorul de servicii va anula biletul/biletele de avion **fără a percepe penalități**”* și Cap.V (Alte mențiuni) *„În cazul în care deplasarea este anulată, prestatorul la fi înștiințat în cel mai scurt timp pentru anularea rezervării, iar în cazul în care biletul a fost emis, va fi înștiințat pentru anularea biletului și a facturilor. Autoritatea contractantă poate restitui biletele de transport neutilizate, fara a suporta penalități”,* cu următoarea prevedere din Ordinul nr.129/2013: **„Autoritatea contractantă va suporta costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja emise. În cazul anulării călătoriei, prestatorul de servicii va lua toate măsurile posibile în vederea minimalizării costurilor, pentru a servi în cel mai bun mod interesele autorității contractante. În cazul în care deplasarea este anulată, autoritatea contractantă va înștiința prestatorul în legătură cu anularea biletului, de regulă, cu cel puțin 48 de ore înainte de plecare. Înștiințările de anulare a biletelor se vor comunica prin fax/email, în termen de 24 de ore de la data anulării”**.

2. Eliminării din Caietului de sarcini, a sintagmei „În mod gratuit” din prevederea conform căreia operatorul trebuie să asigure **„servicii complementare asigurate în mod gratuit**, în afara celor de transport, cum ar fi: punerea la dispoziția autorității contractante a hărților și ghidurilor localităților în care se face deplasarea, felul și orarul principalelor

*mijloace de transport, rețeaua principalelor instituții publice, rețeaua hotelieră etc., se pot contracta la cerere”.*

3. Modificarea timpului mediu de muncă, în 40 de ore pe săptămână;

4. Înlocuirea Acordului-cadru, anexat Anunțului de participare nr.... cu Acordul-cadru anexat Ordinului ANRMAP nr.129/ 2013, întrucât cuprinde prevederi nelegale, în neconcordanță cu cele ale Ordinului;

5. Înlocuirea Formulelor, anexate Anunțului de participare nr.... cu cele anexate Ordinului ANRMAP nr.129/2013;

6. În caz contrar, se solicită „modificarea prevederilor nelegale din Caietul de sarcini și introducerea prevederilor care lipsesc și care sunt esențiale în prezenta procedură de achiziție publică”;

- anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr.4084/20.12.2013.

În motivarea contestației, ... arată că, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.... sens în care a atașat și documentația de atribuire, documentație care, în opinia sa, contravine Ordinului A.N.R.M.A.P. nr.129 din 25 iunie 2013 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind încheierea acordului-cadru pentru servicii de transport aerian, publicat în M.O. nr.431/16.07.2013.

Contestatorul arată că, în data de 17.12.2013, a solicitat autorității contractante clarificări privind remedierea anumitor nereguli, care constau, printre altele, în nerespectarea Ordinului A.N.R.M.A.P. nr.129/2013, la care, acesta a răspuns, prin adresa nr.4084/20.12.2013, publicată și în SEAP, prin care „prevederile nelegale au rămas să producă efecte”, întrucât a susținut că Ordinul nr.129/2013 nu se aplică prezentei proceduri.

A. În ceea ce privește aplicarea Ordinului A.N.R.M.A.P. nr.129 din 25 iunie 2013, pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind încheierea acordului-cadru pentru servicii de transport aerian, contestatorul susține că respectivul ordin a fost publicat în M.O. nr.431/16.07.2013, anterior publicării în SEAP a documentației de atribuire ce face obiectul contestației în cauză, fiind astfel aplicabil prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit ordinului, după cum se arată, documentația de atribuire se utilizează în situația în care, la momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă/entitatea achizitoare, nu are posibilitatea de a identifica cu certitudine destinațiile zborurilor, aceasta fiind și situația în speța.

Întreaga documentație de atribuire corespunzătoare anunțului de participare nr.... publicată de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu este în conformitate (formal, de fond sau procedural) cu prevederile legale în materie, respectiv aceasta nu este în concordanță cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr.129 din 25 iunie 2013 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind încheierea acordului-cadru pentru servicii de transport aerian.

Contrar susținerilor autorității contractante care apreciază că, în prezenta procedură nu îi este aplicabil Ordinul nr.129/2013, întrucât

„obiectul contractului va constitui pe lângă serviciile de transport aerian și servicii conexe”, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, obiectul principal al acordului-cadru îl constituie achiziționarea de servicii de transport aerian, serviciile conexe fiind asigurate numai în măsura în care autoritatea contractantă va solicita expres aceste servicii, în etapa de reofertare, nefiind obligatorii.

Astfel, și în măsura în care, apreciază contestatorul, pe lângă serviciile de transport aerian s-ar solicita și ofertarea de servicii conexe, în ceea ce privește serviciile de transport aerian, autoritatea contractantă trebuie și este obligată să utilizeze documentația de atribuire standard prevăzută de Ordinul 129/2013, în caz contrar, această documentație de atribuire standard nu ar mai avea utilitate, autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita și alte servicii în cadrul fiecărei proceduri de achiziție publică, documentația standard prevăzută de Ordinul nr.129/2013 rămânând fără obiect, în opinia sa.

B. Cu toate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.4084/20.12.2013, autoritatea contractantă a arătat faptul că A.N.R.M.A.P. și-a dat acordul pentru publicarea anunțului de participare în SEAP, se susține că existența unor recomandări din partea ANRMAP, în opinia contestatorului, nu poate înlătura încălcarea unor prevederi ale actelor normative arătate, iar, formularea unor recomandări de către ANRMAP poate fi avută în vedere numai în măsura în care sunt în concordanță cu dispozițiile legale în discuție. Invocând dispozițiile art.33<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul apreciază că în măsura în care aceste recomandări/evaluări încalcă dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu le poate reține susținând că documentația de atribuire respectă prevederile legale.

C. În ceea ce privește neregulile semnalate în cadrul documentației de atribuire, se arată următoarele:

-Cu privire la anularea biletelor de avion deja emise, contestatorul arată că prevederile caietului de sarcini de la cap.II, pct.1 (Cerințe tehnice) și cele de la cap.V „Alte mențiuni”, sunt contrare dispozițiilor documentației de atribuire standard, cuprinse în Ordinul nr.129/2013, respectiv pct.11 din caietul de sarcini anexat acestuia, conform căruia persoana care suportă cheltuielile/penalizările, în caz de anulare a zborurilor, este autoritatea contractantă.

Față de considerentele de mai sus, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestei prevederi nelegale și menționarea prevederii arătate, conform căreia autoritatea contractantă suportă costurile în caz de anulare a biletelor de avion.

-Cu privire la serviciile complementare asigurate în mod gratuit, contestatorul arată că, deși, în data de 17.12.2013, a solicitat autorității contractante eliminarea sintagmei „gratuit” din caietul de sarcini, aceasta nu s-a conformat, în răspunsul la solicitarea la clarificări precizând faptul că serviciile conexe vor fi asigurate contra cost de operatorul economic la solicitarea expresă a autorității contractante, fără însă a elimina prevederea indicată.

Astfel, susține contestatorul, din cuprinsul documentației nu reiese clar în ce măsură operatorul economic are sau nu obligația de a asigura în mod gratuit anumite servicii, fiind în situația în care se poate reține că toate aceste servicii conexe vor fi asigurate contra cost la cererea autorității contractante.

În concluzie, contestatorul apreciază că se impune a se înlătura sintagma „în mod gratuit” din prevederea mai sus enunțată, cu scopul de a clarifica modul de prestare a acestor servicii conexe de către operatorul economic, respectiv „în mod gratuit” sau „contra cost”.

-Cu privire la timpul mediu de muncă, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, se prevede că, în relația cu autoritatea contractantă, va fi asigurată minim o persoană care își va desfășura activitatea sub coordonarea ofertantului, pe baza unui program mediu de 48 ore pe săptămână.

Invocând dispozițiile art.111, art.112, art.120 și art.122 din Codul Muncii, contestatorul susține că, așa cum a arătat și în solicitarea de clarificări, programul mediu de lucru este de 40 ore pe săptămână și doar în cazuri speciale acest program poate fi prelungit până la 48 de ore pe săptămână, cele 8 ore suplimentare fiind compensate cu ore libere plătite.

Astfel, se apreciază că autoritatea contractantă nu poate solicita operatorilor economici ca aceștia să impună unui salariat/colaborator să desfășoare munca de 48 de ore pe săptămână, acest fapt fiind unul de excepție. Se arată că orice muncă suplimentară este necesar a fi remunerată, fapt care adaugă un cost suplimentar pentru operatorul economic, cost suplimentar care nu se regăsește în prețul oferit reprezentând contravaloarea serviciului de transport aerian.

Mai mult decât atât, invocând prevederile alineatului 8 din caietul de sarcini, arată contestatorul că operatorul economic are obligația de a asigura un serviciu de asistență pentru pasageri de 8 ore pe zi, 6 zile pe săptămână, chiar și în lipsa unui program de muncă de 48 ore/săptămână; acest serviciu de asistență fiind o componentă obligatorie a documentației de atribuire, și mai mult decât atât, în concordanță și cu prevederile Ordinului nr.129/2013 (art.II alin.5 din Anexa nr.2 caietul de Sarcini la Ordinul nr.129/2013), care specifică în mod expres „*Acest serviciu constituie o cerință tehnică esențială potrivit prezentei documentații*” tocmai cu scopul de a acoperii și situația în care programul de muncă este de 5, 6 sau 7 zile/săptămână, respectiv 40 sau 48 ore. Deși prevederea enunțată nu se regăsește în documentația de atribuire, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat „asigurarea a minim o persoană care își va desfășura activitatea sub coordonarea ofertantului pe baza unui program mediu de 48 ore pe săptămână”.

Față de considerentele arătate, contestatorul solicită remedierea prevederii arătate, în sensul ca timpul mediu de lucru pentru o săptămână să fie cel legal, prevăzut de Codul Muncii, respectiv de 40 de ore pe săptămână.

-În ceea ce privește Modelul Acordului-Cadru, contestatorul apreciază că acesta ar trebui înlocuit „cu totul”, întrucât există numeroase prevederi nelegale și în același timp numeroase prevederi care lipsesc și care se impun a fi cuprinse.

Se susține că, în primul rând, acordul-cadru nu este cel prevăzut de Ordinul nr.129/2013, astfel că se solicită înlocuirea lui cu cel anexat ordinului arătat.

Având în vedere cele arătate, contestatorul arată că susține remedierea documentației de atribuire, deoarece încalcă prevederile obligatorii ale Ordinului nr.129/2013, ale O.U.G. nr.34/2006, Codului Muncii etc.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr.4084/20.12.2013, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.78 din O.U.G. nr.34/2006, întrucât nu a răspuns în mod clar și complet la solicitarea adresată. Astfel, se exemplifică cu solicitarea adresată autorității contractante de a elimina sintagma „Gratuit”, solicitare căreia nu i s-a dat curs, precizând că serviciile conexe vor fi asigurate contra cost de operatorul economic la solicitarea expresă a autorității contractante, fără însă a elimina prevederea indicată.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă clar și să își justifice argumentația, limitându-se a cita din documentația de atribuire, fără a explica modul în care prevederile respective se aplică în prezenta procedură.

În drept, se invocă dispozițiile legale sus indicate.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.18D27/07.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.385/08.01.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea, ca nefodată, a contestației formulată de ... pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se înlocui prevederea cap.II, pct.1 din caietul de sarcini, cu prevederea Ordinului nr.129/2013, autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentației de atribuire, achiziționează pe lângă serviciile de transport aerian ocazional de pasageri pe curse externe (internaționale) și servicii conexe, a căror descriere este prevăzută în caietul de sarcini, în așa manieră încât să corespundă necesității sale, astfel că obligația respectării prevederilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 129/25.06.2013 nu există, în opinia sa.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în baza prevederilor art.33<sup>1</sup> alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, A.N.R.M.A.P. a evaluat conformitatea documentației de atribuire cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice și a hotărât publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare împreună cu documentația de atribuire elaborată.

Se susține că, în concordanță cu necesitățile sale obiective, se vor respecta prevederile Secțiunii II – Caiet de sarcini, Cap.II – Cerințe privind caracteristicile serviciilor – cerințe tehnice, punctul 1 alin.10 și prevederile Cap.V – Alte mențiuni alin.1.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute solicitările contestatorului, întrucât spectele prezentate nu sunt argumentate și fundamentate din punct de vedere legal, documentația de atribuire fiind întocmită cu respectarea prevederilor art.179 din O.U.G. nr.34/2006, precum și cu respectarea principiului tratamentului egal, sens în care solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la al doilea punct al contestației formulată de ... privind rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării din caietul de sarcini a sintagmei „în mod gratuit” din prevederea conform căreia operatorul trebuie să asigure „servicii complementare asigurate în mod gratuit, în afara celor de transport, cum ar fi punerea la dispoziția ... a hărților și ghidurilor localităților în care se face deplasarea, felul și orarul principalelor mijloace de transport, rețeaua hotelieră, etc., se pot contracta *la cerere*”, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere având în vedere că obiectul procedurii este încheierea acordului-cadru privind achiziționarea de servicii de transport aerian ocazional pe curse externe (internaționale) **și servicii conexe** (servicii de rezervare și emitere bilete de tren pe curse internaționale, servicii de rezervări hoteliere, servicii de la/la aeroport, și polițe de asigurare de sănătate). **Serviciile conexe**, după cum se arată, vor fi asigurate de către operatorul economic, **contra cost** la cererea expresă a autorității contractante, prin invitația de participare la reofertare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat, la achiziționarea unui bilet de transport aerian internațional, punerea la dispoziție, în mod gratuit, a hărților și ghidurilor localităților în care se face deplasarea, felul și orarul principalelor mijloace de transport, rețeaua hotelieră, dar, numai la cerere.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că nu a restrâns participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, întrucât aceste servicii complementare (punerea la dispoziția a hărților, pliantelor etc) „vin în ajutorul și spre informarea sa”.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute solicitările contestatorului, întrucât aspectele prezentate nu sunt argumentate și fundamentate din punct de vedere legal, documentația de atribuire fiind întocmită cu respectarea prevederilor art.179 din O.U.G. nr.34/2006, precum și cu respectarea principiului tratamentului egal, sens în care solicită respingerea acestui capăt, ca fiind nefondat.

Referitor la cel de-al treilea punct al contestației formulată de ... privind rectificarea documentației de atribuire în sensul modificării timpului mediu de muncă, în 40 de ore pe săptămână, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art.114 alin.1 din Codul Muncii „durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”. Astfel, în cele 48 de ore, operatorul economic poate răspunde tuturor solicitărilor, prin persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractului (minim una sau mai multe persoane, după caz), arată autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat modificarea timpului mediu de muncă, ci, a avut în vedere prevederile art.1 alin.2 din Ordinul nr.509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P. În acest sens, după cum se arată, autoritatea contractantă a avut în vedere volumul, valoarea și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, precum și disponibilitatea operatorului economic (program de lucru prelungit, zile de weekend etc.) de a răspunde tuturor solicitărilor sale obiective, prin persoanele dedicate acestui scop - fapt care, în opinia sa, nu contravine dispozițiilor legale prevăzute de Codul Muncii.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că solicitările contestatorului ... nu pot fi reținute, în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nicio încălcare a legislației privind achizițiile publice, documentația de atribuire fiind întocmită în concordanță cu prevederile legale și cu respectarea prevederilor art.179 din O.U.G. nr.34/2006, precum și pentru promovarea tratamentului egal la procedura de atribuire, astfel că, solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca fiind nefondat.

Referitor la cel de-al patrulea punct al contestației formulată de ... privind înlocuirea Acordului-cadru, anexat Anunțului de participare nr.... cu Acordul-cadru anexat Ordinului ANRMAP nr.129/2013, întrucât acesta ar cuprinde prevederi nelegale, în neconcordanță cu cele ale Ordinului, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, având în vedere că propunerea modelului de Acord-cadru, parte a documentației de atribuire privind achiziția de servicii de transport aerian ocazional de pasageri pe curse externe (internaționale și servicii conexe), vine în concordanță cu necesitățile sale obiective, respectând dispozițiilor art.65 lit.b și art.68-70 din H.G. nr.925/2006.

Referitor la cel de-al cincilea punct al contestației formulată de ... privind înlocuirea Formularelor, anexate Anunțului de participare nr.... cu cele anexate Ordinului ANRMAP nr.129/2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat, întrucât a corelat în funcție de necesitățile sale, formularele precizate în fișa de date.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că nu pot fi primite criticile contestatorului în condițiile în care aspectele prezentate de către acestea nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nicio încălcare a legislației privind achizițiile publice. În concordanță cu prevederile legale, susține autoritatea contractantă, a depus toate diligențele necesare pentru respectarea principiului proporționalității, conform prevederilor art.179 din O.U.G. nr.34/2006, precum și pentru promovarea tratamentului egal la procedura de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 14.12.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă on - line, organizată în



vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de transport aerian ocazional de pasageri, pe curse externe (internaționale) și servicii conexe (servicii și rezervare și emitere bilete de tren pe curse internaționale, servicii de rezervări hoteliere, servicii de transport de la/la aeroport și polițe de asigurare de sănătate)”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentanței de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru este de 600.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire și răspunsului la clarificări nr.4084/20.12.2013, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică documentația de atribuire susținând, în esență, că prevederi ale acesteia contravin Ordinului ANRMAP nr.129/25.06.2013 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind încheierea acordului-cadru pentru servicii de transport aerian, act de care se apreciază că autoritatea contractantă trebuia să țină seama la întocmirea documentației menționată, fiind obligatoriu raportat la obiectul procedurii.

Având în vedere că autoritatea contractantă formulează susțineri contrare, în sensul că actul invocat de contestator nu este aplicabil procedurii în cauză, Consiliul determină că problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă, la elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea sau nu obligația de a ține seama de prevederile ordinului susmenționat.

Procedând la analiza Ordinul ANRMAP nr.129/25.06.2013, spre a stabili domeniul de aplicare, Consiliul observă că acesta conține, cu relevanță în cauză, următoarele prevederi:

*„Art.1*

*Se aprobă modelul de documentație standard privind încheierea acordului-cadru pentru servicii de transport aerian, prevăzut în anexele 1-4.*

*Art.2*

*(1) Documentația de atribuire se utilizează în situația în care autoritatea contractantă/entitatea achizitoare, la momentul inițierii procedurii de atribuire, nu are posibilitatea de a identifica cu certitudine destinațiile zborurilor. (...)*

*Art.3*

*Documentația de atribuire este structurată (...), astfel:*

*a) secțiunea I – Fișa de date a achiziției, prevăzută în anexa 1;*

*b) secțiunea II – Caietul de sarcini, prevăzută în anexa nr.2*

*c)secțiunea III - Clauze contractuale obligatorii (model de acord cadru), prevăzută în anexa nr.3. (...)*

**ANEXA nr.1 – FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI**

**MODEL APLICABIL ACORDURILOR – CADRU DE PRESTĂRI SERVICII DE TRANSPORT AERIAN (...)**

**SECȚIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI (...)**

II.1.1. Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă/entitatea achizitoare

SERVICII DE TRANSPORT AERIAN (...)

II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: Servicii prestate de către entități juridice specializate în vederea achiziționării de către autoritatea contractantă a biletelor de avion pentru zboruri interne și/sau internaționale, în funcție de necesitățile concrete ale acesteia. (...)

II.1.6) Clasificare CPV (...)

Cod CPV 60400000-2 - Servicii de transport aerian (...)

### **ANEXA nr.2 – CAIETUL DE SARCINI**

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru atribuirea acordului-cadru (...).

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili în cuprinsul caietului de sarcini cerințe care excedează obiectului concret al acordului-cadru (de exemplu, asigurări medicale gratuite și/sau alte facilități care nu sunt în corelație cu serviciile de transport aerian, acestea fiind considerate o încălcare a principiului proporționalității).

#### **I. OBIECTUL PROCEDURII DE ACHIZIȚIEI**

1. Autoritatea contractantă vizează achiziționarea serviciilor de transport aerian intern și internațional de pasageri (se va selecta după caz) (cod CPV:60400000-2), în funcție de necesități și în limita bugetului alocat, după caz, pentru demnitarii, salariații și/sau delegații autorității contractante – clasa economic, clasa business. Cu week-end și fără week-end sau altele, după caz. (...)

10. Serviciile de transport aerian oferite (rezervarea și emiterea de bilete de avion) se vor asigura prin intermediul companiilor aeriene (...).

Așadar, față de prevederile susenunțate, rezultă că Ordinul ANRMAP nr.129/2013 este obligatoriu a fi aplicat acelor proceduri de atribuire a acordurilor-cadru având ca obiect *exclusiv* servicii de transport aerian intern și/sau internațional (cod CPV 60400000-2), servicii ce constau în rezervare și emitere bilete de avion.

Verificând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta conține următoarele prevederi:

- fișa de date a achiziției:

„II.1.1) Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă

*Acord-cadru privind achiziția de servicii de servicii de transport aerian ocazional de pasageri, pe curse externe (internaționale) și servicii conexe (servicii și rezervare și emitere bilete pe curse internaționale, servicii de rezervări hoteliere, servicii de transport de la/la aeroport și polițe de asigurare de sănătate). (...)*

II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

*Acord-cadru privind achiziția de servicii de servicii de transport aerian ocazional de pasageri, pe curse externe (internaționale) și servicii conexe (servicii și rezervare și emitere bilete pe curse internaționale, servicii de*

rezervări hoteliere, servicii de transport de la/la aeroport și polițe de asigurare de sănătate). Contractele subsecvente se vor încheia lunar.

II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)

60420000-8 Servicii de transport aerian ocazional

60440000-4 Servicii aeriene și servicii conexe (...)"

- caietul de sarcini:

I. OBIECTUL ACORDULUI – CADRU

-asigurarea serviciilor de transport aerin de pasageri (rezervarea și emiterea de bilete pentru destinațiile internaționale) – clasa economic, clasa business, cu week-end și fără week-end, pentru deminarii și salariații autorității contractante, având în vedere deplasările frecvente la instituțiile europene (...)

II. CERINȚE PRIVIND CARACTERISTICILE SERVICIILOR – (CERINȚE TEHNICE)

1.Servicii obligatorii: (...)

-prestatorul de servicii va efectua rezervarea și emiterea de bilete de avion pentru transport pe rute internaționale, (...);

-la solicitarea autorității contractante, prestatorul va pune la dispoziția acesteia informațiile cerute privind serviciile hoteliere aferente destinației pentru care se fac rezervările de transport și, în urma comenzii părții contractante, va efectua serviciile de rezervare;

-prestatorul va asigura transferul de la/la aeroport în străinătate; (...)

-prestatorul de servicii trebuie să demonstreze, prin orice mijloace, capacitatea de a asigura polițe de asigurare de sănătate pentru persoanele care efectuează deplasarea, iar contractarea acestor servicii se face la cerere, contra cost, de către autoritatea contractantă, achiziționarea acestor servicii fiind inclusă în pachetul oferat; (...)

-serviciile complementare asigurate în mod gratuit, în afara celor de transport, cum ar fi: punerea la dispoziția autorității contractante a hărților și ghidurilor localităților în care se face deplasarea, felul și orarul principalelor mijloace de transport, rețeaua instituțiilor publice, rețeaua hotelieră etc., se pot contracta la cerere; (...)"

Față de aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze, pe lângă servicii de rezervare și emitere bilete de avion, la care se referă Ordinul ANRMAR nr.120/2013, și o serie de servicii conexe, constând în servicii de rezervări hoteliere, transfer de la/la aeroport, polițe de asigurare dar și servicii ce au fost denumite complementare.

De asemenea, se observă, dincolo de denumirea dată contractului, că autoritatea contractantă a evidențiat codurile CPV 60420000-8 Servicii de transport aerian ocazional și 60440000-4 Servicii aeriene și servicii conexe, diferite de cel prevăzut în ordinul susmenționat (cod CPV 60400000-2 - Servicii de transport aerian) și a prevăzut, în sarcina ofertanților, obligații în ceea ce privește aducerea la îndeplinire și a respectivelor servicii conexe.

Astfel fiind, în condițiile în care nu se poate ignora faptul că, în obiectul acordului-cadru, sunt incluse și alte servicii decât rezervarea și emiterea de

bilete de avion, rezultă că ordinul invocat de contestator nu are aplicabilitate în cadrul procedurii, după cum susține și autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate primi în soluționare susținerea contestatorului conform căreia serviciile conexe sunt opționale, de vreme ce autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire întocmită, și-a preservat dreptul de a solicita astfel de servicii și nici susținerea conform căreia este obligatorie aplicarea ordinului în discuție chiar dacă se solicită și alte servicii, deoarece, așa cum rezultă din prevederile acestuia, redate mai sus, în sfera lui de aplicare intră încheierea acordurilor-cadru având ca obiect servicii de transport aerian, cod CPV 60400000-2, nefăcându-se vreo referire la ipoteza susținută de contestator. Mai mult de atât, dacă s-ar fi dorit ca autoritățile contractante să poată achiziționa și alte servicii pe lângă cele de rezervare și emitere bilete, nimic nu ar fi împiedicat ca în ordin să se includă codul CPV indicat de autoritatea contractantă sau și acest cod.

Pe cale de consecință, vor fi respinse, ca nefondatele toate criticile prin care ... apreciază nelegalitatea unor prevederi ale documentației de atribuire prin raportare strictă la Ordinul ANRMAP nr.129/2006, iar nu și la legislația din materia achizițiilor publice sau alte prevederi legale.

În ceea ce privește critica legată de prevederea „În relația cu autoritatea contractantă, va fi asigurată minim o persoană care își va desfășura activitatea sub coordonarea ofertantului **pe baza unui program mediu de 48 ore pe săptămână**”, prevedere care, în opinia contestatorului, încalcă dispozițiile Codului muncii, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere că autoritate contractantă nu a impus un număr fix de persoane, respectiv 1, ci a utilizat formularea „minim o persoană”, de unde rezultă că, funcție de posibilitățile organizatorice, ofertantul poate opta fie pentru varianta de a nominaliza o persoană fie două persoane.

Analizând critica contestatorului cu privire la Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.4084/20.12.2013, Consiliul o va respinge, de asemenea, ca nefondată, deoarece, în temeiul art.78 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, operatorii economici interesați pot formula solicitări de clarificări, adică, în considerarea definiției dată de Dicționarul Explicativ al Limbii Române, de lămurire, explicare a unor prevederi din documentația de atribuire, or, ceea ce a formulat contestatorul este, fără putință de tăgadă, o solicitare de modificare a documentației de atribuire, prin eliminarea unor prevederi, solicitare care nu-și are sediul în articolul susmenționat și nicăieri în legislația achizițiilor publice.

Astfel fiind, nu se poate reține vreo încălcare a dispozițiilor art.78 alin.2 din ordonanța de urgență, obligația autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități subzistând în cazul unei solicitări de clarificări în sensul alin.1 al articolului, iar nu cu privire la o solicitare așa-zisă de clarificare care, în fapt, reprezintă o cerere de modificare a documentației de atribuire în sensul dorit de contestator.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să

respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...