



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul social în jud. ... CUI: RO ... reprezentată de dl. ... în calitate de Director General formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9400/12.12.2013, emisă de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... str. ...jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: „*Supratraversare pârâu Trebeș cu conductă de apă și canalizare, Municipiul ...*”, a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9400/12.12.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante să continue procedura de la etapa reevaluării ofertei sale cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...
... în ... jud. ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9400/12.12.2013, emisă de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect: „*Supratraversare pârâu Trebeș cu conductă de apă și canalizare, Municipiul ...*”, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9400/12.12.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante să continue procedura de la etapa reevaluării ofertei sale cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 9400/12.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. SCUT S.A.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei depusă de către S.C. SCUT S.A. ... comisia de evaluare, după ce a luat act de considerentele deciziilor C.N.S.C. nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ... în mod eronat a apreciat că acest ofertant îndeplinește cerința referitoare la experiența similară de execuție de lucrări de rețele de alimentare cu energie, astfel că se impune ca prin decizia ce o va lua Consiliul să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire viciat.

De asemenea, în preambulul contestației, ... înțelege să expună un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire, prin indicarea inclusiv a modului în care C.N.S.C. a înțeles să soluționeze contestațiile prin deciziile nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ...

Analizând toate documentele aflate la dosarul cauzei, pe parcursul derulării întregii proceduri și raportat la cerințele

documentației de atribuire privind experiența similară și prevederile legale în materia achizițiilor publice și specifice obiectului de activitate supus achiziției, contestatorul consideră că oferta S.C. SCUT S.A. este inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară de execuție lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică, iar comisia de evaluare a evaluat oferta S.C. SCUT S.A., a treia oară, în „mod total ilegal” față de motivele expuse în decizia C.N.S.C. nr. ... din ... avantajând, în mod evident, pe ofertantul S.C. SCUT S.A.

În susținerea celor expuse anterior, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele motive :

În raportul procedurii nr. 9398/12.12.2013, la pagina 15-16 sunt menționate următoarele :

„Comisia de evaluare analizând cele patru răspunsuri primite de la S.C. SCUT S.A.- executant, S.C. VAMIBCONS S.R.L. - diriginte de șantier și Primăria COMUNEI FARAOANI - beneficiar ca părți implicate în realizarea contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, Comuna Faraoani, Județul ... și S.C. Electroconstrucția ELCO S.R.L. - subcontractant declarat la licitație, constată că de această dată toate concură într-un singur sens și anume că executantul real al lucrărilor de rețele de alimentare cu energie electrică aferente contractului prezentat în cadrul procedurii de către ofertant în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind execuția de lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică, este S.C. SCUT S.A. și nu subcontractantul declarat, respectiv S.C. Electroconstrucția ELCO S.R.L.”

Analizând afirmația comisiei de evaluare expusă anterior, din cadrul raportului procedurii, și a documentelor care au fost invocate în susținerea acesteia, contestatorul apreciază că afirmația în cauză este nefondată, netemeinică și în dezacord cu decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Astfel, din documentele invocate de către comisia de evaluare în susținerea deciziei acesteia de a considera cerința de experiență similară îndeplinită, respectiv înscrisurile primite de la S.C. SCUT S.A., nu reiese că această societate a preluat în execuție și partea subcontractantului declarat inițial în ofertă.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a avut în vedere unele documente prezentate de către S.C. SCUT S.A., pe care Consiliul le-a apreciat ca fiind insuficiente în a dovedi că, S.C. SCUT S.A. a executat lucrări de instalații electrice, precizându-

se: "Astfel că doar situațiile de lucrări/centralizatoarele de lucrări nu sunt suficiente pentru a dovedi execuția lucrărilor de instalații electrice de către S.C. SCUT S.A., în condițiile în care relația cu autoritatea contractanta o are el în calitate de contractant general și nu subcontractantul" (pag. 18 din Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Totodată, afirmațiile făcute atât de către S.C. VAMIBCONS S.R.L. - diriginte de șantier în cadrul contractului 737/20.02.2009, prin adresa fără număr din data de 29.11.2013, cât și de către S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. - subcontractant declarat în cadrul contractului 737/20.02.2009, prin adresa nr. 1866 din 29.11.2013, nu pot fi reținute în susținerea că S.C. SCUT S.A. ar fi executat lucrările de instalații electrice din aceleași considerente expuse mai sus.

De asemenea, subcontractantul S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. recunoaște în adresa sa nr. 1866 din 29.11.2013 că: "drept urmare nu există niciun alt act prin care să dovedim că nu am executat lucrarea", astfel că "Model Acord de subcontractare" nr. 271/19.02.2009, încheiat între S.C. SCUT S.A. și S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L., anexa 1 la contractul nr. 737/20,02.2009, a fost în vigoare, nefiind anulat de niciun alt act semnat între cele trei părți: Primăria Făraoani, S.C. SCUT S.A. și S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L.

Adresa nr. 4644/09.12.2013 a Primăriei Comunei Făraoani în care se menționează că : "S.C. SCUT S.A. a realizat lucrările de instalații electrice aferente stațiilor de pompare până la contorii de pe stâlpi, iar S.C. ELECTROPREST S.R.L. racordul electric de la stâlpi la rețea", acestea sunt contradictorii cu cele precizate tot de către Primăria Comunei Făraoani prin adresele nr. 3740/26.09.2013, potrivit căreia : "lucrările de alimentare cu energie electrică nu au făcut obiectul contractului, ele fiind executate pe taxa de racordare de către operatorul licențiat E.ON MOLDOVA DISTRIBUTIE", respectiv nr. 4181/28.10.2013 (revenire la adresa nr. 3740/26.09.2013), prin care afirmă că : "lucrările de instalații electrice aferente obiectivului de investiții au fost executate de S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. ... conform acord de subcontractare nr. 271/19.02.2013, încheiat cu S.C. SCUT S.A. ...".

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul apreciază că, din documentele aflate la dosarul cauzei, nu reiese din niciun înscris, așa cum a precizat Consiliul în decizia nr. ... din ... că S.C. SCUT S.A. a preluat printr-un act încheiat între

acesta și subcontractantul declarat S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO SRL și beneficiarul Comuna Faraoani execuția lucrărilor de instalații electrice realizate în contractul nr. 737/20.02.2009.

De altfel din cele patru răspunsuri primite de către autoritatea contractantă la solicitările de clarificări se confirmă susținerea ... că executantul real al lucrărilor de instalații electrice în cadrul contractului 737/20.02.2009 - "Extindere canalizare și stație de pompare în Comuna Faraoani județul ..." este S.C. ELECTROPREST S.R.L. și nu S.C. SCUT S.A., care doar a decontat aceste lucrări cu Primăria Comunei Faraoani.

Concluzionând, contestatorul apreciază că oferta S.C. SCUT S.A. este inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară de execuție lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică.

Oricum, lucrările prezentate de către S.C. SCUT S.A., ca experiență similară în execuția de lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică, în prezenta procedură, nu îndeplinesc cerința de calificare, acestea nefiind similare cu obiectul contractului supus achiziției.

Conform cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, experiența similară trebuie dovedită pentru: "contracte de lucrări având o valoare cumulată de minim 1.700.000 lei, fără T.V.A. conform cărora să fi fost executate lucrări de: construcții/reabilitare conducte apă alimentare, construcții/reabilitare conducte de canalizare, construcții stații de pompare, rețele de alimentare cu energie electrică." (montare cablu joasă tensiune și lucrări specifice în postul de transformare 20/0,4 kV).

Lucrările prezentate ca experiență similară, de către S.C. SCUT S.A., în contractul 737/20.02.2009 sunt lucrări numai de instalații electrice de joasă tensiune aflate în instalația de utilizare a Comunei Faraoani care nu sunt asemănătoare/de aceeași natură cu cele care fac obiectul supus achiziției, respectiv lucrări specifice în postul de transformare 20/04 kV, care nu se regăsesc în lucrările prezentate ca și experiență similară.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să admită contestația sa și, pe cale de consecință, să dispună : anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9400/12.12.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de

achiziție publică, de la etapa reevaluării ofertei sale cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și prevederilor legale incidente în materie.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9586/18.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43311/18.12.2013, cu privire la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea modului de organizare și desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, pentru următoarele motive :

Prin adresa nr. 9400/12.12.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul privind evaluarea ofertei sale, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 9398/12.12.2013.

În conformitate cu decizia nr. ... din ... și cu decizia nr. ... din ... pronunțate de către C.N.S.C. față de cele două contestații formulate de către ..., pe aceleași aspecte și înregistrate la sediul PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... cu nr. 39533 din 10.10.2013 și cu nr. 43058 din 20.11.2013, s-a dispus:

- anularea raportului procedurii si a actelor subsecvente ale acestuia;
- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, potrivit celor prezentate în motivare.

Conform celor trei contestații depuse de către ... în cadrul prezentei proceduri, aceasta contestă modul în care este îndeplinită de către S.C. SCUT S.A. cerința de calificare privind experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, mai precis experiența similară cu privire la execuția de lucrări de **rețele de alimentare cu energie electrică.**

În cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 2 s-a solicitat, ca și experiență similară, îndeplinirea următoarei cerințe minime obligatorii:

„Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei unul sau mai multe contracte de lucrări, având o valoare cumulată de

minim 1.700.000 lei, fără T.V.A., conform cărora să fi fost executate lucrări de :

- construcții/reabilitare conducte apă alimentare;
- construcții/reabilitare conducte de canalizare;
- construcții stații de pompare;
- rețele de alimentare cu energie electrică.”

Documentele depuse inițial de către S.C. SCUT S.A. în S.E.A.P. în cadrul procedurii, în vedere demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară sunt aferente următoarelor contracte:

- 1) Contract nr. 2156/12.05.2011 - Lucrări de extindere rețea de apă și refacere drum, comun, Faraoani, județul ...;
- 2) Contract nr. 1572/02.05.2012 - Lucrări de canalizare, comuna Faraoani, județul ...;
- 3) Contract nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, județul ...;
- 4) Contract nr. 2190/20.06.2012 - Lucrări canalizare localitatea Valea Mare, comuna Faraoani, județul

La solicitarea de clarificări, transmisă de către comisia de evaluare a ofertelor, în urma reevaluării ofertei, conform deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., ofertantul a răspuns prin intermediul S.E.A.P. la data de 15.10.2013, cu adresa nr. 681, prin care informează că, în cadrul Contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, județul ... prezentat inițial în cadrul procedurii, au fost executate următoarele categorii de lucrări:

- Branșament electric Faraoani;
- Branșament electric Valea Mare;
- Amenajare colector evacuare;
- Colector canalizare Faraoani;
- Colector canalizare Valea mare;
- Organizare de șantier.

În susținerea celor expuse anterior, ofertantul a anexat următoarele documente:

1) Centralizatoare situații de plată nr. 9/ 28.04.2010, nr.5/15,09.2009 și nr.6/07.10.2009, conform cărora au fost executate lucrări rețele de alimentare cu energie electrică, după cum urmează:

- Branșament electric Faraoani - Racord electric stație pompare - 8.728,63 lei, fără T.V.A.;
 - Branșament electric Valea Mare - 26.185,89 lei, fără T.V.A.;
 - Instalații electrice stație pompare - 4.425 lei, fără T.V.A.;
- 2) Situații de lucrări pentru toate valorile mai sus menționate;

- 3) Facturile aferente situațiilor de plată;
- 4) Procesele verbale de recepție nr.1/14.09.2009, nr.2/14.09.2009, nr.3/21.09.2009 și nr.3/ 30.09.2009.

Toate documentele mai sus menționate sunt semnate de către:

- beneficiarul lucrării, respectiv Primăria Comunei Faraoani;
- dirigintele de șantier în persoana d-lui Barzu Valentin, diriginte autorizat ISC;
- proiectantul lucrării S.C. MAPAMOND S.R.L.;
- executant S.C. SCUT S.A.

În urma soluționării celei de a doua contestații formulate de către ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat decizia nr. ... din ... în conținutul căreia se precizează că "autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar ofertantului și s-a mulțumit cu documentele înaintate de către acesta care în condițiile de subcontractare date nu sunt relevante fără a solicita informații și de la autoritatea contractantă beneficiară a contractului prezentat ca experiență similară".

De asemenea, în motivarea deciziei, "Consiliul consideră necesar ca ofertantul desemnat câștigător să facă dovada că a preluat de la subcontractant execuția lucrărilor de instalații electrice aferente contractului prezentat ca experiență similară cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă beneficiară (Consiliul Local Faraoani) nu recunoaște că lucrările au fost executate de către S.C. SCUT S.A., ci de subcontractantul S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L., care la rândul său susține că nu a executat aceste lucrări și dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare".

Ulterior, primirii deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... comisia de evaluare a ofertelor a stabilit transmiterea de solicitări de clarificări către :

- S.C. SCUT S.A., în calitate de ofertant în cadrul procedurii;
- S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L., în calitate de subcontractant desemnat de către S.C. SCUT S.A., în cadrul procedurii organizate pentru atribuirea contractului prezentat pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară;
- S.C. VAMIBCONS S.R.L., în calitate de diriginte de șantier pentru contractul prezentat de S.C. SCUT S.A. pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară;
- Primăria comunei Faraoani, în calitate de beneficiar al contractului prezentat de S.C. SCUT S.A. pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

În conformitate cu cele prezentate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în motivarea deciziei invocate mai sus și a celor stabilite de către comisia de evaluare, ca urmare a însușirii de către aceasta a celor prezentate în motivare, s-au transmis către cele patru părți implicate în contractul nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud. ... prezentat de către S.C. SCUT S.A. în cadrul procedurii pentru demonstrarea experienței similare în domeniul **rețele de alimentare cu energie electrică** următoarele solicitări de clarificări:

- către S.C. SCUT S.A. s-a transmis, prin intermediul S.E.A.P., la data de 27.11.2013, adresa nr.8880 din 26.11.2013, prin care s-a solicitat prezentarea de dovezi indubitabile, conform cărora, în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud. ... prezentat în cadrul procedurii pentru demonstrarea experienței similare în domeniul **rețele de alimentare cu energie electrică**, a preluat de la subcontractantul declarat S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. execuția lucrărilor de instalații electrice aferente acestui contract.

Termen limită de răspuns 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 02.12.2013.

- către S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. s-a transmis adresa nr. 8881/26.11.2013, prin care s-a solicitat transmiterea actului adițional la Acordul de subcontractare, care să demonstreze ca renunță la execuția lucrărilor de instalații electrice în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud. ... pentru care a fost nominalizat ca și subcontractant sau orice document care să ateste că lucrările pentru care a fost nominalizat subcontractant, nu au fost executate de către S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. pentru confirmarea celor declarate în adresa 1660 din 31.10.2013, transmisă către S.C. SCUT S.A.

- către S.C. VAMIBCONS S.R.L. s-a transmis adresa nr. 8882/26.11.2013, prin care s-a solicitat confirmarea executantului real al lucrărilor privind instalațiile electrice aferente contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud. ... respectiv S.C. SCUT S.A., ca și executant sau S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. ca subcontractant, având în

vedere că a prestat serviciile de dirigenție de șantier, din partea Primăriei comunei Faraoani, prin persoana d-lui. Barzu Valentin.

Către Primăria comunei Faraoani s-a transmis adresa nr. 9140/05.12.2013, prin care s-a solicitat confirmarea/nominalizarea executantului real al lucrărilor de rețele electrice de la stația de pompare până la racordarea la stâlp, în calitate de beneficiar al lucrărilor, aferente contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud.

Față de adresele de solicitare menționate anterior, operatorii economici au formulat următoarele răspunsuri :

S.C. SCUT S.A. a răspuns prin intermediul S.E.A.P. la data de 29.11.2013, cu adresa nr. 795, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului ... cu nr. 8880 din 03.12.2013, menționând că lucrările de instalații electrice în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud. ... au fost executate de către S.C. SCUT S.A., astfel cum reiese din situațiile de lucrări, procesele verbale de recepție, facturile emise și din adresa nr. 1660/31.10.2013 a S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. La adresa transmisă, S.C. SCUT S.A. a anexat și următoarele documente:

- centralizator situații de lucrări nr. 6 din 07.10.2009, ce cuprinde lucrări de instalații electrice achitate prin factura nr. 16913D din 07.10.2013;
- centralizator situații de lucrări nr. 9 din 28.04.2010, ce cuprinde lucrări de bransament electric achitate prin facturile nr.17111D din 29.04.2010 și nr.17112 din 29.04.2010;
- procesele verbale de recepție calitativă nr. 1 din 14.09.2009, nr.2 din 14.09.2009 și nr.2 din 14.09.2009;
- procesele verbale de trasare a lucrărilor nr. 3 din 30.09.2009;
- procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.3 din 21.09.2009;
- adresa nr. 1660 din 31.10.2013 a S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L.

Analizând documentele prezentate de către ofertant, ca anexe la acest răspuns, se poate constata că acestea sunt extrase din documentele transmise ca anexe la răspunsul aferent solicitărilor de clarificări din data de 15.10.2013, respectiv la cererea de intervenție (adresa nr. 1660 din 31.12.2013).

S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 1866 din 29.11.2013, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului ... cu nr. 8881 din 02.12.2013, prin care face cunoscut faptul că a existat un Model de acord de subcontractare încheiat între S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. și S.C. SCUT S.A., ce a fost încheiat la data licitației, dar care nu ține loc și de contract de execuție, deoarece, ulterior, societățile nu au ajuns la un acord pentru încheierea contractului de execuție lucrări. Totodată, aceasta menționează că nu există niciun alt act încheiat între cele două părți, însă în conformitate cu situațiile de lucrări semnate de către dirigințele de șantier și de către Primaria comunei Faraoani se poate dovedi, fără putință de tagadă, faptul că nu au existat relații comerciale între S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. și S.C. SCUT S.A. în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud.

De altfel, modelul de subcontractare la care face trimitere contestatorul este un act valabil pe durata derulării procedurii care trebuia înlocuit la semnarea contractului, în cazul continuării relațiilor de colaborare, cu un contract de subcontractare încheiat în condiții similare cu cel dintre S.C. SCUT S.A. și Primaria comunei Faraoani, așa cum prevede legea la art.96 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. VAMIBCONS S.R.L. a răspuns cu adresa fără număr, la data de 29.11.2013, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului ... cu nr. 8882 din 02.12.2013, prin care face cunoscut faptul că, în baza contractului nr.492 din 03.02.2009 "Dirigenție de șantier la obiectivul Extindere canalizare și stație pompare, comuna Faraoani, jud...." încheiat cu Primaria comunei Faraoani, a analizat documentele contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud. ... constatând existența unui Model acord subcontractare, încheiat între S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. și S.C. SCUT S.A., dar care nu s-a finalizat și nu a produs efecte. Decontarea lucrărilor pe parte electrică s-a făcut de către S.C. SCUT S.A., conform centralizatoarelor situațiile de lucrări nr. 6/07.10.2009 și nr. 9/28.04.2013 și nu de către S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L.

Primaria comunei Faraoani a răspuns cu adresa nr. 4644 din 09.12.2013, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 9140 din 09.12.2013, prin care clarifică situația, precizând că, în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere

canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud. ... încheiat cu S.C. SCUT S.A., lucrările de instalații electrice au fost realizate astfel:

- S.C. SCUT S.A. a realizat instalațiile electrice aferente stațiilor de pompare până la contorii de pe stâlpi;
- S.C. ELECTROPREST S.R.L. a executat pe taxa de racordare racordul electric de la stâlpi la rețea.

Analizând documentele primite ca răspuns la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu doar ofertantul a prezentat dovada fără dubiu a realizării acestor lucrări de alimentare cu energie electrică în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009, ci și celelalte părți implicate în realizarea acestui contract confirmă același lucru, și anume că S.C. SCUT S.A. a realizat lucrările de alimentare cu energie electrică.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că susținerea ... din cuprinsul contestației, potrivit căreia "oferta S.C. SCUT S.A. a fost evaluată, teoretic a treia oară, de către comisia de evaluare, în mod total ilegal, față de motivele expuse în Decizia C.N.S.C. nr. ... din 15.11.2011, avantajând, în mod evident, ofertantul prin faptul că, din documentele depuse de către acesta, nu reiese de nicăieri documentul prin care S.C. SCUT S.A. în calitate de contractant general a preluat în execuție și partea subcontractantului declarat inițial în oferta", respectiv că S.C. SCUT S.A. nu a prezentat un document încheiat cu S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. având acordul Primăriei comunei Faraoani care să ateste că Modelul de acord de subcontractare prezentat în cadrul procedurii a fost anulat, este nefondată.

Raportat la cele expuse mai sus, cu privire la acordul/contractul de subcontractare, stabilite de art. 96 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă subliniază că, pentru Modelul de subcontractare prezentat în cadrul procedurii de către S.C. SCUT S.A., nu este necesar un alt act care să-l anuleze, întrucât acesta își pierde valabilitatea la finalizarea procedurii.

Continuarea raporturilor de colaborare/subcontractare este obligatorie a fi făcută printr-un contract de subcontractare semnat între părți, în condiții similare celor ale contractului mama și care devine anexa la acesta.

Lipsa acestui contract demonstrează inexistența colaborării în continuare dintre S.C. SCUT S.A. și S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. pentru lucrările în cauză.

Luând în considerare faptul că Primăria comunei Faraoani, în calitate de autoritate contractantă, a semnat procesele verbale de recepție a execuției lucrărilor privind instalațiile de alimentare cu energie electrică, lucrări executate de către S.C. SCUT S.A., astfel cum este specificat și în adresa nr. 4644 din 09.12.2013, și-a dat acordul de înlocuire a subcontractantului declarat, astfel cum este prevăzut la art. 96 alin.(2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia lucrările executate de către S.C. SCUT S.A. în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009 „sunt lucrări numai de instalații de joasă tensiune aflate în instalația de utilizare a Comunei Faraoani care nu sunt asemănătoare /de aceeași natura cu cele care fac obiectul supus achiziției, respectiv lucrări specifice în postul de transformare 20/04,4 kV”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, deoarece lucrările prezentate de către ofertant reflectă exact ceea ce s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, nu poate solicita ca și cerință minimă de calificare privind experiența similară, execuția de către ofertanți a unor lucrări identice cu cele ce urmează a fi achiziționate prin procedura de achiziție, ci întotdeauna acestea trebuie să fie similare pentru că altfel poate fi acuzată de încălcarea principiilor în achizițiile publice, prin restricționarea participării acestora la procedură.

Astfel, deși lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce se va încheia sunt de montare cablu de joasă tensiune și lucrări specifice în postul de transformare 20/0,4 kV, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini, în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a prevăzut doar ca ofertanții să fi executat lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică, fără a se face mențiuni, cu privire la puteri instalate sau la lucrările de branșament electric din posturile de transformare.

Față de cele prezentate mai sus, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... concluzionează că oferta S.C. SCUT S.A. nu poate fi declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător, comisia de evaluare a analizat documente care nu sunt contradictorii în declarații, ci toate confirmă același lucru, și

anume că S.C. SCUT S.A. a executat lucrările de instalații electrice în cadrul contractului nr. 737/20.02.2013.

Concluzionând, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... consideră că reevaluarea ofertei prezentate de către S.C. SCUT S.A. s-a făcut în conformitate cu cele stipulate de către Consiliu în deciziile pronunțate și fără a se încălca prevederile legale în vigoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. SCUT S.A., întrucât aceasta îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în cadrul fișei de date a achiziției.

Alăturat punctului de vedere, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2421/19.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43505/19.12.2013, SC ...SA ... transmite la dosarul cauzei documentul intitulat Concluzii scrise, precizând următoarele:

Contestatorul susține că apărările invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, transmis Consiliului, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, acestea fiind doar de natură să confirme justețea criticilor formulate în cuprinsul contestației.

Astfel, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației formulate.

Totodată, contestatorul consideră afirmațiile autorității contractante potrivit cărora aceasta „a semnat procesele verbale de recepție a execuției lucrărilor privind instalațiile de alimentare cu energie electrica...și-a dat acordul de înlocuire a subcontractantului declarat”, ca fiind eronate și în dezacord cu principiile și dispozițiile legale în ceea ce privește modul de realizare a lucrărilor de către subcontractanți, fiind evidentă contradicția dintre întrebare și răspuns, comisia de evaluare evaluând răspunsul S.C. SCUT S.A. în avantajul acestuia.

De asemenea, contestatorul reiterând răspunsul la clarificări al S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L., consideră că acesta este neconform, fiind contrar solicitării de clarificări.

Contestatorul precizează că în anunțul de atribuire nr. 56082/26.02.2009, contractul nr. 737/20.02.2009 a fost atribuit S.C. SCUT S.A. ... pentru suma de 1.433.159,59 lei fără, TVA, specificându-se la pct. V.5) ca sumă de 78700,52 lei, fără TVA reprezintă lucrări care le va executa un subcontractant.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare ia în considerare, când face evaluarea, numai ceea ce favorizează pe ofertantul câștigător, fără a constata, că în conformitate cu

normele profesionale în domeniu, S.C. SCUT S.A. nu avea cum să realizeze lucrările de instalații electrice.

În acest sens, contestatorul lasă la aprecierea Consiliului a constata cum a evaluat comisia de evaluare "în conformitate cu cele precizate de Consiliu în Deciziile date și într-un mod cât se poate de corect și transparent, fără a fi încălcate prevederile legale în vigoare", după cum declară autoritatea contractantă.

Referitor la întrebarea adresată către VAMIBCONS S.R.L, în calitate de diriginte de șantier din partea Primăriei Comunei Faraoani, precum și răspunsul acestuia, contestatorul apreciază că, comisia de evaluare trebuia să constate în primul rând că dirigintele de șantier nominalizat prin Dl. Bîrzu Valentin nu avea calitatea legală de a semna sau autoriza execuția lucrărilor de instalații electrice, acesta fiind doar autorizat ISC și faptul că acesta prin confirmarea doar că decontarea lucrărilor s-a realizat prin S.C. SCUT S.A., nu este suficient de probantă, așa cum și CNSC s-a pronunțat asupra acestui lucru.

În concluzie, contestatorul consideră că răspunsul dirigintelui de șantier nu susține în mod echivoc și cu documente executarea de lucrări similare de rețele de alimentare cu energie electrică de către S.C. SCUT S.A.

În ceea ce privește întrebarea adresată Primăriei Comunei Faraoani de a confirma executantul real al lucrărilor de rețele electrice, prin răspunsul acesteia nu se poate concluziona că S.C. SCUT S.A. este executantul lucrărilor de instalații electrice, întrucât nu este susținut de niciun document care să ateste acest lucru. Mai mult decât atât, răspunsurile Primăriei Comunei Faraoani sunt contradictorii, aceasta afirmând că lucrările au fost executate când de subcontractantul S.C. Electroconstrucția ELCO S.R.L., când de operatorul de distribuție licențiat, când S.C. ELECTROPREST S.R.L.

Astfel, contestatorul consideră că aceste afirmații nu pot fi luate în considerare fără a fi susținute de documente probante, după cum a solicitat CNSC prin decizia nr. .../...

În continuare, contestatorul își exprimă nedumenirea, cum o autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, poate să evalueze atât de flagrant în favoarea unui operator economic care nu îndeplinește o cerință de calificare, făcând o evaluare după deducții și nu după documente.

În ceea ce privește cerința de experiență similară privind execuția de lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică solicitată prin fișa de date a achiziției, contestatorul invocă Legea energiei electrice și a gazelor nr. 123/2012.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că S.C. SCUT S.A nu prezintă în totalitate lucrările similare cu cele solicitate în fișa de date, respectiv rețele cu alimentare cu energie electrică.

În acest sens, contestatorul consideră susținerea autorității contractante precum că aceasta nu poate să solicite de la ofertanți lucrări identice, ca fiind eronată, deoarece nu s-a solicitat lucrări identice.

Astfel, în opinia contestatorului dacă s-ar fi solicitat lucrări identice, cerința ar fi trebuit să fie următoarea: "ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, unul sau mai multe contracte de lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică care să cuprindă montare cablu de energie electrică de joasă tensiune cu o secțiune de cel puțin 240 mm și în lungime de 150 m, montarea a cel puțin două echipamente de conexiune cu montarea într-un post de transformare cu o putere de 250 kVA cel puțin a unei cutii de distribuție".

Contestatorul apreciază că prin lucrări similare se înțelege lucrări de aceeași natură/asemănătoare cu cele supuse achiziției, astfel că cerința cum a fost formulată în fișa de date nu este restrictivă, nu impune capacități identice, dar lucrările prezentate ca experiență similară trebuie să acopere totalitatea lucrărilor de rețele de alimentare cu energie electrică supuse achiziției.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta S.C. SCUT S.A. este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară de execuție lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică, și solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 9400/12.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 9398/12.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. SCUT S.A., cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Analizând contestația formulată de ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „*Supratraversare pârâu Trebeș cu conductă de apă și canalizare, Municipiul ...*”, organizată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA

MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 1.790.114,55 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, referitoare la modul în care acest ofertant a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, contestatorul solicitând anularea raportului procedurii nr. 9398/12.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de S.C. SCUT S.A.

Consiliul are în vedere că, referitor la acest aspect, în motivarea deciziei nr. ... din ... s-a reținut că „(...)din niciun document mai sus reținut sau aflat în copie la dosarul cauzei nu reiese faptul că S.C. SCUT S.A. a executat lucrări de alimentare cu energie electrică, parte componentă în dovedirea cerinței de calificare privind experiența similară.

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a decide admisibilitatea ofertei depusă de S.C. SCUT S.A. trebuia să verifice dacă oferta depusă de această societate îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară, în sensul că trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul criticat, respectiv să clarifice cu acesta ce categorii de lucrări au făcut obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței similare. (...)

- în speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

- În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. SCUT S.A. sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu”.

De asemenea, Consiliul reține că în motivarea deciziei nr. ... din ... s-a precizat că „(...) Din analiza documentelor prezentate de ofertantul desemnat câștigător în răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante Consiliul constată următoarele:

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară ofertantul desemnat câștigător (S.C. SCUT S.A.) a prezentat mai multe contracte dintre care a indicat ca fiind relevant contractul nr. 737 din 20.02.2009 – Extindere canalizare și stație de pompare comuna Faraoani, jud. ... încheiat între S.C. SCUT S.A. ca executant și Primăria comunei Faraoani ca beneficiar.

Cum în litigiu se află problema execuției în cadrul contractului prezentat ca experiență similară și a lucrărilor de alimentare cu energie electrică de către S.C. SCUT S.A., Consiliul constată că acesta a prezentat în susținere mai multe documente din care rezultă că în cadrul acestui contract s-au executat și lucrări de alimentare cu energie electrică, (...).

Pe de o parte, Consiliul constată că din anunțul de atribuire nr. 56082/26.02.2009 rezultă că S.C. SCUT S.A. a câștigat contractul pentru execuția obiectivului „Extindere canalizare și stație de pompare comuna Faraoani, jud. ...” în valoare de 1.433.159,59 lei, având subcontractant pentru suma de 78.700,52 lei. Astfel, s-a încheiat contractul nr. 737/20.02.2009 între S.C. SCUT S.A. și Consiliul Local Faraoani și acordul de subcontractare nr. 271/19.02.2009 între S.C. SCUT S.A. și S.C. Electroconstrucția ELCO S.A. pentru execuția lucrărilor de instalații electrice (valoare 93.653,62 lei), ca Anexa nr. 1 la contractul de execuție nr. 737/20.02.2009, fiind înregistrat la Primăria Faraoani cu nr. 736/20.02.2009.

Pe de altă parte, Consiliul constată că la dosarul cauzei există două adrese din partea autorității contractante (Primăria comunei Faraoani) beneficiare a contractului 737/20.02.2009 prezentat de S.C. SCUT S.A. ca experiență similară referitoare la lucrările de instalații electrice aferente acestui contract. Astfel, prin adresa nr. 3740/26.09.2013 ca răspuns la solicitarea contestatoarei (adresa nr. 1915/26.09.2013) Comuna Faraoani precizează: Lucrările de alimentare cu energie electrică la care faceți referire, nu au făcut obiectul contractului, ele fiind executate pe taxa de racordare de către operatorul licențiat E-ON Moldova Distribuție. Prin adresa nr. 4181/28.10.2013 Primăria Comunei Faraoani revine la adresa sa anterioară nr. 3740/26.09.2013 și precizează: Prin prezenta, vă comunicăm că lucrările privind obiectivul de investiții „Extindere canalizare și stație de pompare comuna Faraoani, jud. ...” au fost executate de S.C. SCUT S.A. conform contract.

Lucrările de instalații electrice aferente obiectivului de investiții, au fost executate de S.C. Electroconstrucția ELCO S.R.L. ... conform acord de subcontractare nr. 271/19.02.2009, încheiat cu S.C. SCUT S.A.

Anexăm alăturat copia acordului de subcontractare.

Din conținutul acordului de subcontractare rezultă relația dintre contractantul general și subcontractant. Astfel:

Art. 3. Contractantul general va plăti subcontractantului următoarele sume:

- lunar, în termen de ... zile, de la primirea de către contractantul general a facturii întocmite de subcontractant, contravaloarea lucrărilor executate în perioada respectivă.

- plata lucrărilor de instalații electrice se va face în limita asigurării finanțării lucrărilor de „Extindere canalizare și stație de pompare comuna Faraoani, jud. ...” de către beneficiarul Consiliul Local al Comunei Faraoani.

Art. 8. Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului „Extindere canalizare și stație de pompare comuna Faraoani, jud. ...”.

Din cele prezentate rezultă cu certitudine că subcontractantul prezintă contractantului general situațiile de lucrări executate. La rândul său contractantul general pe baza situațiilor de lucrări prezentate de subcontractant întocmește situații de lucrări semnate de el pe care le prezintă autorității contractante pentru decontare. Ulterior, contractantul general

achită subcontractantului contravaloarea lucrărilor executate de acesta. În acest context este clar că între subcontractant și autoritatea contractantă nu există nicio relație, situațiile de lucrări fiind confirmate de autoritate sub semnătura contractantului general iar plata se face tot prin intermediul contractantului general. Astfel că doar situațiile de lucrări/centralizatoarele de lucrări nu sunt suficiente pentru a dovedi execuția lucrărilor de instalații electrice de către S.C. SCUT S.A. în condițiile în care relația cu autoritatea contractantă o are el în calitate de contractant general și nu subcontractantul.

Deși la dosarul achiziției exista adresa din partea Primăriei Faraoani prin care se precizează că lucrările de instalații electrice nu au făcut obiectul contractului realizat de S.C. SCUT S.A., iar prin decizia anterioară Consiliul a pus în vedere autorității contractante că pentru clarificarea acestui aspect poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar ofertantului și s-a mulțumit cu documentele înaintate de acesta care în condițiile de subcontractare date nu sunt relevante fără a solicita informații și de la autoritatea contractantă beneficiară a contractului prezentat ca experiență similară.

Pe de altă parte, Consiliul constată că anexat cererii de intervenție S.C. SCUT S.A. (oferantul desemnat câștigător) prezintă adresa nr. 1660/31.10.2013 din partea subcontractantului S.C. Electroconstrucția ELCO S.R.L. ... prin care acesta precizează că nu a încheiat un contract cu S.C. SCUT S.A. pentru execuția lucrărilor la obiectivul „Extindere canalizare și stație de pompare comuna Faraoani, jud. ...”, prin urmare nici lucrările la care se face referire în „Model acord subcontractare” nu au fost executate de societatea noastră.

În acest context, Consiliul consideră că se impune clarificarea acestui aspect, respectiv cine a executat lucrările de instalații electrice aferente acestui contract prezentat ca experiență similară. În cazul în care S.C. SCUT S.A. în calitate de contractant general a preluat în execuție și partea subcontractantului trebuia să prezinte documentul încheiat între cele două părți cu ocazia preluării acesteia.

(...)

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră necesar ca ofertantul desemnat câștigător să facă dovada că a preluat de la subcontractant execuția lucrărilor de instalații electrice aferente contractului prezentat ca experiență similară

cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă beneficiară (Consiliul Local Făraoani) nu recunoaște că lucrările au fost executate de S.C. SCUT S.A. ci de subcontractantul S.C. Electroconstrucția ELCO S.R.L. ... care la rândul său susține că nu a executat aceste lucrări. Existând această diversitate de opinii cu privire la execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică aferente contractului prezentat ca experiență similară, ofertantul trebuie să facă dovada fără dubiu a realizării acestor lucrări”.

Consiliul reține că în vederea punerii în aplicare a celor prevăzute în decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin adresa nr. 8880/26.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. SCUT S.A. să prezinte, prin intermediul SEAP, dovezi indubitabile conform cărora în cadrul contractului nr. 737/20.02.2009 - lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Făraoani, jud. ... prezentat pentru demonstrarea experienței similare în domeniul rețele de alimentare cu energie electrică, a preluat de la subcontractantul S.C. Electroconstrucția ELCO S.R.L. execuția lucrărilor de instalații electrice aferente acestui contract.

Se reține că S.C. SCUT S.A. a răspuns prin adresa nr. 795/29.11.2013 (pag. 19-34 din dosarul achiziției), în care a menționat că lucrările electrice au fost executate de S.C. SCUT S.A., anexând următoarele documente doveditoare:

- centralizator situații lucrări nr. 6/07.10.2009, centralizator situații lucrări nr. 9/28.04.2010, semnate de reprezentanții executantului și beneficiarului și vizate de către dirigințele de șantier care arată că au fost realizate bransamente electrice la stația de pompare;

- procese verbale de recepție calitativă, procese verbale de trasare a lucrărilor și procese verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse, pentru lucrări de instalații electrice la stații de pompare, semnate de reprezentanții executantului și beneficiarului și vizate de către dirigințele de șantier;

- Facturile nr. 16913D din 07.10.2009 și nr. 17111D din 29.04.2010;

- adresa nr. 1660/31.10.2013 emisă de S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. ... prin care această societate declară că nu a executat lucrări la obiectivul "lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Făraoani".

Consiliul reține că prin adresa nr. 8882/26.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. VAMIBCONS S.R.L. ca,

În calitate de diriginte de șantier în cadrul obiectivului "lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Fărăoani", să confirme cine a fost executantul real al lucrărilor privind instalațiile electrice, acesta răspunzând prin adresa ce se regăsește la pag. 40 a dosarului achiziției, în care precizează că "Din studiul inițial al documentelor s-a constatat existența unui «Model de acord de subcontractare» încheiat între S.C. SCUT S.A. și S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. ... acord ce nu a fost finalizat și nu a produs efecte. Decontarea lucrărilor pe parte electrică s-a făcut către S.C. SCUT S.A. ... conform centralizatoarelor situațiilor de lucrări nr. 6 din 07.10.2009 și nr. 9 din 28.04.2010 și nu către S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. ...".

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 8881/26.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. ... să transmită actul adițional la acordul de subcontractare prin care această societate a renunțat la execuția lucrărilor pentru care a fost nominalizată ca subcontractant sau orice document care să ateste că aceste lucrări nu au fost executate de S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L., aceasta răspunzând prin adresa nr. 1866/29.11.2013 în care a precizat că "*a existat un «Model de acord de subcontractare» între societatea noastră și S.C. SCUT S.A. încheiat la data licitației care însă nu ține loc de contract de execuție. Ulterior societățile noastre nu au ajuns la un acord pentru încheierea unui contract de executare a lucrărilor. Drept urmare nu există nici un alt act prin care să dovedim că nu am executat lucrarea însă se poate dovedi fără tăgadă inexistența relațiilor comerciale dintre cele două societăți privitoare la lucrarea menționată (facturi, situații de lucrări semnate de dirigintele de șantier și Primăria Faraoani, etc)*".

Prin adresa nr. 9140/05.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat Primăriei Comunei Faraoani să confirme/nominalizeze executantul real al lucrărilor de rețele electrice de la stația de pompare până la racordurile la stâlp, iar prin adresa nr. 4644/09.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9140/09.12.2013, aceasta a comunicat că "în cadrul contractului ce l-am derulat cu S.C. SCUT S.A. ... pentru realizarea investiției «Extindere canalizare și stație de pompare în com. Faraoani», lucrările de instalații electrice au fost executate astfel:

- S.C. SCUT S.A. ... a realizat instalațiile electrice aferente stațiilor de pompare până la contorii de pe stâlpi;

- Racordul electric de la stâlpi la rețea a fost executat de S.C. ELECTROPREST S.R.L. pe taxa de racordare”.

Consiliul constată că deși Primăria comunei Faraoani a formulat răspunsuri contradictorii referitoare la executantul lucrărilor de instalații electrice din contractul având ca obiect “Extindere canalizare și stație de pompare în com. Faraoani”, respectiv adresa nr. 3740/26.09.2013 în care se arată că lucrările de alimentare cu energie electrică au fost executate de E-ON Moldova Distribuție și adresele nr. 4181/28.10.2013 și nr. 4644/09.12.2013 în care se precizează că aceste lucrări au fost executate de către S.C. SCUT S.A., comisia de evaluare și-a însușit și a acceptat adresele prin care Primăria comunei Faraoani, S.C. ELECTROCONSTRUCȚIA ELCO S.R.L. și S.C. VAMIBCONS S.R.L. arată că executantul acestor lucrări este S.C. SCUT S.A. astfel încât, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că acest ofertant îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Prin urmare, constatând că cea de-a treia adresă emisă de Primăria comunei Faraoani atestă același fapt susținut de autoritatea contractantă, respective efectuarea lucrărilor de către S.C. SCUT S.A. și că MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a pus în executare decizia C.N.S.C. nr. ... din ... efectuând cele dispuse prin intermediul acesteia, Consiliul reține ca fiind întemeiat demersul comisiei de evaluare care a luat în considerare adresa nr. 4644/09.12.2013 emisă de Primăria Comunei Faraoani prin care se arată că execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică aferente contractului prezentat ca experiență similară a fost realizată de S.C. SCUT S.A. și menține decizia comisiei de evaluare, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.