



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... .. având CUI ... formulată împotriva demersului autorității contractante de a publica clarificări în SEAP în perioada de suspendare a procedurii de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de „WATMAN – Sistem informatic de management integrat al apei – Faza I”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ..., cu sediul în ... formulată împotriva anunțului de tip erată nr. 48063/14.12.2013 și clarificării nr. ... emise în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul decalării datei limită de depunere a ofertelor cu minim 30 de zile, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei;
- anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la revizuirea documentației de atribuire.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, din contestațiile depuse de m.b.H și S.C. ... S.R.L., pe care le-a respins, ca nefondate. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și m.b.H, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată de ... a criticat activitatea autorității contractante pe perioada suspendării procedurii de atribuire, dispusă de către Consiliu prin decizia nr. 930S/... din 22.11.2013. Astfel, după data de 22.11.2013, autoritatea contractantă a continuat procedura fără a ține cont de decizia Consiliului, a avut ședințe, a emis acte și a publicat erate și clarificări ca și cum procedura nu ar fi fost suspendată.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat legislația în vigoare privind achizițiile publice și principiile nediscriminării, transparenței și al tratamentului egal, creând confuzie în rândul operatorilor economici, deoarece aceștia nu au mai avut în vedere consultarea SEAP-ului pentru a putea lua cunoștință de eventuale modificări prin anunțuri de tip erată sau a lua cunoștință de alte clarificări publicate.

În concluzie, se solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi proceduri, cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 26521/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis punctul său de vedere nr. 102545 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 43316 din ... solicitând Consiliului să rețină următoarele:

- „decizia Consiliului nr. 923S/... a fost comunicată autorității contractante în data de 25.11.2013, moment la care aceasta a operat în SEAP suspendarea procedurii;

- suspendarea procedurii a avut ca efect direct „înghețarea” termenului de depunere și de deschidere a ofertelor, ceea ce s-a și întâmplat, procedura de atribuire fiind reluată abia în data de 12.12.2014, după cum reiese și din informațiile din cadrul anunțului tip erată nr. 48063/14.12.2013 (transmis spre publicare în data de 12.12.2013), prin care au fost publicate noile termene aplicabile în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, noua dată de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.12.2013.

- dat fiind volumul mare de clarificări solicitate autorității contractante înainte de suspendarea procedurii de atribuire, dar și pe parcursul acesteia;

- faptul că, în cadrul procedurii de atribuire au fost formulate contestații prin care s-a atacat inclusiv actul netransmiterii răspunsurilor de către autoritate în termenele instituite prin prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- nicio prevedere legală nu interzice autorității contractante să procedeze la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări primite înainte și în timpul perioadei de suspendare a procedurii câtă vreme prin respectivele răspunsuri nu se aduc modificări asupra documentației de atribuire după cum rezultă din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează documentația de atribuire;

- transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări pe parcursul suspendării procedurii de atribuire nu poate reprezenta o încălcare a prevederilor legale în condițiile în care autoritatea contractantă a procedat în momentul reluării la prelungirea termenelor aplicabile în cadrul procedurii de atribuire, cu o perioadă suficientă pentru a permite operatorilor asimilarea răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificări, precum și întocmirea unei oferte conforme”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat oportun să procedeze la formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări prin publicarea acestora, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Toate clarificările care fac obiectul contestației S.C. ... S.R.L., respectiv cele publicate în perioada 02.12.2013 - 04.12.2013, au fost publicate cu mai mult de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, prin raportare la noua dată - 24.12.2013, așa cum a fost aceasta stabilită prin anunțul tip erată nr. 48063/14.12.2013.

Autoritatea contractantă apreciază afirmațiile contestatoarei potrivit căroră: „[...] Prin toate acestea autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat legislația, creând totodată confuzie operatorilor economici, datorită faptului că procedura având status „suspendată” în SEAP aceștia nu au mai avut în vedere consultarea SEAP-ului pentru a putea lua la cunoștință de eventualele modificări prin anunțuri de tip erată sau a lua la cunoștință de alte clarificări publicate”, ca fiind nefondate, în speță prezentând relevanță perioada de timp prevăzută prin dispozițiile legale pentru publicarea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări.

De altfel, critica contestatoarei este neveridică, mărturie fiind, în acest sens, chiar contestația depusă, care este îndreptată exact împotriva acelor "acțiuni" ale autorității contractante despre care se afirmă că nu au mai putut fi avute în vedere prin consultarea SEAP pentru a se putea lua cunoștință de eventualele modificări prin anunțuri de tip erată sau a lua la cunoștință de alte clarificări publicate. Or, simpla depunere a contestației este proba că operatorii economici au avut în vedere consultarea SEAP pentru a lua la cunoștință respectivele informații.

Afirmațiile contestatoarei sunt considerate de autoritate o „enormitate”, din următoarele considerente:

- sistemul SEAP permite accesul operatorilor economici la documentele procedurii indiferent dacă aceasta are starea „suspendată” sau „în desfășurare”;
- la nivelul anunțului de participare este specificat faptul că: „Operatorii economici înregistrați au posibilitatea de a selecta anunțul în vederea primirii de notificări privind evenimentele acestei proceduri de achiziție publică”;
- prin urmare, sistemul SEAP notifică în mod automat operatorii economici înscriși în vederea participării la procedură, atât în platforma de administrare a contului de utilizator SEAP, cât și pe e-mail, asupra oricăror evenimente survenite în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv publicarea răspunsurilor, a anunțurilor tip erată, modificarea stării de desfășurare a procedurii etc;
- în fapt, autoritatea contractantă nu a avut ședințe și nici nu a emis acte în perioada de suspendare a procedurii, singura acțiune a acesteia fiind aceea de a da curs la solicitările de clarificări primite, pentru a asigura operatorilor economici informarea din timp asupra răspunsurilor aplicabile și pentru a evita astfel alte contestații suplimentare, fiind de natura evidenței că procedura de atribuire a făcut și face obiectul unor numeroase și repetate contestații șicanatoare, al căror conținut este aproape în întregime copiat de la o contestație la alta, deși deponentul este, de fiecare dată, o altă entitate;
- anunțurile tip erată nr. 47613/04.12.2013 și nr. 47477/02.12.2013 la care se referă contestația reprezintă expresia notificărilor automate ale SEAP, dar care sunt publicate sub forma unei erate la anunțul de participare pentru a asigura în egală măsură informarea acelor operatori economici care încă nu s-au înscris în vederea participării la procedura

de atribuire, iar anunțul de tip erata nr. 47158/26.11.2013, reprezintă informarea operatorilor economici de către SEAP asupra faptului că a survenit suspendarea procedurii de atribuire, mesaj care, de asemenea, este generat în mod automat de către sistemul electronic.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu a oferit niciun fel de justificări privind modul în care acțiunile autorității contractante i-au vătămat drepturile ori interesele legitime și nici care este acel prejudiciu pe care l-a suferit, suferă sau riscă să îl sufere ca o consecință a unui act al autorității contractante, ceea ce este de natură să contravină prevederilor art. 2... alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, prin care sunt stauate condițiile prealabile de admisibilitate ale unei contestații.

Prin urmare, autoritatea apreciază criticile contestatoarei ca fiind nefondate, în aparență lipsite de interes, precum și lipsite de obiect câtă vreme a probat, potrivit celor arătate mai sus, că toate prevederile legale referitoare la termenele în care se publică răspunsurile la solicitările de clarificări primite din partea economici au fost respectate.

Prin raportare la actele atacate de către contestatoare, și anume publicarea clarificărilor în perioada 02.12.2013 - 04.12.2013, când procedura de atribuire a fost suspendată, autoritatea opinează că solicitarea anulării procedurii de atribuire este inadmisibilă motivat de faptul că:

- obiectul contestației nu este reprezentat de prevederile care stau la baza documentației de atribuire, prin care ar putea fi invocată o eventuală nerespectare a prevederilor legale în vigoare, care să atragă după sine sancțiunea anulării procedurii;
- în relație cu actul publicării respectivelor clarificări, capetele de cerere puteau face referire cel mult la anularea clarificărilor în discuție și obligarea autorității contractante la asigurarea publicării acestora ulterior emiterii deciziei Consiliului;
- mai mult, anularea procedurii se poate dispune doar în cazurile limitativ prevăzute de art. 209 din OUG nr. 34/2006, situației în cauză nefiindu-i incidente acestea.
- pe de altă parte, o astfel de măsură nu va conduce la obținerea vreunui efect „mai favorabil” pentru operatorii economici interesați de participare la procedură, câtă vreme contestatoarea nu a pus în discuție conținutul clarificarilor, ci doar momentul publicării lor.

Or, în condițiile în care operatorii economici au avut și au la dispoziție toate mijloacele necesare pentru a se asigura de luarea la cunoștință a conținutului respectivelor clarificări, acestea fiind publicate cu respectarea prevederilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o eventuală anulare și republicare a acestora nu va contribui la asigurarea unei „informări” în mod mai „clar și complet” a operatorilor economici în cadrul procedurii de atribuire față de modul în care aceștia au fost informați asupra respectivelor clarificări.

Prin cea de a doua contestație formulată, m.b.H, operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat,

În principal, decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

De la momentul postării în SEAP a anunțului de participare și până în prezent au fost formulate mai multe contestații cu privire la documentația de atribuire, dintre care unele au fost admise de Consiliu.

Prin erata nr. 48063, postată în SEAP la data de 14.12.2013, autoritatea contractantă a stabilit data-limită pentru depunerea ofertelor ziua de 24 decembrie 2013, ora 16.00.

Potrivit dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „(1) în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.”

Prin HG nr. 965/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din data de 12 decembrie 2013, s-a stabilit faptul că, pentru salariații din sectorul public, zilele de 27 decembrie, 31 decembrie 2013 și 03 ianuarie 2014, sunt zile libere.

Prin urmare, în condițiile în care în intervalul 24 decembrie 2013 - 6 ianuarie 2014 există numai o singură zi lucrătoare (30 decembrie 2013), iar potrivit articolului mai sus menționat autoritatea contractantă are obligația ca în 25 de zile (calendaristice, nu lucrătoare) de la data deschiderii ofertelor să stabilească oferta câștigătoare, rezultă faptul că până în data de 18 ianuarie 2014 (sâmbătă), când expiră termenul de 25 de zile, comisia de evaluare are la dispoziție doar 11 zile lucrătoare în care poate desfășura activitățile specifice.

Această perioadă este, în mod evident, complet nerezonabilă pentru a finaliza procedura de atribuire, ceea ce presupune faptul că autoritatea contractantă nu va putea respecta dispozițiile imperative mai sus precizate.

Referitor la anularea procedurii de atribuire (cu privire la clarificarea nr. 102535, postată în SEAP la data de 17.12.2013) contestatoarea aduce următoarele argumente:

Prin solicitarea de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 17.12.2013, un operator economic a încercat să se lămurească cu privire la ceea ce înseamnă integrarea cu sistemele existente în prezent și aflate în utilizarea ... aceasta fiind o solicitare a caietului de sarcini care trebuie cuantificată în cadrul ofertei pe care o vor prezenta ofertanții.

La solicitările respective, autoritatea contractantă a răspuns neconcludent, neprezentând informații concrete care să fie utilizate de viitorii ofertanți în stabilirea propunerii tehnice și financiare în cunoștință de cauză, sau face mențiunea că informațiile referitoare la sistemele informatice aflate în funcțiune în utilizarea ... vor fi puse la dispoziție ofertantului desemnat câștigător în vederea realizării părții de servicii de proiectare aferente respectivelor integrări.

Astfel, la întrebările nr. 3, 6 și 9 din solicitarea de clarificări, prin care se solicită punerea la dispoziție a documentațiilor tehnice aferente celor trei sisteme existente cu care trebuie realizată integrarea, se precizează că acestea vor fi detaliate cu ofertantul declarant câștigător. De asemenea, la alte întrebări se face trimitere la răspunsuri anterioare, care la rândul lor nu au fost suficient de clare.

În concluzie, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

... a transmis punctul său de vedere nr. 102660 din 23.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43977 din 24.12.2013, invocând excepția tardivității contestației. Totodată solicită Consiliului să rețină următoarele:

Documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri fost publicată în SEAP în data de 08.10.2013.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „(2) în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Prin raportare la prevederile legale invocate și la cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, rezultă că termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire a expirat încă din data de 18.10.2012.

Potrivit prevederilor art. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă.”

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă nu modifică conținutul documentației de atribuire prin răspunsurile furnizate, termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 vor trebui să se raporteze la data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, reprezentată de data publicării acesteia și nu la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante;

Prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă a oferit, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv cele ale art. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, toate informațiile necesare pentru a explicita cerințele, criteriile, regulile și celelalte informații care au fost stabilite potrivit prevederilor documentației de atribuire, astfel încât să se asigure o informare completă, corectă și explicită a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin raportare la situația de fapt și de drept mai sus explicitată, se impun a fi reținute următoarele cu privire la contestația m.b.H:

- criticile îndreptate împotriva eratei nr. 48063/14.12.2013 sunt nefondate în contextul în care prin erata respectivă s-a asigurat punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... 5135, 5231 din ... prin care a fost dispusă continuarea procedurii de atribuire.

Mai mult, erata în cauză a fost publicată cu respectarea prevederilor art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și ale art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Este lesne de observat, pe de o parte, că modificările survenite față de informațiile deja publicate, au făcut obiectul publicării prin intermediul unui anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1564/2..., care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în Directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE, iar, pe de alta, că erata nu a fost publicată cu mai puțin de 3 zile înainte de data limită stabilită pentru deschiderea ofertelor.

Argumentația contestatoarei este netemeinică și nelegală prin faptul că aceasta se fundamentează pe o interpretare trunchiată a prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, în fapt, aceasta invocând, în susținerea propriilor calculații și afirmații, numai prevederile alin. (1) ale articolului menționat, fiind omise complet dispozițiile alin. (2) - (3) ale aceluiași articol.

În concluzie, toate susținerile contestatoarei privind noua dată de depunere a ofertelor, reprezintă simple speculații conjuncturale, nefiind probată, în fapt, nicio încălcare a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

- deși în contestația formulată de către Phoenix Laborgerate Handelsgesellschaft m.b.H se afirmă că actul atacat este reprezentat de răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante (clarificarea nr. ...), prin răspunsurile furnizate, aceasta nu a procedat la modificarea prevederilor documentației de atribuire.

Este de reținut că, în iterațiile sale, contestatoarea se limitează la formularea unor simple întrebări retorice, fiind lansate unele afirmații nesusținute de vreun mijloc probant ori de vreo dovadă reală de încălcare a legislației în vigoare de către autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea consideră că această contestație este îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire, ceea ce mai departe atrage sancțiunea respingerii acesteia ca fiind tardiv formulată.

Pe fondul contestației m.b.H, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la criticile prin care se solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul decalării datei limită de depunere a ofertelor cu minim 30 de zile, se impun a fi reținute următoarele:



- anunțul de participare al prezentei proceduri a fost publicat în data de 08.10.2013, iar în urma procedurilor litigioase desfășurate în raport cu această procedură, termenul limită de depunere a ofertelor a fost prelungit în repetate rânduri, după cum rezultă din cadrul anunțurilor de tip erată: 46316/09.11.2013, 47068/23.11.2013, 48063/14.12.2013;

- conform informațiilor din cadrul anunțului tip erată nr. 48063 din 14.12.2013, respectiv din cadrul Secțiunii VI.5. - „Data expedierii prezentului anunț”, autoritatea contractantă a transmis spre publicare acest anunț în data de 12.12.2013, noua dată de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru ziua de 24.12.2013, ora 16.00.

Prin urmare, având în vedere că de la data publicării anunțului de participare și până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv din data de 08.10.2013 până în data de 24.12.2013 se va fi scurs un termen de circa 75 zile, care excede cu mult termenul minimal prevăzut prin dispozițiile art. 75 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale alin. (4) - (5) din cadrul aceluiași articol (adică 40 de zile calendaristice aplicând toate reducerile legale posibile), autoritatea consideră că operatorii economici interesați în mod real de participarea la prezenta procedură au avut la dispoziție un timp rezonabil pentru a putea pregăti o ofertă care să respecte prevederile documentației de atribuire.

Mai departe, cu privire la criticile contestatoarei potrivit cărora: „[...] *Apreciem că erata despre care am făcut vorbire mai sus (Anunțul de tip erata nr. 48063/14.12.2013 la anunțul de participare) este vădit nelegală și esențial netemeinică, în raport de următoarele considerente: Potrivit dispozițiilor art 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 [...] în condițiile în care în intervalul 24 decembrie 2013 - 06 ianuarie 2014 există numai o singură zi lucrătoare (30 decembrie 2013), iar potrivit articolului mai sus menționat autoritatea contractantă are obligația ca în 25 de zile (calendaristice, nu lucrătoare) de la data deschiderii ofertelor să stabilească oferta câștigătoare, rezultă faptul că, până în data de 18 ianuarie 2013 (sâmbătă), când expiră termenul de 25 de zile, comisia de evaluare are la dispoziție doar 11 zile lucrătoare în care poate desfășura activitățile specifice. Această perioadă este în mod evident complet nerezonabilă pentru a finaliza procedura de atribuire, ceea ce presupune faptul că autoritatea contractantă nu va putea respecta dispozițiile imperative mai sus precizate*”, autoritatea contractantă arată că aceste critici sunt nefondate și nu relevă vreo vătămare într-un drept ori într-un interes legitim al contestatoarei câtă vreme aceasta nu a ținut cont de celelalte prevederi ale articolului în cauză care statuează dreptul autorității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor în cazuri temeinic motivate.

O astfel de situație, în care devine necesară prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, poate fi impusă inclusiv de:

- complexitatea procedurii de atribuire;
- numărul ofertelor depuse în cadrul procedurii;
- volumul informațiilor conținute de ofertelor depuse; dar și de

- deciziile Guvernului privind stabilirea zilelor de 27.12.2013, 31.12.2013 și 03.01.2014, ca fiind zile nelucrătoare în sectorul bugetar potrivit HG nr. 965/11.12.2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775/12.12.2013, care s-au suprapus cu decizia autorității contractante de a publica erata nr. 48063/14.12.2013, a cărei dată de transmitere spre publicare în SEAP a fost reprezentată tot de ziua de 12.12.2013.

Or, în contextul în care majoritatea dintre aceste elemente se află în afara controlului rezonabil al autorității contractante, prin raportare la prevederile art. 200 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea consideră că contestatoarea nu poate dovedi în mod vădit existența circumstanțelor ce vor conduce la vătămarea acesteia într-un drept ori într-un interes legitim al acesteia, respectiv a unui caz temeinic justificat, care impune prevenirea unei pagube iminente prin suspendarea și anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile prin care se solicită anularea procedurii de atribuire (prin invocarea răspunsurilor din clarificarea nr. 102535, postată în SEAP la data de 17.12.2013), autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate și bazate pe analiza superficială atât asupra prevederilor documentației de atribuire, cât și a răspunsurilor furnizate.

Astfel, aceasta solicită Consiliului să se constate și să se rețină că, prin întrebările de la nr. 3, 6 și 9, la care s-a răspuns prin adresa nr. 102535, postată în SEAP la data de 17.12.2013, au fost solicitate detalii tehnice suplimentare care, însă, nu prezintă relevanță în raport cu procesul de elaborare a ofertelor date fiind celelate prevederi ale caietului de sarcini.

În cadrul documentației de atribuire au fost incluse toate informațiile necesare și suficiente elaborării ofertelor, respectiv la cap. 5.2.3.1 - Descrierea sistemelor existente, regăsindu-se informațiile solicitate privind sistemele informatice SIMIN, DSWAT și WIMS.

... subliniază că autoarea contestației a recunoscut că, în fapt, obiectul contestației sale este reprezentat de prevederile documentației de atribuire, fapt relevat chiar de afirmația acesteia potrivit căreia: *„Prin urmare, având în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire nu sunt clare și precise, iar autoritatea contractantă afirmă că sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate, cum pot fi întocmite oferte care să satisfacă necesitățile autorității contractante, care mai precizează în finalul clarificării că toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”?”.*

Astfel, dat fiind faptul că:

- potrivit dictonului latin „Actori incumbit probatio” („Proba incumbă reclamantului”);
- prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă nu a adus modificări asupra conținutului documentației de atribuire, unica acțiune a acesteia fiind aceea de a face trimitere la prevederile aplicabile din cadrul caietului de sarcini cu scopul de a facilita lecturarea și înțelegerea

acestora de către unii operatori economici ce nu au avut ocazia să ducă la îndeplinire un astfel de demers (cum este și cazul contestatoarei), care nici măcar nu a avut curiozitatea de a lectura prevederile capitolului mai sus menționat;

- prin contestație nu a fost probat în mod obiectiv și nici fundamentat din punct de vedere legal modul în care răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă au fost, sunt sau vor fi de natură să impiezeze drepturile operatorilor economici de a participa cu o ofertă competitivă în cadrul procedurii de atribuire, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire;

autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestei contestații ca nefondată și, în aparență, lipsită de interes.

Prin cea de a treia contestație formulată, S.C. ... S.R.L., operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a criticat documentația de atribuire, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la revizuirea acesteia, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

SC ... S.R.L. consideră că documentația de atribuire postată în SEAP încalcă grav prevederile legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică, și anume:

1. Cerințele caietului de sarcini privind implementarea viitorului proiect neglijează Securitatea Națională în Situațiile de Urgență.

2. Favorizarea explicită a unor furnizori:

a) Cerințele din caietul de sarcini favorizează firma CONTECH GROUP SRL;

b) Cerințele din caietul de sarcini prevăd dubla finanțare din fonduri publice, parte dintre echipamentele care urmează a fi achiziționate în cadrul proiectului au fost deja achiziționate în cadrul unui alt proiect finanțat din fonduri publice.

... a transmis punctul său de vedere nr. 102660 din 23.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43977 din 24.12.2013, invocând excepția tardivității contestației, solicitând Consiliului să rețină următoarele aspecte cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.:

- contestatoarea și-a îndreptat criticile „[...] împotriva procedurii de licitație deschisă [...]”, fiind atacate în fapt prevederile documentației de atribuire, astfel: „[...] Documentația de atribuire postată în SEAP încalcă grav prevederile legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică și anume:

1. Cerințele din caietul de sarcini privind implementarea viitorului proiect neglijează Securitatea Națională în Situațiile de Urgență

2. Favorizarea explicită a unor furnizori

a. Cerințele din caietul de sarcini favorizează firma [...];

b. Cerințele din caietul de sarcini prevăd dubla finanțare din fonduri publice [...]

Pornind de la dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, vom demonstra mai jos nelegalitatea documentației de atribuire cu privire la cerințele din caietul de sarcini, precum și necesitatea anulării acesteia, având în vedere faptul că în momentul de

*față prin cerințele caietului de sarcini se restricționează grav accesul operatorilor economici la prezenta procedură și totodată se avantajează în mod evident unii operatori economici [...]”.*

În concluzie și fără a intra pe fondul dezbaterilor, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul S.C. ... S.R.L., se impune aplicarea măsurii respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale alin. (2) ale aceluiași articol, motivat de faptul că aceasta privește conținutul documentației de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „WATMAN – Sistem informatic de management integrat al apei – Faza I”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Împotriva documentației de atribuire a formulat contestații SC CENTRUL PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICAȚII SRL, ERICSSON TELECOMMUNICATIONS ROMANIA SRL și SC SUCATO LAND SRL care au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... Ulterior, împotriva aceleași documentații de atribuire au formulat contestații S.C. ALEXANDER HIDRO PROJECTS S.R.L. și S.C. HIDROPOWER SOLUTIONS S.R.L. care au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ...5153,5231/...

Nemuțumite de modul de derulare a procedurii de atribuire, de conținutul documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta, SC ... SRL, Phoenix Laborgerate Handelsges m.b.H și S.C. ... S.R.L. a înaintat Consiliului contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire (SC ... SRL);
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul decalării datei limită de depunere a ofertelor cu minim 30 de zile, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire (Phoenix Laborgerate Handelsges m.b.H);
- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la revizuirea documentației de atribuire (S.C. ... S.R.L.).

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că S.C. ... S.R.L. a formulat, la data de ... contestație împotriva documentației de atribuire, anexată anunțului de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de 08.10.2013.

În conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. ... alin. (2), contestația poate fi

depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din fișa de date a achiziției, anexată anunțului de participare nr. ... publicată în SEAP la data de 08.10.2013, reiese că obiectul contractului de achiziție publică îl reprezintă furnizare privind „WATMAN – Sistem informatic de management integrat al apei – Faza I”, iar valoarea estimată a contractului este de 276.117.371 lei, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire (caietul de sarcini) la data de 08.10.2013, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de 18.10.2013.

Contestația nr. .../... transmisă prin e-mail în data de ... a fost înregistrată la Consiliu cu nr. .../... În aceste condiții, contestația vizând documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 08.10.2013 este tardiv formulată la data de ... și va fi respinsă ca atare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., constatând tardivitatea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția lipsei de obiect a contestației formulate de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 2... din OUG nr. 34/2006, *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.*

Prin contestația înaintată, contestatoarea a solicitat *anularea procedurii de atribuire*, solicitare care se regăsește în conținutul dispozițiilor legale mai sus citate.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de Phoenix Laborgerate Handelsges m.b.H, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În fapt, Consiliul constată că Phoenix Laborgerate Handelsges m.b.H atacă erata nr. 43063 publicată în SEAP la data de 14.12.2013 și clarificarea nr. 102535 publicată în SEAP la 17.12.2013. Contestația fiind înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante în data de ... (conform documentelor de transport anexate contestației), termenul de 10 zile mai sus precizat a fost respectat. Ultima zi în care se putea depune contestația era 24.12.2013 ora 24<sup>00</sup> cu privire la primul act și 30.12.2013 ora 24<sup>00</sup> pentru cel de-al doilea act.

Criticile contestatoarei SC ... SRL, formulate împotriva demersului autorității contractante de a publica clarificări în SEAP în perioada de suspendare a procedurii, sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 care prevăd: (1) *În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.*

(2) *Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.*

În acord cu dispozițiile legale mai sus enunțate, Consiliul, prin decizia nr. 930S/... din 22.11.2013 a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului contestației formulate de SC ALEXANDER HIDRO PROJECTS SRL. Conform informațiilor din SEAP procedura de atribuire a fost suspendată în perioada 25.11.... motiv pentru care nu se poate aprecia că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. 930S/... din 22.11.2013.

Pe de altă parte, scopul suspendării procedurii de achiziție, în situația formulării unei contestații (în cazul în speță cu privire la conținutul documentației de atribuire), este de a nu permite autorității contractante continuarea procedurii de achiziție prin primirea și deschiderea ofertelor, dând, astfel, posibilitatea și operatorilor economici contestatori să depună ofertă în procedură. Nu există nicio prevedere legală care să interzică autorității contractante să răspundă solicitărilor de clarificări făcute de operatorii economici interesați asupra conținutului documentației de atribuire. Dimpotrivă, OUG nr. 34/2006 conține prevederi exprese privind termenele de răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, respectiv la art. 78 - (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3*

zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

Pentru a respecta termenul de 3 zile lucrătoare impus de legiuitor autoritatea contractantă în mod corect a răspuns solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici. Totodată, pentru a respecta principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici conținutul acestor clarificări, motiv pentru care în mod corect acestea au fost publicate în SEAP.

Orice demers al autorității contractante de a clarifica anumite aspecte ale documentației de atribuire (inclusiv în perioada de suspendare) nu poate fi calificat ca o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care clarificările sunt postate în SEAP în condiții de transparență totală.

OUG nr. 34/2006 nu prevede sancțiunea nulității răspunsurilor de clarificare postate de autoritatea contractantă în SEAP în perioada de suspendare. În plus, contestatoarea nu probează existența vreunei vătămări din cauza acestor clarificări.

Susținerile contestatoarei că prin publicarea de clarificări în SEAP în perioada de suspendare a procedurii autoritatea contractantă a creat confuzie în rândul operatorilor economici (procedura fiind suspendată nu au mai consultat SEAP și nu au luat la cunoștință de clarificările publicate), sunt considerate de Consiliu nefondate. Pe de o parte, contestatoarea actuală nu a fost parte în dosarul ce a făcut obiectul deciziei Consiliului nr. ...5153,5231/... pentru a aștepta primirea deciziei de la Consiliu, motiv pentru care avea interesul de a verifica permanent site-ul SEAP pentru a lua la cunoștință de ridicarea suspendării și continuarea procedurii de achiziție. Pe de altă parte, SEAP-ul permite oricărui operator economic înregistrat să selecteze anunțul de participare astfel încât să primească orice notificare cu privire la procedura de achiziție în cauză (informație ce se regăsește la începutul fiecărui anunț de participare). Mai mult, prin anunțul de tip erată nr. 48063/14.12.2013 publicat în SEAP ca urmare a emiterii deciziei Consiliului nr. ...5153,5231 din ... (contestațiile fiind respinse), autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor pentru data de 24.12.2013, acordând, astfel, oricărui operator economic un termen rezonabil pentru întocmirea ofertei. Totodată, Consiliul constată că autoarea contestației nu critică conținutul acestor clarificări care ar fi pus-o în imposibilitate de a întocmi oferta, motiv pentru care nu poate dovedi prejudiciul ce i-a fost adus prin publicarea clarificărilor în SEAP în perioada de suspendare a procedurii.

Anularea procedurii de atribuire fiind obiect al contestației conform dispozițiilor art. 2... alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, iar prin

dispozițiile art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență se prevede dreptul Consiliului de anulare a procedurii de atribuire, excepția inadmisibilității cererii contestatoarei de anulare a procedurii este respinsă de Consiliu, cererea contestatoarei fiind în realitate nefondată. Consiliul are în vedere că autoarea contestației atacă demersul autorității contractante de a publica clarificări în SEAP în perioada de suspendare a procedurii. În situația în care s-ar fi constatat nelegalitatea publicării clarificărilor în SEAP, Consiliul ar fi dispus remedieri, în sensul anulării acestora și publicarea lor după ridicarea suspendării și reluarea procedurii. Derularea procedurii de atribuire nefiind afectată de anularea clarificărilor în discuție nu se impunea anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația formulată, Phoenix Laborgerate Handelsges m.b.H atacă erata nr. 43063, publicată în SEAP la data de 14.12.2013 și clarificarea nr. 102535 publicată în SEAP la 17.12.2013, solicitând în principal, decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 30 zile iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă până la 24.12.2013 nu s-a dispus decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de decalare a termenului de depunere a ofertelor cu minim 30 de zile este respinsă de Consiliu ca nefondată. În motivare Consiliul are în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP anexat anunțului de participare în data de 08.10.2013. Prin erata nr. 43063 din 14.12.2013 autoritatea contractantă a stabilit termenul de depunere a ofertelor pentru 24.12.2013. Pe de o parte, Consiliul constată că termenul acordat de autoritatea contractantă pentru întocmirea ofertelor, de 76 de zile depășește cu mult termenul de 52 de zile prevăzut la art. 75 din OUG nr. 34/2006 pentru procedura de licitație deschisă. Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației își argumentează solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor cu minim 30 de zile, pe presupusa imposibilitate a autorității contractante de a finaliza evaluarea ofertelor în termenul legal de 25 de zile prevăzut la art. 200 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că în perioada 24 decembrie 2013 – 06 ianuarie 2014 salariații din sectorul public nu vor lucra. Dispozițiile art. 2... alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevăd că poate formula contestație, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.* Prin faptul că după data depunerii ofertelor există o perioadă în care personalul bugetar nu lucrează (perioada 24 decembrie 2013 – 06 ianuarie 2014), nu se aduce niciun prejudiciu contestatoarei, evaluarea ofertelor fiind sarcina exclusivă a autorității contractante. Mai mult, dacă evaluarea ofertelor se va realiza în 25 de zile sau mai multe, se poate stabili doar după depunerea ofertelor funcție de numărul de oferte depuse și de complexitatea achiziției. Deși, dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 impun ca autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, alin. (2) al aceluiași articol prevede posibilitatea de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, respectiv: *În cazuri temeinic motivate, autoritatea*



*contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.*

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de clarificări nr. 102535 publicată în SEAP la 17.12.2013, bazate pe caracterul neconcludent al informațiilor furnizate, sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere că la solicitările de clarificare ale unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

*Întrebare.*

*3: Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică a sistemului SIMIN.*

*Răspuns:*

*Documentația tehnică necesară integrării cu sistemul SIMIN va fi detaliată împreună cu ofertantul declarat câștigător în cadrul etapelor de analiză și proiectare, a se vedea capitolul " 5.1.3. Software și hardware pentru controlul și coordonarea exploatarei construcțiilor Hidrotehnice" secțiunile Analiză și Proiectare.*

*Întrebare.*

*6: Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică a sistemului DESWAT.*

*Răspuns:*

*Documentația tehnică necesară integrării cu sistemul DESWAT va fi detaliată împreună cu ofertantul declarat câștigător în cadrul etapelor de analiză și proiectare, a se vedea capitolul " 5.1.3. Software și hardware pentru controlul și coordonarea exploatarei construcțiilor Hidrotehnice" secțiunile Analiză și Proiectare.*

*Întrebare.*

*9: Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică a sistemului WIMS.*

*Răspuns:*

*Documentația tehnică necesară integrării cu sistemul WIMS va fi detaliată împreună cu ofertantul declarat câștigător în cadrul etapelor de analiza și proiectare, a se vedea capitolul " 5.1.3. Software și hardware pentru controlul și coordonarea exploatarei construcțiilor Hidrotehnice" secțiunile Analiză și Proiectare.*

Din analiza cap. 5.1.3. *Software și hardware pentru controlul și coordonarea exploatarei construcțiilor Hidrotehnice*, din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

La componenta *Analiză* a acestui capitol autoritatea contractantă a precizat concret că Prestatorul va efectua o analiză anterior proiectării, respectiv:

*În vederea implementării sistemului, Prestatorul va trebui să execute activități de analiză care să asigure premisele unei implementări eficiente. Informațiile care stau la baza procesului de analiză sunt:*

- Contractul, pentru termene și condiții;*
- Caietul de sarcini și propunerea tehnică, pentru aria de acoperire a proiectului;*
- Cerințele clientului colectate și evaluate în timpul acestei faze.*

*Beneficiarul va acorda tot sprijinul necesar pentru înțelegerea cât mai bună și completă a contextului în care va fi implementat sistemul.*

*Propunerea tehnică trebuie să cuprindă următoarele:*

*metodologia detaliată pentru derularea activităților de analiză în cadrul propriei organizații*

- descrierea instrumentelor utilizate în vederea colectării și evidența cerințelor, asigurării trasabilității cerințelor pornind de la obiectivele proiectului până la specificațiile tehnice pentru demonstrarea acoperirii integrale a tematicii proiectului, modelării proceselor și activităților în conformitate cu standarde de modelare și reprezentare recunoscute (UML sau echivalent).*

- prezentarea detaliată a livrabilelor aferente prestării activităților de analiză, care să includă:

- o formularul/formularele aferente fiecărui livrabil;
- o descrierea informațiilor conținute de către fiecare livrabil;
- o modul de interpretare al conținutului fiecărui livrabil.

Analiza se va efectua după caz la sediul Beneficiarului sau la Prestator și va avea ca finalitate un pachet de specificații funcționale acordat de comun acord cu acesta.

Serviciile de analiză vor acoperi cel puțin următoarele aspecte:

- Analiza contextului existent;
- Înțelegerea structurii organizatorice a Beneficiarului;
- Analiza situației din momentul de față din cadrul instituției Beneficiarului prin ședințe de analiză, chestionare etc. Se vor identifica procesele operaționale (la nivelul organizației) care vor fi impactate prin implementarea soluției proiectului;
- Identificarea nevoilor și neajunsurilor din cadrul sistemului existent pe care instituția dorește să le rezolve prin realizarea acestui proiect. Prin aceasta se va avea în vedere înțelegerea în detaliu a obiectivelor generale și specifice ale proiectului;
- Definirea cerințelor informaționale pentru noul sistem ca urmare a analizei sistemului existent. Se va contura astfel, imaginea viitorului sistem informațional prin stabilirea proceselor operaționale care să precizeze participanții, momentul intervenției acestora, locația sau contextul, modalitatea de intervenție și informația procesată. Pentru prezentarea proceselor operaționale se vor utiliza instrumente de modelare a proceselor și activităților în conformitate cu standarde de modelare și reprezentare recunoscute (UML sau echivalent);
- Stabilirea actorilor de business care vor interacționa în viitorul sistem;
- Se vor evidenția activitățile care urmează a fi automatizate dacă este cazul, astfel încât să se identifice clar funcțiile viitorului sistem informatic și modul în care acesta va ajuta la îndeplinirea obiectivelor proiectului.

La realizarea imaginii viitorului sistem, se vor avea în vedere sistemele informatice existente, dacă este cazul, care vor conlucra la îndeplinirea obiectivelor proiectului, indiferent dacă acestea sunt interne sau externe organizației Beneficiarului. Se vor avea în vedere volumul și frecvența interacțiunilor de integrare între sisteme.

De asemenea la componenta Proiectare a aceluiași capitol, autoritatea contractantă a precizat:

Rolul principal al fazei de proiectare este de a descrie la un nivel suficient de detaliu sistemul care urmează a fi implementat.

În vederea implementării sistemului, Prestatorul va trebui să execute activități de proiectare care să asigure premisele unei implementări eficiente.

Proiectarea sistemului dorit, care va conține detalierea la nivel tehnic a cerințelor și specificațiilor rezultate din activitatea de analiză pentru toate nivelurile și componentele sistemului care va fi realizat:

- Arhitectura de sistem – va prezenta cel puțin următoarele niveluri: hardware, comunicații, componente software instalate (sisteme de operare, produse COTS), arhitectura logică cuprinzând descrierea componentelor de sistem, a celor dezvoltate sau personalizate și caracteristicile funcționale și non-funcționale ale acestora;
- Scenarii (cazuri) de utilizare – din care să reiasă modul de utilizare a sistemului informatic din perspectiva utilizatorului final, modul în care utilizatorii interacționează cu sistemul, în corespondență directă cu activitățile menționate în cadrul proceselor operaționale ale acestor utilizatori. Scenariile de utilizare trebuie să cuprindă și interacțiunile cu sistemele externe, astfel încât să fie evidențiat exact modul în care este fructificată o integrare la nivel de sistem informatic. De asemenea, scenariile de utilizare vor fi însoțite de o listă a actorilor sistemului și maparea acestora cu actorii de business. Pentru prezentarea cazurilor de utilizare se vor folosi instrumente în conformitate cu standarde de modelare și reprezentare recunoscute (UML sau echivalent);

- Modelul de securitate – la nivel logic (organizarea pe roluri, grupuri, drepturi, poziția în structura organizatorică etc.) și la nivel fizic (servere, comunicații, aplicații etc.);
- Integrările la nivel de componentă software – pentru fiecare interacțiune se va specifica sistemul sursă/destinație, modalitatea de implementare, canal de comunicare, setul și structura de date transferate, reguli specifice de validare etc);
- Rapoarte ce vor fi realizate în cadrul sistemului – vor fi descrise rapoartele, care sunt informațiile conținute, care sunt criteriile de filtrare dacă este cazul și tipul de livrare al acestora (timp real, la cererea utilizatorului sau automatizate la un anumit moment de timp programat apriori);
- Specificații de migrare a datelor de la vechiul la noul sistem – se vor avea în vedere toate sursele de date cu prezentarea acestora. Sursele de date vor fi documentate pe baza informațiilor primite de la Beneficiar sau de la deținătorul sistemului. De asemenea, se va realiza o hartă între sursă și destinație la nivel de date.

Proiectarea sistemului trebuie să ofere o soluție optimă, urmărindu-se ușurința și eficiența realizării și implementării soluției, în cadrul restricțiilor de ordin tehnic, organizatoric sau financiar. În procesul de proiectare, implicarea Beneficiarului este esențială în confirmarea cerințelor informaționale și a priorităților din organizație, realizându-se în acest mod înțelegerea și pregătirea pentru acceptanța noului sistem. De aceea, este esențial ca Prestatorul să comunice frecvent cu echipa Beneficiarului pe tot parcursul derulării proiectului.

Documentul/documentele de specificații, rezultate în urma activităților de analiză și proiectare, vor descrie soluția în detaliu, vor conține informații privind toate funcționalitățile necesare și vor sta la baza stabilirii și realizării testelor de acceptanță. În urma activităților de analiză și proiectare, pentru a se obține un sistem final operațional se vor desfășura activități de dezvoltare, configurare, testare și implementare (deployment).

De asemenea, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, la cap. 5.2.3.1 „Descrierea sistemelor existente”, autoritatea contractantă a făcut o prezentare succintă a sistemelor existente SIMIN, DESWAT și WIMS (ce se întinde pe aproximativ zece pagini), prezentare suficientă pentru întocmirea propunerii tehnice în forma impusă la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, deoarece la acest moment nu se solicită prezentarea soluției tehnice, aceasta făcând obiectul etapei de analiză și proiectare cu ofertantul desemnat câștigător. La o simplă lectură a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, orice operator economic interesat ar fi constatat că propunerea tehnică la momentul ofertării nu trebuie să includă soluția tehnică pentru realizarea sistemului informatic ci doar informații de genul:

1. Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale proiectului:

În această secțiune, ofertantul va prezenta, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, următoarele:

a) Contextul proiectului așa cum este înțeles de ofertant, din care să rezulte ca atât informațiile generale relevante cât și situația actuală a sectorului de activitate sunt cunoscute și înțelese de ofertant, precum și descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a proiectului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora;

b) Obiectivele și rezultatele așteptate ale proiectului, așa cum sunt acestea înțelese de către ofertant și din care să rezulte aspectele considerate ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului contractului;

c) Legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea detaliată pentru implementarea proiectului: În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind:

a) Aspectele organizatorice generale și specifice proiectului;

b) Planul de management al proiectului, împreună cu toate procedurile și formulările aferente acestora, prin care se va prezenta în detaliu modul de gestionare al întregului proiect. În acest sens, se va prezenta cel puțin: planificarea activităților proiectului, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor determinante de realizare a activităților (în ordinea și succesiunea logică și/sau tehnologică, împreună cu modul de interacționare/alocare al resurselor în vederea prestării serviciilor oferite și cu specificarea standardelor/regulamentelor relevante aplicate în scopul realizării diferitelor activități), inclusiv modalitatea de raportare a progresului pentru activitățile din cadrul proiectului (intervalele de raportare, conținutul informațional al raportării precum și circuitul de aprobare al rapoartelor de progres), descrierea livrabililor corespunzând fiecărei activități pe parcursul diferitelor faze/etape ale proiectului, a propunerilor ofertantului cu privire la inspecțiile și testele de recepție pentru fiecare livrabil în parte, precum și planul de testare/acceptanță care va fi utilizat pentru derularea recepțiilor, a acceptanței provizorii și a / acceptanței finale (cu procedurile de testare, de livrare, de acceptanță), modalitatea de comunicare între participanții la proiect (echipa de proiect și reprezentanții beneficiarului). De asemenea, este necesară prezentarea modului de rezolvare a problemelor care pot apărea pe parcursul proiectului (cu procedurile care vor fi utilizate pentru managementul problemelor, escaladarea și rezolvarea acestora), precum și modalitatea de tratare a schimbărilor (procedura de management a schimbărilor) în cadrul proiectului (prin raportare la prevederile caietului de sarcini). De asemenea se va include un plan detaliat de execuție lucrări civile pentru fiecare locație, cu detalierea etapelor tehnologice și ordinea logică a acestora, astfel încât să nu depășească perioada de execuție lucrări civile din graficul de implementare al contractului.

c) Planul de alocare al resurselor/echipelor, respectiv documentația pentru implementare, care include și rapoartele de producție și progres. În acest sens se vor prezenta resursele / echipele necesare pentru fiecare etapă/fază tehnologică și pentru fiecare locație în parte, condițiile dintre acestea (circumstanțele necesare pentru realizarea activităților), costurile necesare (disponibilitățile financiare necesare pentru ducerea la îndeplinire a activităților), duratele de timp necesare, echipa de proiect și responsabilitățile acestora (inclusiv organigrama care să prezinte detalii despre funcții, calificări, experiența a personalului cheie) privind cerințele de calitate minimale, punctele de control pentru urmărirea realizărilor, modalități de analiză, comunicare, raportare și decizie, atribuțiile și responsabilitățile relevante ale experților cheie și ale personalului suport necesar și suficient pentru executia contractului (cu evidențierea contribuției acestora la realizarea activităților proiectului), în conformitate cu propunerea tehnică și calendarul de implementare, astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea acestora, precum și dotările necesare pentru îndeplinirea contractului și rezolvarea eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (inclusiv utilaje, instalații, echipamente tehnice, etc. ), împreună cu principalele materiale necesare.

d) Planul cu măsurile de asigurare a calității (însotit de documentele relevante prin care se confirmă susținerea măsurilor propuse, respectiv asigurarea unui nivel corespunzător al calității cum ar fi manualul managementului calității), care va include (fără a se limita la): descrierea sistemului calității, lista procedurilor/măsurilor de asigurare a calității, planul de control al calității, împreună cu verificările/încercările aplicate (continând metodologia detaliată de execuție a testelor și verificărilor de calitate pentru activitățile prestate , pe fazele/etapele determinante ale proiectului, inclusiv monitorizarea și urmărirea proiectului - măsurarea progresului și monitorizarea indicatorilor, frecvența raportării, metodologia de verificare pentru activități - criterii de calitate, de acceptanță pentru activitățile/fazele propuse în proiect, metodologia propusă pentru asigurarea calității la livrările corespunzătoare obiectivelor stabilite).

e) Descrierea detaliată a metodologiei și a planului detaliat de implementare conceput(a) pentru desfășurarea activităților, corelată cu graficul de implementare aferent contractului.

În această secțiune ofertantul va face o prezentare detaliată a metodologiei de lucru și a activităților specifice proiectului, din care să rezulte că prestarea activităților solicitate în caietul de sarcini va conduce la realizarea obiectivelor și a rezultatelor anticipate, indicând și resursele disponibilizate pentru executia activităților contractului. În susținerea metodologiei de lucru, respectiv a capacității ofertantului de a duce la îndeplinire contractul se va prezenta graficul de implementare și planul detaliat de implementare (cu tratarea tuturor activităților, în funcție de succesiunea logică și tehnologică a acestora, astfel încât să rezulte că prin prestarea activităților asumate de ofertant se va ajunge la realizarea obiectivelor contractului și a rezultatelor anticipate de autoritatea contractantă prin organizarea prezentei proceduri de atribuire) și valoric prestare a activităților (minim histograma costurilor, respectiv explicitarea resursei financiare), pe săptămâni/luni și categorii de servicii/lucrări/produse și cu indicarea necesarului de resurse, pentru fiecare etapă/activitate în parte, respectiv pentru fiecare

faza/etapa determinanta aferenta reperelor privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea proiectului. În acest scop se vor indica cel puțin fluxurile de aprovizionare pentru principalele materiale, utilaje/instalatii/echipamente, personal pentru fiecare activitate necesara realizarii contractului si se vor preciza duratele aferente (start - finish), cu interdependentele dintre activitati / etape prin evidentierea unui drum critic.

În acest scop se vor indica cel puțin activitatile necesare realizarii contractului cu precizarea duratelor (start - finish), frecventa activitatilor, implicarea echipei de experti functie de responsabilitatile alocate, fluxurile de aprovizionare pentru principalele materiale, utilaje/instalatii/echipamente, cu interdependentele dintre activitati si evidentierea unui drum critic. Pentru evidentierea corecta a interdependentelor dintre activitati se recomanda utilizarea de programe de calcul automat.

Graficul de implementare și planul detaliat de implementare va fi insotit de o sectiune descriptiva în cadrul careia vor fi detalitate toate elementele indicate în cadrul acestuia, respectiv descrierea detaliata si explicita a metodologiei/programului (planul) de lucru conceput pentru executia contractului pentru toate activitatile precizate în graficul de implementare. Ofertantul va trata inclusiv modul de luare si ierarhizare a deciziilor, cu indicarea deciziilor care se iau de prestator cu deplina autoritate si a deciziilor care se iau de catre autoritatea contractanta, pe baza propunerilor facute de presator. Aceasta descriere detaliata va contine, dupa caz, si planul de lucru cu asociatii/subcontractantii in raport cu eventualele activitati care urmeaza sa fie derulate de catre fiecare asociat/subcontractant in parte (continând toate datele de identificare a entitatilor care vor fi incluse în program).

3. Un comentariu, articol cu articol privind toate specificatiile continute în caietul de sarcini, prin intermediul carora ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că răspunsurile date de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări ale operatorului economic sunt clare făcând trimitere expresă la o prevedere a caietului de sarcini ce nu a fost criticată de nici un operator economic până la acest moment.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei că răspunsurile la celelalte întrebări din clarificarea nr. 102535, publicată în SEAP la 17.12.2013, fac trimitere la răspunsuri anterioare, care, în opinia sa, au fost ele însele neclare, Consiliul constată netemeinicia acestora. Pe de o parte, contestatoarea nu argumentează în niciun fel în ce au constat neclaritățile invocate. Pe de altă parte, dacă răspunsurile anterioare (din 06.11.2013) au fost considerate neclare, ele trebuiau contestate în termenul de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, demers ce nu a fost făcut de contestatoare. Invocarea, la acest moment, a unor neclarități în conținutul clarificărilor din 06.11.2013, este tardivă.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și m.b.H în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Redactată în șase exemplare, conține 22 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**