



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la clarificarea nr. 1, postat în SEAP în data de ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul decalării datei-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficient de mare pentru elaborarea unei documentații complexe, precum cea din prezenta procedură;

- în măsura în care nu se dispune suspendarea procedurii până la data limită de depunere a ofertelor ori autoritatea contractantă nu adoptă măsuri de remediere până la data mai sus menționată, anularea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul procesual ales în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică,

pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- remedierea documentației de atribuire, respectiv remedierea invitației de participare prin decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- modificarea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la: organizarea licitației electronice, modul de prezentare a propunerii tehnice, conținutul sumar al caietului de sarcini, neasigurarea informațiilor și condițiilor de vizitare a amplasamentului, lipsa documentației tehnice (expertiză, proiect tehnic, autorizare de construire).

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse și stabilirea unei date și a unui interval orar pentru vizitarea amplasamentului de către toți operatorii economici interesați, cât și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea ... referitoare la completarea documentației de atribuire cu *documentație tehnică* ce va conține *expertize, proiect tehnic și autorizație de construire*.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificarea nr. 1, postat în SEAP în data de ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”, cod CPV 45453000-7, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul decalării datei-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficient de mare pentru elaborarea unei documentații complexe, precum cea din prezenta procedură;

- în măsura în care nu se dispune suspendarea procedurii până la data limită de depunere a ofertelor ori autoritatea contractantă nu adoptă măsuri de remediere până la data mai sus menționată, anularea procedurii.

Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, contestatorul arată că prin cap.IV 3.4) Data limită de depunere a ofertelor, din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit data -limită

pentru depunerea ofertelor în ziua de 30 decembrie 2013, ora 08.00 și data ședinței de deschidere a ofertelor 30.12.2013 orele 10:00.

Cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că perioada destinată elaborării unei documentații complexe precum cea specifică acestui tip de contract este insuficientă, îngrădindu-se astfel dreptul participanților interesați de procedură să poată participa și fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006.

În plus, contestatorul precizează că în solicitarea de clarificări cu nr. 457/19.12.2013, a specificat faptul că perioada destinată elaborării ofertei a fost vădit aleasă pentru a restricționa participarea tuturor posibililor ofertanți interesați de procedură, fiind o perioadă exclusiv de sărbători, în care interesul față de obligațiile muncii și randamentul sunt scăzute și o documentație voluminoasă nu se poate realiza în doar cele 5 zile lucratoare, adică din data de 18.12.2013, data postării anunțului de participare până în 30.12.2013, data limita de depunere a ofertelor. Tot prin solicitarea de clarificări contestatorul a solicitat autorității contractante stabilirea unei date și a unui interval orar pentru vizitarea amplasamentului de către toți operatorii economici interesați, la această solicitare autoritatea contractantă răspunzând că orice operator economic interesat poate vizita amplasamentul, în zilele lucrătoare, în intervalul 7:30-15:30, cu împuternicire în acest sens.

În contextul celor antemenționate, contestatorul subliniază că întrucât este necesară o zi pentru studierea documentației postată în SEAP, o zi pentru vizitarea amplasamentului, alte câteva zile pentru trimiterea solicitărilor către furnizori pentru obținerea ofertelor de prețuri la articolele ce urmează a fi cotate în listele de cantități postate, perioada alocată elaborării ofertelor este total insuficientă, fiind încălcate astfel prevederile art. 72 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”, cod CPV 45453000-7, solicitând:

- remedierea documentației de atribuire, respectiv remedierea invitației de participare prin decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației de atribuire.

În fapt contestatorul arată că în invitația de participare, la punctul IV.3.4) Data limită de depunere a ofertelor, se menționează ca și dată de depunere, data de 30.12.2013 ora 08:00. Contestatorul apreciază că operatorii economici interesați, nu dispun de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante

pentru elaborarea ofertelor, întrucât din perioada de timp stabilită pentru elaborarea ofertelor de către autoritatea contractantă, respectiv de la publicarea în SEAP a invitației de participare 18.12.2013, până la data limită de depunere de 30.12.2013, respectiv de 11 zile, o perioadă semnificativă este acoperită de sărbătorile legale și de zilele nelucrătoare, respectiv 6 zile.

În plus, contestatorul atrage atenția asupra faptului că în cazul în care un operator economic ar adresa autorității o solicitare de clarificări în data de ... aceasta nu ar putea respecta prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu va putea răspunde în trei zile lucrătoare, atâta timp cât după data de ... prima zi lucrătoare în cadrul autorităților contractante este data de 30.12.2013, data limita de depunere a ofertelor. Totodată autoritatea nu poate respecta nici prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât ultima zi în care autoritatea contractantă ar trebui să răspundă solicitărilor de clarificări transmise de operatorii economici ar fi data de 25.12.2013.

Concluzionând, contestatorul susține că prin stabilirea datei de 30.12.2013 ca dată limită de depunere a ofertelor, se îngreșește participarea operatorilor economici la procedură, încălcându-se astfel prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Tot în susținerea decalării termenului limită de depunere a ofertelor, contestatorul subliniază că între data de ... și 06.01.2014 marea majoritate a furnizorilor de materiale de construcții nu își desfășoară activitatea în această perioadă, iar operatorii economici nu au posibilitatea să obțină "*Documente de calitate pentru materiale/CertIFICATELE de conformitate eliberate de laboratoare autorizate, agremente tehnice, declarații de conformitate [...] facturi, contracte de Furnizare, oferte etc. pentru materialele principale*" solicitate de către autoritatea contractantă la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul critică solicitarea autorității contractante de la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, conform căreia "*Pentru toate materialele se vor prezenta [...], facturi de achiziție*", considerând că această cerință este restrictivă. Contestatorul solicită eliminarea ei întrucât această procedură se finalizează prin încheierea unui acord cadru și nu prin semnarea unui contract de achiziție publică de lucrări.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”, cod CPV 45453000-7, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- modificarea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la: organizarea licitației electronice, modul de prezentare a propunerii tehnice, conținutul sumar al caietului de sarcini, neasigurarea informațiilor și condițiilor de vizitare a amplasamentului, lipsa documentației tehnice (expertiză, proiect tehnic, autorizare de construire).

Contestatorul prezintă punctual criticile sale, după cum urmează:

A. Organizarea licitației electronice (IV.2.2 din fișa de date a achiziției)

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că în capitolul IV.2.2 al fișei de date a achiziției se precizează:

"Elementele ofertei care urmează a face obiectul procesului de reofertare este:

Prețul ofertei;Nu se vor admite modificări ale cheltuielilor directe (material, manopera, utilaj, transport)"

În opinia contestatorului, aceasta formulare conține o contradicție, deoarece prețul ofertei este constituit, în primul rând, din aceste elemente (material, manopera, utilaj, transport), conform rețetelor, însumate, ale articolelor de deviz, fiind astfel introdusă o restricție evidentă și încălcându-se un scop de bază al OUG nr.34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

Totodată contestatorul apreciază că prin această formulare vor fi avantajați unii ofertanți, respectiv deținătorii unor informații despre categoriile de lucrări care eventual nu se vor executa, astfel încât să-și permită introducerea în devize a unor cote de cheltuieli indirecte și profit, în quantum ridicat, netemeinice, nerealiste și nejustificabile, pe care să le poate „reoferta”. Acesta mai adaugă că pentru un operator economic de bună credință și corect, aceste cote sunt ne semnificative în raport cu restul valorii oferțate, astfel încât licitația electronică nu mai are alt sens decât un control asupra rezultatului procedurii.

În continuare contestatorul susține că sunt încălcate prevederile art. 162 și respectiv 167 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precizând totodată că prin preturi se pot înțelege: prețurile unitare ale articolelor de deviz sau echipamente și prețul total al ofertei. Cheltuielile indirecte și profitul nu sunt prețuri, pe de o parte și nu permit, pe de altă parte, manifestarea voinței ofertantului de a reduce valoarea ofertei până la limita stabilită de el și nu restrânsă artificial conform unei dorințe a autorității contractante.

B. Neasigurarea informațiilor și condițiilor de vizitare a amplasamentului.

Contestatorul apreciază că, ofertanții nu dispun de toate informațiile necesare elaborării ofertelor, putând fi privilegiate firmele

care au avut sau au contracte de lucrări cu autoritatea contractantă. Aceasta, cu atât mai mult cu cât nu există documentație tehnică, expertiză tehnică, autorizație de construire, iar caietul de sarcini abundă în generalități fără respectarea art. 35 din OUG 34/2006.

Contestatorul precizează că, în speță, caietul de sarcini nu are la bază un proiect tehnic astfel încât listele de cantități impuse de autoritatea contractantă, ce urmează să devină devize - oferta nu pot fi integrate logic de ofertant, fiind obligatoriu necesară vizitarea amplasamentului. În acest context, contestatorul critică răspunsul dat de autoritate la o cerere de clarificări considerându-l sfidător, mai ales că în nici un pasaj al OUG nr. 34/2006 sau HG nr. 925/2006 nu se precizează că un acord cadru se organizează pe liste estimative și fără să se știe în ce sens sunt aceste liste estimative, cantitativ sau tehnic. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 33 din OUG 34/2006.

În continuare, contestatorul solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor astfel încât toți ofertanții să aibă posibilitatea vizitării amplasamentului.

C. Conținutul sumar al caietului de sarcini /lipsa documentației tehnice (expertiza, proiect tehnic, autorizație de construire).

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că în caietul de sarcini însăși autoritatea contractantă afirmă la cap. 1. SPECIFICAȚII GENERALE: „Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile de calitate a execuției, verificarea și recepția lucrărilor care fac obiectul contractului” în contradicție cu dispozițiile art.35 alin. (3) din OUG 34/2006.

Acesta subliniază că prezentul caiet de sarcini cuprinde alte caiete de sarcini reduse la simple proceduri tehnice de execuție, fără a particulariza lucrările, astfel încât ofertanții, neinițiați în caracteristicile construcției (sau construcțiilor) asupra cărora urmează să se intervină, să-și poată forma o viziune de ansamblu și de detaliu privind contractul în care urmează să se angajeze.

Chiar dacă în speță este vorba de procedura de achiziționare a unui acord-cadru, acesta fiind de lucrări, nu se poate face abstracție de alte acte normative în vigoare, precum Legea 10/1995 și Legea 50/1991.

În aceste condiții contestatorul solicită completarea documentației de atribuire cu documentație tehnică obligatorie, conform celor legi invocate.

D. Modul de prezentare a propunerii tehnice (IV.4.1 din fișa de date a achiziției)

Cu privire la acest capitol, care potrivit OUG nr. 34/2006 ar trebui să cuprindă instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul opinează că acesta

conține cerințe restrictive și neconforme cu legislația referitoare la achizițiile publice după cum urmează:

„- Pentru toate materialele se vor prezenta analizele de preț, facturi de achiziție și Documente de calitate pentru materiale/ Certificatele de conformitate eliberate de laboratoare autorizate, acorduri tehnice, declarații de conformitate”

Contestatorul critică faptul că nu se precizează clar ce înseamnă analiză de preț pentru materiale, în construcții, analizele de preț făcându-se pentru articole de deviz care nu au încadrare în indicatoarele de norme de deviz. Altfel, aceasta analiză rezultă implicit prin prezentarea formei analitice a devizului. Solicitarea la faza de ofertare a documentelor specificate este, în opinia contestatorului abuzivă, conduce la restricția concurenței și nu are nici un temei legal. Totodată se critică solicitarea de facturi de achiziție pentru materiale ce vor putea fi utilizate doar în eventualitatea câștigării procedurii și, oricum, în următorii patru ani.

Pentru cele arătate mai sus contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe.

„- Declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă și locul furnizării materialelor importante din lucrare ”.

Contestatorul precizează că denumirea furnizorilor de materiale rezultă din extrasele de materiale ale devizelor - oferta, nefiind necesară o declarație specială. Totodată acesta afirmă că nu se știe ce înseamnă locul furnizării, motiv pentru care apreciază că această cerință trebuie reformulată în mod explicit.

„ - Observație! Comentariile din parantezele [...] oferă îndrumări Ofertanților pentru pregătirea propunerilor lor tehnice și nu trebuie să apară în Propunerile Tehnice ce urmează să fie prezentate”.

Față de această observație, contestatorul menționează că de vreme ce comentariile din paranteze nu trebuie să apară în propunerile tehnice, iar aceste comentarii sunt practic cerințe, rezultă că formularea lor în cadrul fișei de date este inutilă.

- *„a)[Furnizați aici detalii din care să rezulte de unde vă aprovizionați cu materiale, cantitățile de materiale transportate, drumurile județene, drumuri naționale etc. și distanța pe care sunt transportate materialele până la locul de punere în opera (Buftea), mijloacele de transport cu precizarea capacității (tonajului transportat) și a numărului acestora.]*

- *b)[Furnizați aici detalii pentru sursele de materiale. Identificați și prezentați sursele pentru materialele principale. Atașați facturi, contracte de Furnizare, oferte etc. pentru materialele principale din care să rezulte că sunteți în relații contractuale cu furnizorii de materiale]*

- c) *[Furnizați detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere, etc. pentru fiecare tip de lucrare.*
- d) *[Furnizați detalii complete privind gestiunea deșeurilor existente și generate avute în vedere, etc., pentru fiecare tip de lucrare. Se va indica locația depozitului de deșeurii]*
- e) *[Furnizați detalii privind subcontractorii, inclusiv acordurile preliminare de subcontractare și lucrările care vor fi executate de aceștia. Modul de abordare în lucrul cu subcontractorii, în raport cu natura activităților subcontractate dacă este cazul]*
- f) *[Indicați resursele privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție asumat. Ofertantii vor ține cont de lista privind consumurile de manopera rezultate din rulajul propriilor formulare.*
- g) *[Furnizați detalii complete privind utilajele și echipamentul disponibil și propus pentru desfasurarea acordului cadru și nu tot echipamentul detinut de către operatorul economic. Necesarul de utilaje și mașini de transport se va calcula corelând numărul de ore și tone transportate din extrasele de utilaje și transport. Ofertantul va prezenta lista de utilaje și de mașini de transport, specificând și capacitățile utilajelor și mașinilor de transport. Utilajele ce vor fi folosite în derularea acordului cadru vor respecta reglementările și legislația în domeniu.]*

Contestatorul solicită confirmarea faptului că aceste cerințe din paranteze, nu vor fi incluse în propunerea tehnică și susține că având în vedere că toate aceste cerințe sunt restrictive (unele imposibile, precum graficul de execuție, pentru lucrări ce vor face obiectul unor contracte subsecvente ulterioare, punerea în operă la BUFTEA, sau necesarul de utilajele și echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea acordului cadru corelat cu numărul de ore și tone transportate, în condițiile în care extrasele respective cuprind număr de ore/tonă pentru tot acordul - cadru, pentru patru ani și nu se cunosc obiectele contractelor subsecvente), un eventual răspuns că e vorba de erori materiale și prin urmare cerințele din paranteze sunt reale, nu poate fi acceptat, echivalând cu modificarea documentației de atribuire.

- „- Perioada de garanție și postgaranție”

Contestatorul critică faptul că nu se înțelege ce înseamnă perioada de postgaranție, considerând că sunt necesare precizări în acest sens.

- „2.2 Programul privind calitatea construcțiilor trebuie să asigure realizarea exigentelor specifice :

- rezistență și stabilitate
- siguranța la foc
- siguranța în exploatare
- protecție împotriva zgomotului -protecția mediului
- economie de energie”.

Contestatorul opinează că această specificare se referă la exigente în general iar cerința în sine are un caracter superfluu, fiind reținută, probabil, din inerție. Acesta solicită ca autoritatea contractantă să facă precizări clare, precise și neechivoce.

- *Materialele utilizate trebuie să fie reciclabile și să corespundă cerințelor impuse de Legea 137/1995 - Legea protecției mediului"*

Și în acest caz contestatorul apreciază că sunt necesare clarificări.

- *„Ca urmare, pentru materialele ce vor fi propuse a fi utilizate se vor prezenta documente de calitate: agreement tehnic, certificate de calitate, certificate de producător, declarative de conformitate sau echivalent. Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derulării acordului cadru de lucrări se poate realiza numai cu o notificare prealabilă a beneficiarului, respectând condițiile de calitate/preț din propunerea financiară. Aferent fiecărui tip de lucrări, materialele utilizate vor fi centralizate sub forma de tabel ce va conține următoarele informații: numele furnizorului, originea materialului, specificațiile producătorului, calitatea, greutatea, rezistența”.*

Cu privire la această solicitare contestatorul critică faptul că documentele subliniate sunt destinate prezentării în timpul execuției, respectiv la recepția lucrărilor și nu la ofertare, centralizatoarele la care se face trimitere rezultând implicit din elaborarea devizelor-oferta, ca extrase la acestea. În opinia contestatorului cerința trebuie eliminată.

- *„Pentru a verifica din punct de vedere tehnic conformitatea lucrărilor oferite cu precizările tehnice din Caietul de sarcini, operatorul economic are obligația de a prezenta în propunerea sa tehnică, toate caracteristicile care definesc lucrările din ofertă.”*

Față de această cerință, contestatorul afirmă că nu este explicită, caracteristicile care definesc lucrările fiind atributul proiectantului. Aceste caracteristici pot fi ale construcțiilor nu ale lucrărilor iar obligația ofertantului este de a le respecta. Acesta mai adaugă că includerea în propunerea tehnică a unor "caracteristici", depinde de conținutul caietului de sarcini. De asemenea se solicită precizări.

- *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat în corelație cu Caietul de sarcini. Ofertantul va anexa propunerii tehnice: propunerea de contract din documentația de atribuire acceptată prin semnarea lui.”*

Contestatorul afirmă că nicio lege în vigoare nu obligă un ofertant să semneze un contract "în alb" și că se pot solicita cel mult declarații privind acceptarea condițiilor contractuale. Se solicită reformularea cerinței.

Prin adresa nr. 13860/21.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43912/... .. în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... prin care

solicită respingerea contestației ca nefondată în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 având în vedere că:

- termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor a fost respectat, conform prevederilor art.127 alin.(1) din OUG nr.34/2006;
- prevederile art.71, la care face referire contestatorul, se refera la "*complexitatea contractului*" în speța fiind vorba de un acord cadru, cu cantități estimative;
- există posibilitatea, conform prevederilor art.209 alin.(1) lit. b) din OUG nr.34/2006, de a anula procedura în cazul în care "nu a fost depusă nicio ofertă"
- potențialii ofertanți pot uza de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006.

Prin adresa nr. 13950/30.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 44250/30.12.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii celor două contestații, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât cei doi contestatori nu au transmis autorității dovada comunicării în termen și către CNSC.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatorului, respectiv:

1. În ceea ce privește solicitarea de a elimina sintagma „*nu se vor admite modificări ale cheltuielilor directe (material, manopera, utilaj, transport)*”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care fiecare ofertant poate să scadă inițial valoarea cheltuielilor directe până la o valoare pe care o consideră minimă pentru ca la licitația electronică să scadă din cheltuielile indirecte și profit. Aceasta subliniază că toate categoriile de lucrări ce vor face obiectul acordului cadru sunt deja precizate, neexistând „lucrări care eventual nu se vor executa”. De asemenea, se învederează că informația conform căreia „În cadrul runde stabilite pentru "licitația electronică" operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la "Cheltuieli indirecte" și "Profit"”, menționată la punctul IV.2.2 din fișa de date a făcut obiectul validării de către ANRMAP.

2. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la „neasigurarea informațiilor și condițiilor de vizitare a amplasamentului” și la „conținutul sumar al caietului de sarcini/lipsa documentației tehnice (expertiza, proiect tehnic, autorizație de construire)”, autoritatea susține că într-adevăr prevederile art.72 din OUG nr. 34/2006, menționează că „*autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor*” dar nu obligă la aceasta în condițiile în care este vorba de reparații curente ce se vor executa în baza unui acord cadru, cu cantități estimative. Totodată,

autoritatea subliniază că s-a menționat ca răspuns la o solicitare de clarificări, postat și în SEAP, faptul că se poate vizita amplasamentul și condițiile în care se poate face aceasta. Autoritatea apreciază că autorul contestației afirmă eronat că *„ofertanții nu dispun de toate informațiile necesare elaborării ofertelor aceasta, cu atât mai mult cu cât nu există documentație tehnică, expertiza tehnică, autorizație de construire”*, întrucât reparațiile curente, ce fac obiectul acordului cadru, nu necesită conform legislației în materia construcțiilor expertiză tehnică, proiect tehnic și autorizare de construire.

Legea 50/1991, privind autorizarea executării prevede la art.11 cazurile în care se pot efectua lucrări fără a fi necesară autorizația de construire, astfel:

„ Art. 11. -(1) Se pot executa fără autorizație de construire următoarele lucrări care nu modifică structura de rezistență, caracteristicile inițiale ale construcțiilor sau aspectul arhitectural al acestora:

- reparații la împrejmuiri, acoperișuri, învelitori sau terase, atunci când nu se schimbă forma acestora și materialele din care sunt executate;

- reparații și înlocuiri de tâmplărie interioară și exterioară, dacă se păstrează forma, dimensiunile golurilor și tâmplăriei;

- reparații și înlocuiri de sobe de încălzit;

- zugrăveli și vopsitorii interioare;

- zugrăveli și vopsitorii exterioare, dacă nu se modifică elementele de fațadă și culorile clădirilor;

- reparații la instalațiile interioare, la bransamentele și racordurile exterioare, de orice fel, aferente construcțiilor, în limitele proprietății, montarea sistemelor locale de încălzire și de preparare a apei calde menajere cu cazane omologate, precum și montarea aparatelor individuale de climatizare și/sau de contorizare a consumurilor de utilități;

- reparații și înlocuiri la pardoseli;

- reparații și înlocuiri la finisaje interioare și exterioare tencuieli, placaje, altele asemenea -, la trotuare, la ziduri de sprijin și la scări de acces, fără modificarea calității și a aspectului elementelor constructive;

- lucrări de întreținere la căile de comunicație și la instalațiile aferente;”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că un răspuns la o solicitare de clarificări este *„sfidător, mai ales că în nici un pasaj al OUG 34/2006 sau HG 925/2006 nu se precizează că un acord cadru se organizează pe liste estimative”*, autoritatea contractantă, în susținerea sa invocă prevederile art. 31 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 66 lit. e) și f) din HG nr. 925/2006 și concluzionează că

din aceste texte de lege rezultă clar liste estimativ cantitative și nu liste estimate tehnic, așa cum susține contestatorul.

Pentru cele antemenționate, autoritatea contractantă nu a considerat necesară prelungirea termenului de elaborare a ofertelor iar în ceea ce privește completarea documentației de atribuire, aceasta este considerată de autoritate ca fiind acoperitoare.

3. Cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice (IV.4.1 din fișa de date), autoritatea contractantă menționează că documentele solicitate nu sunt limitative, operatorii economici putând prezenta orice documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Aceasta consideră că menționarea în fișa de date a îndrumărilor oferite în privința întocmirii propunerii tehnice nu este inutilă. În ceea ce privește „confirmarea” ca îndrumările, și nu „cerințele”, din paranteze nu vor fi incluse în propunerea tehnică, autoritatea învederează că acest fapt nu este necesar deoarece la pct-ul IV.4.1 este menționat: *„Observație! Comentariile din parantezele [...] oferă îndrumări Ofertanților pentru pregătirea propunerilor lor tehnice și nu trebuie să apară în Propunerile Tehnice ce urmează să fie prezentate”*.

Referitor la punctul 2, *Ofertantul va prezenta programul de asigurare a calității* din cap. IV.4.1 din fișa de date, *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea critică faptul că autorul contestației solicita precizări „clare, precise și neechivoce” deși invoca cunoașterea prevederilor Legii 10/1991, privind calitatea în construcții, deci implicit caracteristicile materialelor, garanția lucrărilor, termeni precum „agrement tehnic, certificat de calitate, declarații de conformitate sau echivalent”.

Cât privește afirmația *„Nicio lege în vigoare nu obliga un ofertant să semneze un contract în alb”*, autoritatea subliniază că modelul de acord cadru și contract subsecvent atașat invitației de participare este obligatoriu conform prevederilor OUG nr.34/2006 și nu este vorba de un contract „în alb” în condițiile în care se cunosc prevederile contractuale, singura necunoscută fiind prețul.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea cerințelor din fișa de date și respectiv caietul de sarcini.

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă reiterează cele arătate în punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 4/06.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 50/06.01.2013, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, cu privire la tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, în speță, contestația a fost trimisă prin serviciile Poștei Romane în data de ... deci în termenul legal, atât către autoritatea contractantă, cât și către

CNSC, și mai mult decât atât, în aceeași dată a fost transmisă și pe e-mail pe adresele: office@cncsc.ro și către aprov_obregia@yahoo.com și pe fax la numărul pus la dispoziție în fișa de date a achiziției, atașând dovezi în acest sens.

Față de argumentele aduse de autoritatea contractantă în susținerea punctului referitor la sintagma "*nu se vor admite modificări ale cheltuielilor directe (material, manopera, utilaj, transport)*", contestatorul arată că, pe de o parte nu se explică de ce nu se respectă art. 167¹ din OUG nr. 34/2006 iar pe de altă parte, că validarea fișei de date de către ANRMMP nu este un argument final.

Un alt aspect învederat de contestator este acela că vizitarea amplasamentului nu înseamnă simpla „vizită” a spitalului, sugerată de autoritatea contractantă într-o clarificare, ci existența unui program și a unui specialist care să asigure informații de la fața locului, potențialilor ofertanți, cu atât mai mult cu cât nu există o documentație de execuție ci un simplu caiet de sarcini cu prevederi generale dar atunci când trebuie materializate în lucrări concrete ele presupun asumarea unor obligații și răspunderi imprevizibile fără vizitarea amplasamentului, a spațiilor în care se vor executa lucrările.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în punctul de vedere formulat, încearcă să inducă în eroare prin utilizarea sintagmei „Reparații curente” care nu este folosită ca atare în fișa de date, unde se vorbește de „lucrări de reparații”, când se definește obiectul contractului și de „lucrări de reparații generale și renovare; sisteme de iluminat; lucrări sanitare; lucrări de conexiuni electrice”, când se indica codurile CPV, ceea ce, în opinia contestatorului, nu înseamnă nici pe departe lucrări de reparații curente. Mai mult decât atât, contestatorul arată că prin caietul de sarcini, inclusiv prin listele de cantități, se cere executarea, printre altele, a următoarelor lucrări

- desfaceri, demontări (mozaic, faianța, gresie, tencuieli, lambriu, travertin, tapet PVC, izolații, tamplarie, ob. sanitare, calorifere, etc);
- terasamente;
- lucrări de zidărie (inclusiv spargeri în zidurile existente)-,
- pereți din gips carton pe schelet metalic și tavane suspendate (gips, fibra minerală);
- lucrări de pardoseli (sape, gresie, piatra, covor PVC, parchet, epoxidică, mocheta, poliuretan pt sala de sport);
- tâmplărie (PVC, AL, metalică);
- lucrări de hidroizolații (șarpanta, bai, acoperiș terasa,);
- lucrări de reparații la acoperiș tip șarpanta din lemn;
- învelitori, tinichigerie (țigla ceramică, tabla, șindrila bitum., sita lemn, jgheaburi, burlane);
- lucrări exterioare: drumuri, borduri, alei pietonale, trotuare, parcuri (beton, asfalt, pavaj);

- instalații sanitare (înlocuiri de obiecte sanitare și tubulatură aferentă);
- lucrări la rețele exterioare de alimentare cu apă și canalizare;
- instalații termice (schimbat cazan, înlocuit echipamente, conducte);
- instalații electrice interioare (tablouri electrice, înlocuiri cabluri, aparate electr. etc.)
- instalații electrice de curenți slabi (instalație detecție incendiu).

Contestatorul consideră că nu se poate afirma că aceste lucrări se pot executa ca simple reparații curente și fără documentație tehnică de execuție în sensul prevederilor HG nr. 28/2008 privind documentația tehnică, în timp ce acestea sunt lucrări de reparații capitale și de renovare așa cum reiese din documentația de atribuire. Acesta mai adaugă că, în acest caz, citarea prevederilor art.11 din Legea 50/1991 nu are nicio relevanță nefiind aplicabil pentru cea mai mare parte a lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru.

În continuare, contestatorul atrage atenția asupra faptului că lucrările ce fac obiectul acordului cadru includ inclusiv spargeri în zidurile existente, ceea ce implică o expertiză tehnică, întocmită de un expert tehnic atestat, neputându-se executa legal doar în baza unor prevederi generale așa cum sunt ele cuprinse în caietul de sarcini.

În final contestatorul menționează că în condițiile în care caietul de sarcini este sumar în raport cu obiectul acordului cadru care cuprinde lucrări "estimate", cerințele criticate, impuse la capitolul IV.4.1 din fișa de date sunt excesive și disproporționate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... și SRL ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... din 2013.

Prin decizia nr. ... /... Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii formulate de ... și ... și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestațiilor.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestațiilor formulate de ... și de ... invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestațiile formulate, Consiliul reține că actul administrativ considerat nelegal și contestat este, în cazul ...

răspunsului la clarificarea nr. 1, postat în SEAP în data de ..., despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de ..., data publicării acestuia în SEAP, iar în cazul ... actul administrativ considerat nelegal și contestat este documentația de atribuire, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 18.12.2013, data publicării acesteia în SEAP.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 18.12.2013 și ..., raportat la data formulării contestațiilor, respectiv ... Consiliul reține că, în cauză, cei doi contestatori au respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„cei doi contestatori nu au transmis autorității dovada comunicării în termen și către CNSC a contestațiilor”*, având în vedere faptul că nu există nicio reglementare legală care să oblige pe contestatori să facă dovada depunerii contestației la CNSC, ci numai să transmită autorității contractante o copie a contestației depuse la CNSC. Mai mult, chiar în condițiile în care operatorul economic nu depune contestația respectivă și la CNSC, autoritatea contractantă are obligația de a o lua în considerare, în acest caz, fiind posibil incidente dispozițiile Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestațiilor depuse de ... de ... și de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarele cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să le admită având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, se reține că toți cei trei contestatori critică faptul că termenul asigurat pentru depunerea ofertelor este insuficient pentru elaborarea ofertelor, cât și faptul că autoritatea contractantă nu a asigurat condiții de vizitare a amplasamentului.

Se reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr. ... în data de 18.12.2013, stabilind ca data limită de depunere a ofertelor 30.12.2013 ora 8:00.

Potrivit dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, **autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel***

încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) din același act normativ, *„Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu **cel puțin 10 zile** înainte de data limită de depunere a ofertelor”.*

Potrivit prevederilor art. 3 lit.z) din ordonanță, *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) „ z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Potrivit cerințelor documentației de atribuire ofertanții aveau obligația de a elabora ofertele prin prezentarea unor documente (agremente tehnice, certificate de calitate, certificate de producător, facturi, contracte de furnizare, etc.) aferente materialelor ce urmează a fi puse în operă.

Astfel, Consiliul constată faptul că decizia autorității contractante, de a acorda numai 10 zile în vederea elaborării ofertelor, încalcă dispozițiile art. 71 coroborate cu din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că *documentele aferente materialelor ce urmează a fi puse în operă antereținute **sunt cerințe specifice**, mai ales în condițiile în care din cele 10 zile calendaristice asigurate, 7 au fost zile nelucrătoare.*

Totodată, Consiliul constată și faptul că, deși a fost solicitat, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile imperative ale art. 72 alin. (1) lit. c) din ordonanță, potrivit căroră *„(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: (...)*

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă să stabilească un nou termen limită pentru depunerea ofertelor, cât și stabilirea unei date și a unui interval orar pentru

vizitarea amplasamentului de către toți operatorii economici interesați.

În ceea ce privește celelalte critici din contestația depusă de ... Consiliul urmează să le admită în parte, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că ... critică documentația de atribuire, respectiv:

1. Precizarea din fișa de date a achiziției pct. IV.2.2) referitoare la faptul că „*Nu se vor admite modificări ale cheltuielilor directe (material, manopera, utilaj, transport)*”, pe care o consideră ca fiind restrictivă.

2. Conținutul sumar al caietului de sarcini, respectiv „*lipsa documentației tehnice (expertiza, proiect tehnic, autorizație de construire)*”.

3. „*Cerințele restrictive și neconforme cu legislația referitoare la achizițiile publice*” din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv:

a) solicitarea ca „*Pentru toate materialele se vor prezenta analizele de preț, facturi de achiziție și Documente de calitate pentru materiale/Certificatele de conformitate eliberate de laboratoare autorizate, acordate tehnice, declarații de conformitate*”

b) solicitarea prezentării unei „*Declarații privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă și **locul furnizării materialelor** importante din lucrare*”.

c) conținutul subpunctului IV.4.1.1) „Metodologie”, pe considerentul că „*Comentariile din parantezele [...]*” deși sunt îndrumări care „*nu trebuie să apară în Propunerile Tehnice*”, sunt practic cerințe.

d) conținutul subpunctului IV.4.1.2.2) „Programul privind calitatea construcțiilor”, pe considerentul că „*cerința în sine are un caracter superfluu*”, solicitând ca autoritatea contractantă să facă precizări clare, precise și neechivoce.

e) conținutul subpunctului IV.4.1.2.4) „Sănătatea oamenilor și protecția mediului”, respectiv solicitarea ca:

- „*Materialele utilizate trebuie să fie reciclabile și să corespundă cerințelor impuse de Legea 137/1995 - Legea protecției mediului*” pe considerentul că solicitarea este neclară.

- „*pentru materialele ce vor fi propuse a fi utilizate se vor prezenta documente de calitate: acord tehnic, certificate de calitate, certificate de producător, declarative de conformitate sau echivalent*”, pe considerentul că „*documentele subliniate sunt destinate prezentării în timpul execuției, respectiv la recepția lucrărilor și nu la ofertare*”.

f) solicitarea ca „Pentru a verifica din punct de vedere tehnic conformitatea lucrărilor oferite cu precizările tehnice din Caietul de sarcini, operatorul economic are obligația de a prezenta în propunerea sa tehnică, toate caracteristicile care definesc lucrările din ofertă”, pe considerentul că este atributul proiectantului de a stabili aceste caracteristici și nu a executantului, solicitarea fiind astfel neclară.

g) solicitarea referitoare la faptul că „Ofertantul va anexa propunerii tehnice: propunerea de contract din documentația de atribuire acceptată prin semnarea lui” pe considerentul că se solicită în fapt o semnare **în alb** a contractului.

Analizând aspectele criticate de contestator, Consiliul constată următoarele:

1. În fișa de date a achiziției pct. IV.2.2) referitoare la organizarea licitației electronice s-a precizat faptul că „În cadrul runde stabilite pentru licitația electronică operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit”, cât și faptul că „Nu se vor admite modificări aferente cheltuielilor directe (material, manopera, utilaj, transport)”.

Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cadrul licitației electronice, procesul repetitiv de ofertare se referă:

a) fie numai la prețuri, în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut;

b) fie la prețuri și/sau la alte elemente ale ofertei, după cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, în cazul în care criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem), Consiliul constată faptul că prin precizarea criticată de contestator, autoritatea contractantă restricționează dreptul ofertanților de a modifica oferta inițială **de preț**, în sensul interzicerii modificării anumitor componente (cheltuieli) din acesta. De exemplu, nu poate fi cenzurat dreptul unui operator economic care achiziționează un material cu suma de 1,5 lei, să introducă în oferta inițială cu un preț de 2,00 lei, iar ulterior, la îmbunătățirea ofertei financiare să-l oferteze cu preț de 1,6 lei. Atâta timp cât oferta financiară finală (după faza de licitație electronică) poate fi justificată din punct de vedere al prețurilor, tarifelor, costurilor utilizate, nu există nicio rațiune pentru cenzurarea tipului de cheltuieli care pot fi modificate. Mai mult, având în vedere faptul că în cadrul cheltuielilor aferente materialelor, utilajelor și transporturilor necesare executării contractului, ofertanții pot include costuri suplimentare denumite „cote de aprovizionare”, cât și faptul că, este de notorietate că, în

condițiile organizării unei etape de licitație electronică fiecare ofertant abordează o tactică în ceea ce privește oferta financiară inițial depusă, Consiliul constată faptul că critica contestatorului este întemeiată, precizările urmând a fi eliminate.

2. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la „lipsa documentației tehnice (expertiza, proiect tehnic, autorizație de construire)”, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere faptul că, deși într-adevăr obiectul achiziției în cauză nu este o simplă reparație curentă, contestatorul nu a putut indica cu exactitate lucrările care sunt supuse expertizării, elaborării unui proiect tehnic și/sau obținerii unei autorizații de construcții și nici să indice reglementările legale care ar impune efectuarea acestora.

3.a) În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la solicitarea ca „Pentru toate materialele se vor prezenta analizele de preț, facturi de achiziție și Documente de calitate pentru materiale/CertIFICATELE de conformitate eliberate de laboratoare autorizate, acorduri tehnice, declarații de conformitate”, Consiliul constată faptul că solicitarea prezentării acestor documente exced dispozițiilor legale în vigoare.

Analizele de preț a materialelor pot fi solicitate potrivit dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca elemente în *fundamentarea economică a modului de formare a prețului* și numai atunci când prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut.

Prezentarea *facturilor de achiziție, a documentelor de calitate, a certificatelor de conformitate eliberate de laboratoare autorizate și a acordurilor tehnice* în faza de ofertare este evident excesivă și nejustificată, acestea urmând a fi prezentate de ofertantul câștigător în momentul punerii în operă a materialelor respective. Prin urmare, solicitarea acestora urmează a fi înlăturată.

3.b) În opinia Consiliului, nici solicitarea prezentării unei „*Declarații privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă și locul furnizării materialelor importante din lucrare*” nu are nicio justificare în faza de ofertare, aceste informații putând fi solicitate atunci când prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, solicitarea urmând a fi înlăturată.

3.c) În ceea ce privește conținutul subpunctului IV.4.1.1) „Metodologie”, criticat de contestator pe considerentul că „*Comentariile din parantezele [...]*” deși sunt îndrumări care „*nu trebuie să apară în Propunerile Tehnice*”, sunt practic cerințe, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în punctul a) a „comentariilor din parantezele [...]”, autoritate contractantă solicită în fapt detalii privitoare la „*surse de aprovizionare*” (furnizori), „*distanțe de transport*” și „*mijloace de transport*”, solicitări care în faza de ofertare nu au nicio justificare,

aceste informații putând fi solicitate atunci când prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut.

- în punctul b) a „comentariilor din parantezele [...]”, autoritate contractantă solicită în fapt încă o dată *„facturi, contracte de Furnizare, oferte etc. pentru materialele principale”* documente care, așa cum s-a mai arătat anterior sunt documente care pot fi solicitate atunci când prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut. Mai mult, solicitarea ca ofertantul să aibă relație contractuală cu furnizorii de materiale este excesivă și abuzivă, în condițiile în care orice furnizor este dispus să livreze materialele respective pe baza unei comenzi ferme cu achitarea imediată a facturii.

- în punctele c), d), e), f) și g) a „comentariilor din parantezele [...]”, autoritate contractantă solicită „furnizarea unor detalii complete” despre *metodele de lucru, gestiunea deșeurilor, subcontractorii, personalul cheie și mâna de lucru și utilajele și echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea acordului cadru*, fără a indica unde și în ce formă urmează a fi furnizate aceste informații în condițiile în care, conform „observației”, acestea *„nu trebuie să apară în Propunerile tehnice ce urmează a fi prezentate”*. Mai mult, Consiliul constată și faptul că în lipsa unui proiect tehnic și fără cunoașterea detaliilor privind perioada de execuție, cantitățile de lucrări pe fiecare contract subsecvent, niciun ofertant nu poate preciza necesarul de forță de muncă, necesarul de utilaje și echipamente de lucru și nici măcar metodele de lucru ce urmează a fi aplicate pentru fiecare tip de lucrare.

Prin urmare, Consiliul urmează să dispună eliminarea „îndrumărilor” din cadrul „comentariilor din parantezele [...]”.

3.d) În ceea ce privește conținutul subpunctului IV.4.1.2.2 *„Programul privind calitatea construcțiilor”*, pe care contestatorul îl consideră având *„un caracter superfluu”* și solicită ca autoritatea contractantă să *facă precizări clare, precise și neechivoce*, Consiliul constată faptul că în lipsa unui proiect tehnic și fără cunoașterea detaliilor privind execuția, ofertanții ar prezenta un *Program privind calitatea construcțiilor* pur teoretic fără legătură concretă cu cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate, urmând a fi eliminată solicitarea prezentării acestuia.

3.e) În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la conținutul subpunctului IV.4.1.2.4) *„Sănătatea oamenilor și protecția mediului”*, respectiv solicitarea ca *„Materialele utilizate trebuie să fie reciclabile și să corespundă cerințelor impuse de Legea 137/1995 - Legea protecției mediului”* și solicitarea prezentării *agrementelor tehnice, a certificatelor de calitate, a certificatelor de producător și a declarațiilor de conformitate* pentru materialele ce urmează a fi utilizate, Consiliul constată următoarele:

- solicitarea ca *materialele utilizate trebuie să fie **reciclabile*** este total excesivă și irealizabilă, în condițiile în care, de exemplu, este imposibilă reciclarea betonului turnat. Această solicitare urmează a fi îndepărtată.

- așa cum s-a arătat anterior solicitarea *agrementelor tehnice, a certificatelor de calitate, a certificatelor de producător și a declarațiilor de conformitate* pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, *nu are nicio justificare în faza de ofertare.*

3.f) În ceea ce privește, obligația ofertanților „de a prezenta în propunerea tehnică, **toate caracteristicile care definesc lucrările din ofertă**”, solicitată de autoritatea contractantă, în condițiile în care obiectul acordului cadru nu este „proiectare și execuție”, respectiv în lipsa proiectului tehnic, Consiliul constată faptul că această solicitare este neclară și nejustificată, urmând a fi înlăturată.

3.g) Referitor la critica contestatorului în ceea ce privește solicitarea autorității contractante privind *anexare la propunerea tehnică a propunerii de contract din documentația de atribuire acceptată prin semnarea lui*, Consiliul o constată ca fiind întemeiată, având în vedere faptul că nu draftul de contract în ansamblu trebuie acceptat de ofertanți, ci numai clauzele contractuale pe care autoritatea contractantă le consideră a fi esențiale în executarea lucrărilor în cauză. Prin urmare Consiliul urmează să înlătore această solicitare și să dispună înlocuirea acesteia cu solicitarea unei declarații de acceptare a clauzelor contractuale esențiale precizate de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... de ... și în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse și stabilirea unei date și a unui interval orar pentru vizitarea amplasamentului de către toți operatorii economici interesați, cât și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea ... referitoare la completarea documentației de atribuire cu *documentație tehnică* ce va conține *expertize, proiect tehnic și autorizație de construire.*

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....