



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. MRR-1049/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "extindere rețea troleibuz Dumbrăvița (accesibilizarea zonei prin extinderea rețelei de troleibuze ... cod SMIS 40812", coduri CPV 45231400-9, 45233120-6, 452322...-7 și 31682540-7, cu data de deschidere a ofertelor 15.10.2013, organizată de Municipiul ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului autorității contractante de admitere la etapa de licitație electronică a SC ... SRL, obligarea autorității la reevaluarea ofertei acestei societăți și admiterea la etapa de licitație electronică doar a ofertelor admisibile. În subsidiar, contestatoarea a cerut anularea procedurii de atribuire. De asemenea, s-a cerut și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, capăt de cerere asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... în sensul respingerii lui ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

La 06.12.2013, SC ... SRL, cu sediul în str. ... nr. ..., județul ..., CUI, a adresat Consiliului cererea de intervenție principală nr. 612/01/ADR/06.12.2013, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației ...

Prin contestația nr. ...80/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de Municipiul ...

contestatoarea a solicitat reluarea procedurii de atribuire cu invitarea ei la etapa finală de licitație electronică. Totodată, s-a cerut Consiliului să sesizeze Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu datele menționate mai sus, privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a solicitat anularea actului de respingere a ofertei contestatoarei, reluarea procedurii de atribuire și sesizarea de către Consiliu a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și a Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile ... nr. ...80/... și ... în contradictoriu cu Municipiul

În conformitate cu art. 278 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență a Guvernului, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... nr. MRR-1049/... în contradictoriu cu Municipiul Anulează procesul-verbal nr. SC2013-341.../27.11.2013, etapa de licitație electronică, raportul procedurii de atribuire nr. SC2013-36190/12.12.2013 și adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei SC , SRL, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, la emiterea unui raport intermediar cu ofertanții care vor fi admiși la etapa de licitație electronică și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după respectiva etapă, în termen de cel mult zece zile de la finalizarea licitației electronice, potrivit documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. După elaborarea raportului final al procedurii, autoritatea va

comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

În temeiul art. 278 alin. (5), respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire, din contestația ...

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 612/01/ADR/06.12.2013, depusă de SC ... SRL, și o respinge ca nefondată, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care se reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, stabilit de autoritatea contractantă Municipiul

În prima dintre contestații, ... critică decizia autorității de admitere la etapa de licitație electronică a ofertei SC ... SRL, ofertă pe care o consideră inadmisibilă. În baza art. 37 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea avea obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile, deci nu și SC ... SRL, care nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime obligatorii de calificare privind experiența similară, conform fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională. De asemenea, oferta în discuție trebuia respinsă și datorită faptului că, în formularul de ofertă, termenul de valabilitate era unul expirat - 02.02.2013, în condițiile în care autoritatea a prevăzut, în fișa de date, pct. IV.3.7): *"Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor): 120 zile"*. O eventuală modificare ar presupune schimbarea atât a anului, cât și a zilei indicate de ofertant în formularul 10C. Cele 120 de zile impuse de autoritate se împlineau la 12.02.2014.

La ... reclamanta formulează "completări la contestație", în care dezvoltă motivele de respingere a contestației - SC ... SRL nu a făcut dovada experienței similare în construcția de drumuri și în cea de linii de troleibuz, respectiv a depus o ofertă cu termen de valabilitate expirat. Totodată, sunt depuse și notele scrise nr. MRR-... în replică la punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației.

Cu nr. 612/01/ADR/06.12.2013, SC Electroechipament Industrial SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție

principală, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației ... Experiența similară în construcția de drumuri este dovedită prin contractul "Alimentare cu energie electrică km 7 Calea Caransebeșului, Reșița", în cadrul căruia au fost executate lucrări de drumuri în valoare de 713.164,30 lei. În privința valabilității ofertei, aceasta acoperă perioada de 120 de zile, aspect confirmat de societate cu adresa nr. 2511/06/AD/ 25.11.2013, în urma solicitării de explicații de către autoritatea contractantă. Din eroare a fost trecut anul 2013, în loc de 2014, în formularul de ofertă, mai cu seamă că garanția de participare ce însoțea oferta indica o valabilitate până la 20.02.2014.

Se arată și că SC Electroechipament Industrial SRL posedă și a dovedit experiența similară pentru codul CPV 45231400-9 "Lucrări de construcții de linii electrice". Lucrările de linie de troleibuz sunt, cum a apreciat și autoritatea, lucrări de construcții de linii electrice.

În punctul său de vedere nr. 35152/04.12.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 41878/06.12.2013, autoritatea contractantă susține în apărare că, prin experiență similară/lucrări similare se înțelege executarea oricărui tip de contract care este de aceeași natură, de același fel, asemănător, apropiat, cu obiectul achiziției. Prin lucrări similare nu se înțelege lucrări identice cu cele ce urmează a fi realizate, interpretare care ar conduce la restricționarea participării la procedura, la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și implicit la aplicarea de corecții financiare în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

SC ... SRL și-a demonstrat experiența similară prin realizarea de lucrări în baza următoarelor contracte:

- contract nr. 102/28/CTR/01.02.2010 - Bucharest Constanta Railway modernization project section Bucharest Nord - Baneasa and Fetești Constanta, Palas traction. Substation rehabilitation. Contravaloarea efectivă a lucrărilor (fără proiectare) este de 2.377.287,59 lei fără TVA;

- contract nr. 127/11.11.2011 - eliberare amplasament Timcom, ... Calea Aradului - SC Decathlon SRL, cu valoarea de 916.080 lei fără TVA;

- contract nr. 380/27.10.2010 - înlocuire izolație pe LEA 110 kV Lugoj-Faget-laz-Nadrag și Nadrag-Lugoj, cu valoarea finală a lucrărilor executate de ofertant de 1.600.000 lei, fără TVA;

- contract nr. 67/22.02.2010 - modernizare LEA 20Kv zona străzii Poltura (3P Grădiște, FNC), cu valoarea lucrărilor de 4.577.000 lei, fără TVA;

- contract nr. 72/27.02.2007 - alimentare cu energie electrică km 7 Calea Caransebeșului Resita, pentru care au fost prezentate situații de lucrări din 19.09.2008 și 23.12.2008, la care este anexată factura din 19.01.2009, în valoare de 83.842,10 lei, fără TVA,

valoare care este luata in considerare. In cadrul situatiilor de lucrări sunt evidențiate inclusiv lucrări de drumuri;

- contract nr. 101/29.05.2009 - alimentare cu energie electrica blocuri de locuințe si spatii comerciale ... Bv. Take Ionescu nr. 46 B, cu valoarea de 1.004.851,95 lei, fara TVA;

- contract nr. 41/25.03.2008 - extindere rețea electrica pentru PUZ zona rezidențiala cu funcțiuni complementare, dotări si servicii publice - Buga Viorel - Mosnita Noua, cu valoarea de 1.146.761,39 lei, fara TVA;

- contract nr. 24/16.02.2009 - trecere la 20kV rețele in municipiul ... etapa 2008, cu valoarea majorată de 1.964.410 lei, fara TVA;

- contract nr. 705/iunie 2012 - reabilitarea infrastructura parc eolian Gebeleisis amplasat pe raza localitatii Topolog, județul Tulcea, si 4 amendamente, din care rezultă valoarea de 2.479.483,78 euro, fara TVA;

- contract nr. 2S/2007 - lucrări instalatii electrice exterioare pentru reabilitare Valea Terovei, zona industrială Resita, cu valoarea de 1.245.232,02 euro, fara TVA.

Tinand seama de aceste contracte si avand in vedere ca procentul aferent lucrărilor de amenajări rutiere reprezintă 0,65% din total valoare investiție, comisia de evaluare nu poate declara inacceptabilă oferta depusa de SC Electroechipament Industrial SRL.

In ceea ce privește valabilitatea ofertei, analizand polița de asigurare de garanții seria AX nr. 011533 din 10.10.2013, în cuprinsul căreia perioada de asigurare este de 129 zile (de la data de 15.10.2013, pana la data de 20.02.2014) și formularul de oferta, în cuprinsul căruia este consemnat: "Ne anagajam sa menținem aceasta oferta valabila pentru o durata de 120 (unasutadouazeci) zile, respectiv pana la data de 02.02.2013 [...]", comisia de evaluare a constatat existenta unei neconcordante, context în care a solicitat ofertantului acceptul privind corectarea ei, si anume acceptul privind valabilitatea ofertei pana la data de 20.02.2014, iar ofertantul a acceptat corectarea.

Referitor la ultima critica, autoritatea considera ca lucrările de extindere rețea troleibuz, care cuprind lucrări la rețeaua de contact si lucrări la instalatia de energoalimantere, sunt lucrări similare lucrărilor electrice.

Cu nr. MRR-1073 și MRR-... ... a furnizat Consiliului întâmpinare la cererea de intervenție a SC Electroechipament Industrial SRL și concluzii scrise, accentuând, pe mai multe zeci de pagini, motivele pentru care, în opinia sa, oferta SC ... SRL trebuia respinsă de autoritate.

În contestația secundă, primită la Consiliu la ... autoarea ... se declară nemulțumită de neinvitarea ei de către autoritatea contractantă la etapa finală de licitație electronică a procedurii de

atribuire. Actul reclamat îl reprezintă omisiunea autorității de a invita societatea la respectiva etapă, deși oferta sa este nu numai admisibilă, ci și cu prețul cel mai scăzut. Se mai arată că, până la data contestației, societatea nu a fost informată de autoritate cu privire la rezultatul selectării ofertanților pentru etapa finală.

Cea de a treia contestație, care aparține tot ... este formulată împotriva adresei nr. AP2013-15.../12.12.2013, prin care autoritatea contractantă a comunicat societății că oferta sa este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința experienței similare – nu s-au depus certificări de bună execuție pentru toate contractele, astfel că valoarea însumată a lucrărilor ce conțin aceste certificări este de 11.670.746,37 lei, fără TVA, iar nu de 13.015.275 lei, fără TVA, cât s-a impus prin fișa de date.

Reclamanta afirmă că a executat 8 contracte, în valoare de 27.091.561,01 lei, fără TVA, pentru toate fiind depuse certificări de bună execuție. Mai mult, ea este singura ofertantă care a executat anterior lucrări de execuție linii de troleibuz și care este certificată pentru toate domeniile din fișa de date a achiziției.

La 20.12.2013 este primit la Consiliu punctul de vedere al autorității contractante nr. 36908/... asupra primei contestații a ... autoritatea precizând că, pentru demonstrarea experienței similare, contestatorul a prezentat declarația și lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, în cadrul careia au fost menționate opt contracte. Certificări de bună execuție au fost depuse doar pentru:

a) contractul nr. C/12656/L/701/03.09.2012 - Relocare rețele electrice IT, autostrada Orastie-Sibiu, cu valoarea de 2.008.426,77 lei fara TVA;

b) contractul nr. 33/18.04.2012 - Modernizare str. Cloșca și extindere la 4 benzi, sectorul Bv. Cetatii - str. O. Balea, cu valoarea lucrărilor fara TVA de 140.427,49 lei;

c) contractul nr. 74/23.02.2010 - L2905/2008 - Modernizare LEA 20Kv Parneava-Piata Bujac Arad, cu valoarea integrala de 6.164.990 lei, fara TVA;

d) contractul nr. 10/26.01.2009, cu valoarea majorată de 3.791.867,36 lei, fara TVA.

La clarificările solicitate de comisia de evaluare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. AP2013-001.752/13.11.2013, la care a anexat adresa de înaintare nr. 1955/12.11.2013, copia legitimației responsabilului tehnic cu execuția Bota Cornel și copiile următoarelor facturi:

- nr. 22746/30.04.2013 în valoare de 368.505,69 lei;
- nr. 22747/31.05.2010 în valoare de 1.528.728,25 lei;
- nr. 22750/30.06.2010 în valoare de 1.154.984,04 lei;
- nr. 22752/28.07.2010 în valoare de 1.825.395,79 lei;
- nr. 22756/30.08.2010 în valoare de 490.114,39 lei;
- nr. 22758/30.09.2010 în valoare de 145.812,54 lei;

- nr. 22765/30.11.2010 in valoare de 105.034,14 lei;
- nr. 22767/24.12.2010 in valoare de 67.382,26 lei;
- nr. 22768/24.02.2011 in valoare de 162.705,73 lei;
- nr. 22769/03.03.2011 in valoare de 297.648,11 lei;

Total valoare facturi beneficiar Enel Distribuție 6.146.310,94 lei, fara TVA.

- nr. 90847027/A9315533 din 30.07.2010 in valoare de 112.899,29 lei;

- nr. 90847480/A9315533 din 30.09.2010 in valoare de 81.600,05 lei;

- nr. 90847...6/A9315533 din 25.08.2010 in valoare de 170.548,82 lei;

- nr. 90848473/A9315533 din 04.03.2011 in valoare de 51.238,03 lei fara TVA;

Total valoare facturi emise de FISE Electrica Serv 416.286,19 lei, fara TVA.

Comisia de evaluare, avand in vedere ca ... a depus ofertă individuală, iar nu în asociere cu FISE Electrica Serv, din valoarea de 6.146.310,94 lei, fara TVA, a diminuat contravaloarea facturilor emise de FISE Electrica Serv, rezultând o valoare de 5.730.024,75 lei, fara TVA.

Însumând valorile aferente certificărilor de buna execuție pentru cele patru contracte, rezulta o valoare de 11.670.746,37 lei, fara TVA, sub valoarea solicitata prin fisa de date a achiziției publice, anume de minimum 13.015.275 lei, fara TVA.

Chiar daca s-ar lua in considerare valoarea integrala a contractului nr. 74/23.02.2010, de 6.146.310,94 lei, fara TVA, cerința nu ar fi indeplinita, intrucat ar rezulta o valoare de 12.105.711,62 lei, fara TVA (inferioară celei de 13.015.275 lei, fara TVA).

Față de cele relatate, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei, in baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr 925/2006, intrucat nu a îndeplinit toate cerințele de calificare.

In ceea ce privește critica privind neinvitarea contestatoarei la etapa de licitatie electronica, potrivit art. 165 alin. (2) din ordonanță, la respectiva etapă nu puteau fi invitați decât ofertanții care au depus oferte admisibile, deci nu și

Referitor la contestația ultimă, autoritatea recunoaște că, în anexa la formularul 12E, ... a indicat 8 contracte, însă a prezentat certificări de bună execuție doar pentru 4 dintre ele, care au fost luate în considerare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul

Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.09.2013, autoritatea contractantă Municipiul ... prin primăria sa, a inițiat o procedură de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea achiziționării de lucrări de extindere a rețelei de troleibuz Dumbrăvița, estimate valoric la 13.450.812,49 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 23.09.2013, alături de invitația de participare.

La procedură au fost depuse trei oferte, de către ... SC Electroechipament Industrial SRL și asocieria ... – SC Electromontaj SA – Elektrolin AS – SC RSG Reparații Stradale Generale SRL. Oferta ... a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, iar celelalte oferte au fost admise și invitate să participe la etapa de licitație electronică. În urma acestei etape și a aplicării criteriului "prețul cel mai scăzut", câștigătoare a fost declarată oferta SC Electroechipament Industrial SRL, cu prețul de 10.880.000 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... și La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În ceea ce privește oferta ... ea a fost respinsă de autoritate în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, după cum se consemnează în procesul-verbal nr. SC2013-341.../27.11.2013 (pag. 5-7), în raportul procedurii nr. SC2013-36190/12.12.2013 (pag. 63-65), și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut cerința de calificare:

"Experienta similara

2.a) Se va prezenta o declaratie privind lista principalelor lucrari similare executate in ultimii 5 ani, perioada raportata la data limita de depunere a ofertelor - Formular 12E si lista Anexa la Formular 12E.

2.b) Pentru una sau mai multe din lucrarile similare din lista, a caror valoare insumata este de min. 13.015.275 lei fara TVA, se vor anexa certificari de buna executie (PV de receptie/recomandari/certificate constatatoare etc), continând beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati, valori, perioade, locul executiei lucrarilor si precizeaza daca au fost efectuate conform normelor profes. din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit. In cazul unei oferte comune depusa de mai multi op. ec. cerinta se considera indeplinita prin luarea în considerare a resurs. tuturor membrilor grup. (cumul. pt. toti op. ec. semnatarai ai acord. de asociere)."

Din verificarea documentelor prezentate de ... în scopul îndeplinirii cerinței, Consiliul stabilește că, într-adevăr, societatea a depus un formular 12E – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, regăsit la pag. 131, la care a anexat lista respectivă, în cuprinsul căreia figurează 8 contracte. Așadar, prima cerință a condiției multiple a experienței similare, cea de la pct. 2.a), este îndeplinită.

În schimb, cerința secundă, cea de la pct. 2.b), se vedește a nu fi îndeplinită. Din analiza cu atenție a pag. 131-181, se observă că ofertanta a prezentat certificări de bună execuție doar pentru 4, dintre cele 8 contracte enumerate în tabel, mai precis pentru contractele:

- relocare rețele electrice IT, autostrada Orastie-Sibiu, lot 1, recomandare semnată de directorul general al SDEE Alba (pag. 135);

- modernizare str. Cloșca si extindere la 4 benzi, sectorul Bv. Cetatii - str. Ovidiu Balea, recomandare semnată de directorul general al SC CEI Grup SRL (pag. 151);

- modernizare LEA 20Kv Parneava - Piata Bujac Arad, recomandare semnată de reprezentantul SC Enel Distribuție Banat SA (pag. 162);

- reparații la instalațiile de MT-JT scoase de sub tensiune, lot 4, UTR ... recomandare semnată de reprezentantul SC Enel Distribuție Banat SA (pag. 172, verso).

Și restul de documente privind experiența similară vizează aceste patru contracte.

Afirmația ... din contestația sa ultimă, precum că a anexat certificări de bună execuție pentru toate contractatele, apare a fi una mincinoasă, în oferta sa existând certificări doar pentru cele patru contracte amintite. De altminteri, nici măcar contestatoarea nu indică, în cuprinsul reclamației sale, care ar fi cele opt certificări de care se prevalează.

Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, anexând la contestația sa ultimă copii de pe recomandările aferente:

- contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 170/08.04.2011;

- contractului subsecvent nr. 2 la acordul-cadru nr. 170/08.04.2011;

- contractului sectorial nr. 75/23.02.2010;

- contractului nr. 43/11.02.2010.

Nici recomandările, nici contractele și nici formularele de experiență similară privind aceste din urmă contracte nu au fost depuse în oferta inițială. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. După cum a reținut și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Ca probă asupra caracterului neveridic al afirmațiilor ... poate fi invocat chiar numărul de file ale documentelor suport din ofertă dedicate experienței similare – 49 de file (de la 134, până la 182), după cum rezultă și din opisul completat de contestatoarea însăși, în vreme ce documentele suport anexate contestației totalizează nu mai puțin de 91 de file (aproape dublul celor din ofertă).

Societatea avea obligația să prezinte în ofertă una sau mai multe lucrări similare a căror valoare însumată să fie de minimum 13.015.275 lei, fără TVA, pentru care să furnizeze autorității certificări de bună execuție (PV de receptie/recomandari/certificate

constatatoare etc). În speță, contestatoarea a inclus în oferta sa certificări de bună execuție doar pentru 4, dintre cele 8 contracte enumerate în tabel, situație în care, în mod judicios, autoritatea contractantă a calculat valoarea însumată doar pentru contractele însoțite de certificări. Din adunarea valorilor acestora se obține suma de 12.105.711 lei, fără TVA (2.008.426 + 140.427 + 6.164.990 + 3.791.867 lei, toate fără TVA), inferioară plafonului minim de 13.015.275 lei, fără TVA, impus de autoritate.

Concluzionând, în pofida prevederilor clare și obligatorii din fișa de date, ... a înțeles să nu depună în oferta sa certificări de bună execuție de lucrări similare în valoare de minimum 13.015.275 lei, fără TVA, cum a cerut autoritatea contractantă. Simplul fapt că în tabelul anexat formularului 12E au fost trecute 8 contracte, a căror valoare se ridică la peste 27 de milioane de lei, nu este suficient pentru respectarea condiției de calificare în discuție, deoarece era necesar ca respectivele 8 contracte să fie însoțite de certificări de bună execuție, cuprinse ofertă.

Depunând certificări pentru lucrări cuantificate valoric la 12.105.711 lei, fără TVA, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției. Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Consecința lipsei din oferta contestatoarei a tuturor certificărilor constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de*

evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă.

Așadar, autoritatea a procedat legal în privința statuării neîndeplinirii condiției de experiență similară a contestatoarei, neexistând motive pentru infirmarea măsurii respingerii ofertei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ei.

La art. 165 din ordonanță se dispune că, înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, urmată de invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Din moment ce oferta ... s-a constatat că nu este admisibilă, ea nu putea fi invitată să participe la licitația electronică.

În Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, la art. 25 se arată:

"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență."

Așadar, și în cazul achizițiilor cu etapă finală de licitație electronică, rezultatul procedurii este supus comunicării reglementată de ordonanță în cap. V, secțiunea a 5-a, din cadrul căreia este relevant în speță art. 206 alin. (1), în mod judicios remarcat și invocat de autoritatea contractantă. Potrivit acestui text normativ, autoritatea are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200. Per a contrario, autoritatea nu este ținută de vreo dispoziție legală să informeze ofertanții despre situația constatată la finalizarea etapei de evaluare

preliminară a ofertelor. Într-adevăr, față de participanții care au depus oferte admisibile autoritatea are sarcina transmiterii unei invitații la etapa de licitație electronică, însă față de cei care au depus oferte inadmisibile nu subzistă o asemenea sarcină. În schimb, la finalizarea completă a achiziției, toți ofertanții – admiși sau respinși – vor primi de la autoritate adrese de comunicare a situației propriilor oferte și a rezultatului procedurii de atribuire, după cum s-a întâmplat în speță, prin comunicarea nr. AP2013-15.../12.12.2013, către

Astfel este construit normativ sistemul de achiziții publice din România, motiv pentru care nu i se poate reproșa autorității contractante faptul că nu a informat-o pe contestatoarea despre neselectarea ei în etapa finală de licitație electronică, o asemenea comunicare, motivată, urmând să aibă loc, în acord cu art. 206 alin. (1), la un moment ulterior, respectiv după finalizarea completă a licitației. Numai după acest moment se naște în sarcina autorității obligația informării ofertanților respinși la evaluarea inițială.

Faptul că nu este obligatorie informarea ofertanților ale căror oferte au fost respinse, înainte de finalizarea etapei finale de licitație electronică, despre respingerea și neadmiterea respectivelor oferte la etapa finală, a fost statuat și de instanțele judecătorești, relevante fiind decizia nr. 1191/R din 3 decembrie 2009 a Curții de Apel Galați, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 2256/R-CONT din 24 octombrie 2012 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile ... nr. ...80/ ... și ... în contradictoriu cu Municipiul În ceea ce privește solicitarea adresată de contestatoarea Consiliului, de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, ea nu poate forma obiect de contestație, întrucât contestația are posibilitatea să sesizeze ea însăși structurile amintite, dacă are cunoștință de alte nereguli. Consiliul are doar facultatea de a recurge la sesizare, deci nu obligația, și numai dacă admite contestația și apreciază că este cazul, deci nu oricând dorește contestatorul, ceea ce nu se verifică în prezenta speță. Decizia civilă nr. 2759 din 28 iunie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, este în această direcție.

Contestația nr. MRR-1049/... aparținând ... este îndreptată împotriva acceptării ca admisibilă de către autoritatea contractantă a ofertei SC Electroechipament Industrial SRL și, implicit, a declarării ei câștigătoare în urma etapei de licitație electronică.

În esență, contestația apreciază că oferta concurentă ajunsă câștigătoare trebuia respinsă și neinvitată la licitația

electronică deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară și, în plus, avea un termen de valabilitate expirat la momentul ofertării (până la 02.02.2013), în condițiile în care autoritatea a prevăzut că oferta trebuia să fie valabilă 120 zile de la acel moment.

Legat de îndeplinirea condiției de calificare a experienței similare, sunt de reținut următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

"Experienta similara

2.a) Se va prezenta o declaratie privind lista principalelor lucrari similare executate in ultimii 5 ani, perioada raportata la data limita de depunere a ofertelor - Formular 12E si lista Anexa la Formular 12E.

2.b) Pentru una sau mai multe din lucrarile similare din lista, a caror valoare însumata este de min. 13.015.275 lei fara TVA, se vor anexa certificari de buna executie (PV de receptie/recomandari/certificate constatatoare etc), continând beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati, valori, perioade, locul executiei lucrarilor si precizeaza daca au fost efectuate conform normelor profes. din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit. In cazul unei oferte comune depusa de mai multi op. ec. cerinta se considera indeplinita prin luarea în considerare a resurs. tuturor membrilor grup. (cumul. pt. toti op. ec. semnatori ai acord. de asociere)."

În perioada de întocmire a ofertelor autoritatea a primit întrebarea: *"Va rugam sa ne spuneți daca se considera valabila ca experienta similara lucrările de constructie si renovare a rețelei de tramvai, avand in vedere ca este vorba de asemenea de transport urban electrificat."*

Răspunsul cuprins în adresa nr. 1462/08.10.2013, postată în SEAP, este: *"Autoritatea contractanta nu se poate antepunuta în cazul de fata. Prin experienta similara/lucrari similare se înțelege orice tip de contract executat de ofertanți care este de aceeași natură, de același fel, asemănător, apropiat, cu obiectul prezentei proceduri. Ofertanții au obligația de a respecta cerința impusa prin cadrul fisei de date [...]".* Așadar, autoritatea contractantă a refuzat să răspundă concret la întrebarea ofertantului, pretextând că s-ar antepunuta. Desigur, răspunsul dat de autoritate este unul nerelevant din perspectiva ofertanților și care nu își găsește acoperire în scuza antepunutării (care nu era incidentă decât dacă autoritatea ar fi declarat că un anumit potențial ofertant, individualizat în răspuns, îndeplinește cerința de calificare a experienței similare). Afirmatia că anumite lucrări sunt sau nu similare cu cele supuse contractului nu constituie defel antepunutare și ar fi scutit viitoarele reclamații pe această temă.

În contestație, la primul punct, ... susține că SC ... SRL nu a prezentat dovezi ale experienței sale similare în lucrări de construcție de drumuri - cod CPV 45233120-6. Ulterior, contestatoarea își nuancează critica, apreciind că ofertanta concurentă nu deține experiență în lucrări de infrastructură rutieră urbană (amenajări de străzi, alveole stații și refugii de călători).

Din parcurgerea documentelor de calificare aparținând SC SRL, Consiliul reține că ofertanta posedă o experiență considerabilă, rezultată din executarea a peste 100 de contracte în ultimii cinci ani anteriori licitației, contracte enumerate în lista de la filele 81-92 din ofertă. Din denumirea obiectului lor, se observă că lucrările executate în cadrul acestor contracte sunt, în principal, în domeniul rețelelor electrice. Între contractele din listă se regăsește și cel nr. 72/27.02.2007 - "Alimentare cu energie electrică km 7 Calea Caransebeșului, Reșița", în cadrul căruia, conform susținerilor din cererea de intervenție, au fost executate lucrări de drumuri în valoare de 713.164,30 lei.

Pentru acest contract, a cărui valoare finală depășește 4.000.000 lei, SC Electroechipament Industrial SRL a prezentat, în copie, recomandare din partea beneficiarului lucrării, în care calificativul luărilor executate (din punct de vedere al calității) este "foarte bun", proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, contractul semnat cu beneficiarul și două acte adiționale. Prin urmare, pentru acest contract, condiția anexării de certificări de bună execuție este îndeplinită întocmai.

Însă, din niciunul dintre documentele menționate nu reiese experiența similară a antreprenorului în lucrări de drumuri. Mai mult, din ansamblul de înscrisuri transmise de autoritatea contractantă și atașate la dosarul cauzei rezultă, fără echivoc, faptul că nici membrii comisiei evaluatorii și nici expertul cooptat desemnați de conducerea autorității achizițoare nu s-au preocupat să verifice dacă SC ... SRL deține sau nu o minimă experiență similară în lucrări de construcție de drumuri (cod CPV 45233120-6) sau de infrastructură rutieră urbană.

Este corect că autoritatea, prin președintele comisiei de evaluare, a transmis ofertantei solicitarea de clarificări nr. AP2013-001.54/07.11.2013, însă în cuprinsul acesteia nu se face referire la experiența amintită. Se arată doar că, întrucât contractul nr. 72/27.02.2007 - "Alimentare cu energie electrică km 7 Calea Caransebeșului, Reșița" nu se încadrează în ultimii 5 ani, se solicită "documente din care să rezulte doar contravaloarea lucrărilor, fără TVA, executate [...] de la data de 15.09.2008 și până la finalizare". Așadar, nu s-a pus problema ca SC Electroechipament Industrial SRL să își probeze experiența în tipul de lucrări antementionate.

Că acesta este adevărul rezultă și din absența oricărei referințe vizavi de acest tip de experiență în procesul-verbal nr. 2 de analiză

a răspunsului la clarificări sau în cele ulterioare ori în concluziile expertului cooptat Manu Cristian.

Nefiindu-i cerut să își probeze experiența în lucrări de drumuri sau de infrastructură rutieră urbană, este evident că, prin răspunsul său nr. 1...1/... SC ... SRL nu a tratat acest subiect. Răspunsul a vizat doar ceea ce i s-a cerut de către autoritate.

De altminteri, nici la acest moment nu este clar în ce constă experiența pe lucrări specifice deținută de ofertantă – aceasta declară în cererea de intervenție că a efectuat lucrări de drumuri în valoare totală de 713.164 lei, în cadrul contractului nr. 72/27.02.2007, în vreme ce autoritatea contractantă îi recunoaște asemenea lucrări în limita valorii de 83.842,10 lei, facturată la 19.01.2009. Autoritatea nici măcar nu arată care ar fi valoarea exactă a lucrărilor pe care le consideră experiență similară în construcția de drumuri, nemaivorbind de identificarea exactă a perioadei în care ele au fost realizate.

Argumentul că "procentul aferent lucrărilor de amenajări rutiere reprezintă 0,65% din total valoare investiție" nu o exonerează pe autoritate de obligația legală de a verifica în mod atent dacă SC ... SRL deține sau nu experiența cerută.

Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantului explicații și probe concludente asupra experienței în discuție, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei. "Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Bizuirea autorității pe răspunsul nr. 1...1/... dat la alte întrebări, atrage evaluarea ofertei pe simple supoziții, ce nu pot fi validate de Consiliu, știută fiind poziția statornică a acestuia că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii, insuficiente sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să întrebe societatea ofertantă despre lucrările pe care le-a executat în ultimii 5 ani în domeniul drumurilor și/sau infrastructurii rutiere, dându-i, astfel, societății posibilitatea să furnizeze probe concludente asupra experienței sale, eventual certificate de beneficiarii acestor lucrări. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, rezultatul stabilit de autoritate în raportul procedurii de atribuire nu poate fi reținut drept legal și temeinic de către Consiliu.

Pe de altă parte, autoritatea trebuie să aibă în vedere și dispozițiile art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căreia *"Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă"*, ceea ce înseamnă că ea are obligația să țină seama de documentele echivalente furnizate de ofertant, dacă din ele rezultă îndeplinirea cerinței de calificare.

Nu se poate vorbi despre crearea unui avantaj ofertantei prin solicitarea de clarificare a situației experienței sale specifice, cum eronat consideră reclamanta, dat fiind că SC ... SRL a indicat și prezentat deja certificări de bună execuție pentru contractele invocate. Clarificarea experienței dobândite în cadrul acestora nu ar face decât să confirme ceea ce există deja consemnat în ofertă, deci nu ar schimba cu nimic datele ofertei, respectiv nu ar duce la favorizarea în vreun fel a ofertantei.

Neacceptarea situațiilor de lucrări ori a facturilor acceptate de plătitor aduse de societate sau aprecierea lor ca fiind neconcludente din cauza lipsei ștampilei sau semnăturii limitează posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin mijloace echivalente, după cum prescrie art. 11 alin. (2) precitat. Actele prezentate sunt valabile, produc efecte juridice și trebuie recunoscute de autoritate, până la înscrierea lor în fals, respectiv nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritatea contractantă. Există o prezumție de valabilitate juridică a documentelor aduse de ofertantă, pe care trebuie să o răstoarne cel care invocă lipsa valabilității documentelor. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... nu reușește să probeze că documentele ofertantei concurente nu ar fi unele valide, respectiv că nu ar corespunde realității (în speță, situațiile de lucrări nesemnate și neștampilate).

În concluzie, critica societății contestatoare privind acceptarea în etapa de licitație electronică a SC ... SRL se vădește a fi fondată, atât timp cât autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers pentru a își îndeplini obligația legală de verificare a modului de îndeplinire a criteriului experienței similare în lucrări de drumuri/infrastructură rutieră a SC Electroechipament Industrial SRL, în baza art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

O altă critică este legată de lipsa experienței similare a societății câștigătoare în execuția de rețele de troleibuz. Ca aspect preliminar, trebuie punctat că nici în fișa de date a achiziției și nici în clarificările pe marginea criteriului de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă nu a indicat sau sugerat că lucrările constituind experiență similară trebuie să fie identice cu cele scoase la licitație, respectiv de rețele de troleibuz, cum în mod greșit apreciază ...

În plus, chiar în adresa de clarificare nr. 1462/08.10.2013, postată în SEAP, autoritatea informează operatorii economici că, "*prin experiență similară/lucrări similare se înțelege orice tip de contract executat de ofertanți care este de aceeași natură, de același fel, asemănător, apropiat, cu obiectul prezentei proceduri*". Așadar, însăși autoritatea a comunicat că acceptă drept lucrări similare lucrările al căror obiect este apropiat de cel al lucrărilor supuse licitației. Cum s-a spus la pag. 9 de mai sus, documentația de atribuire clarificată pe parcurs nu a fost contestată de ... motiv pentru care această societate nu poate veni acum și să pretindă că ofertanții erau obligați să își demonstreze experiența prealabilă numai în execuția de rețele de troleibuz, respectiv că trebuie să fie realizate în curent continuu, cu fir de contact și în baza Normativului ID-37-78. Aceste condiționări contravin clarificării publicate în SEAP de autoritatea contractantă la 08.10.2013.

Din cuprinsul legislației în vigoare, este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele, reformulate în sensul înăsprii lor.

Separat de cele expuse, distincția pe care contestatoarea o realizează este și neavenită, în contextul în care un ofertant își poate evoca experiența prin implementarea unor proiecte cu tehnologie diferită, însă de o complexitate superioară celei ce va fi utilizată în municipiul ... și comuna Dumbrăvița. Din acest motiv, în anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, se precizează că este restrictivă cerința ca experiența similară să conștă în executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa. În același ordin se dau ca exemplu: execuția de drumuri județene poate reflecta capacitatea de execuție și pentru drumuri naționale; execuția de unități spitalicești poate reflecta capacitatea de execuție a unui sediu de primărie. În speța discutată, este evident că execuția unei rețele electrice de altă natură, însă superioară ca și complexitate celei supuse licitației, chiar dacă se bazează pe o altă tehnologie sau nu include anumite componente, poate reflecta o experiență suficientă a antreprenorului în a proiecta și executa obiectul viitorului contract. În niciun caz

experiența prealabilă similară nu trebuie confundată cu experiența prealabilă identică, cum sugerează numita ... Prin urmare, accentul trebuia pus pe capacitatea de execuție de lucrări specifice a ofertantului, iar nu pe tehnologia sau componentele rețelei de troleibuz.

Orientarea practicii judiciare în această privință este extrem de permisivă, după cum se observă din următoarele hotărâri irevocabile:

a) decizia nr. 10222 din 9 noiembrie 2012, Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal:

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici prezentarea unei liste care să conțină, în funcție de obiectul contractului, principalele servicii prestate sau lucrări executate, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților ori candidaților. Noțiunea de „experiență similară” nu este definită încă în legislația achizițiilor publice, iar Dicționarul explicativ al limbii române definește „similar(-ă)” ca fiind „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog”.

b) decizia nr. 1129/CA din 2 iunie 2010, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

În privința experienței similare solicitate de autoritate, în mod legal s-a apreciat că cerința de a se prezenta de către ofertanți exclusiv lucrări care se încadrează la codul CPV 45...1341-1 este restrictivă și contrară art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece limitează criteriul doar la blocurile de locuințe, în condițiile în care prin similar se înțelege asemănător, nu identic.

c) decizia civilă nr. 517 din 1 aprilie 2011, Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal:

Curtea, la fel ca și Consiliul, reține că pretenția autorității contractante ca ofertanții la procedura de atribuire să mai fi realizat proiecte de construcții civile de tip „after school” și „cămin cultural” este excesivă și de natură să limiteze nejustificat numărul participanților la achiziție, experiența în orice alt tip similar de construcție civilă fiind suficientă.

d) decizia civilă nr. 864 din 25 februarie 2013, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal:

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. C1/1753/22.11.2012, conform căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară,

Întrucât rezistențele furnizate în baza contractului nr. 800/05.03.2012 nu sunt similare cu produsele care fac obiectul procedurii, fiind elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru vagoane, și nu sisteme de încălzire a macazurilor – rezistențe încălzitor de macaz din inox de 700 W, 1100 W, 1700 W și 2000 W.

[...] prin adresa nr. 2931/05.12.2012, ofertanta a adus argumente valide, în sensul că produsele oferite reprezintă același tip de produse (elemente încălzitoare în tuburi metalice), chiar dacă au destinații diferite (pentru vagoane, respectiv pentru macazuri) și a depus și acte din care rezultă că este autorizată să fabrice aceste produse, deținând certificat de omologare tehnică feroviară. Față de aceste împrejurări, decizia prin care Consiliul a admis contestația ofertantei apare ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care plângerea autorității contractante va fi respinsă.

e) sentința nr. 730 din 9 noiembrie 2007, Tribunalul Olt, Secția comercială și de contencios administrativ. Sentința a fost menținută de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 323 din 14 februarie 2008, de respingere a recursului autorității contractante:

Autoritatea a comunicat ofertantei reclamantă respingerea ofertei sale pentru neexecutarea unei lucrări similare celei de alimentare cu apă potabilă, care face obiectul contractului de achiziție publică, apreciind că o lucrare de alimentare cu gaz nu intră în categoria lucrărilor similare. La dosarul instanței s-a depus adresa Inspectoratului Județean în Construcții Olt în care se menționează că lucrările de alimentare cu apă, de canalizare și de distribuție și transport gaze naturale sunt similare, fac parte din categoria construcții edilitare, iar din punct de vedere al execuției, procedurile tehnice de execuție și fluxurile tehnologice sunt asemănătoare, aproape identice. Lucrările pentru gaze necesită un grad mai mare de calificare a personalului, cu exigențe sporite. Drept urmare, instanța a apreciat că ofertanta a făcut dovada execuției de lucrări similare, iar oferta sa nu trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă.

Prin urmare, similaritatea unor lucrări nu se confundă cu identitatea lor. În speță, experiența similară, conturată de autoritate în adresa nr. 1462/08.10.2013, nu presupune ca lucrările executate anterior de ofertant să fie identice cu cele licitate, fiind suficient ca acestea să fie apropiate de cele care se regăsesc în contractul licitat, să se încadreze în același cod CPV ori să implice operațiunile principale din contract. Pentru a fi considerate similare, lucrările nu trebuie să fi fost realizate exclusiv la 600 sau 750Vcc, în spațiu public urban și cu fir de contact. Prin urmare, accentul trebuie pus pe capacitatea de execuție de lucrări specifice a ofertantului, iar nu pe aceste condiționări suplimentare deduse de reclamantă. Explicațiile produse de reclamantă nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea

ofertantei câștigătoare, care au executat anterior peste 100 lucrări de rețele electrice, în zone urbane sau neurbane, de a îndeplini corespunzător contractul care urmează a fi atribuit în prezent, contract care presupune (doar) respectarea unui proiect preexistent.

Intră în categoria lucrărilor similare, ce trebuie acceptate de autoritate, inclusiv cele la rețele electrice de alte tensiuni și cu alte destinații, cum sunt cele executate de SC ... SRL, dintre care unele de o dificultate tehnică sporită în comparație cu linia de legare la tensiune a troleibuzelor.

Pe de altă parte, chiar reclamanta ... la pag. 5 a contestației, susține că "ofertanții trebuiau să facă dovada experienței similare pentru clasificările CPV: 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice [...]", iar contractele trecute de SC ... SRL în lista de la pag. 81-92 din dosarul de calificare au ca obiect tocmai lucrări de construcții de linii electrice – cod CPV 45231400-9.

... exersează în fața Consiliului o atitudine duplicitară: la prima critică invocă lipsa experienței similare a societății concurente în privința codului CPV 45233120-6, iar la critica secundă nu acceptă experiența similară a aceleiași societăți constând în realizarea de lucrări înglobate în cod CPV 45231400-9.

Lucrările de construcție a liniilor de troleibuz sunt, după cum a considerat și autoritatea contractantă, lucrări de construcție linii electrice, încadrate la codul CPV 45231400-9. La același cod se pot încadra și numeroasele lucrări de linii electrice, de diverse tensiuni, executate de SC Electroechipament Industrial SRL.

Contractul nr. 102/28/CTR/01.02.2010 - Bucharest Constanta Railway modernization project section Bucharest Nord - Baneasa and Fetești Constanta, Palas traction, substation rehabilitation, cu valoare peste 2.000.000 lei, fără TVA, în lumina celor de mai sus este acceptabil ca lucrare similară, în pofida părerii contrare a contestatoarei.

Aceeași concluzie se menține și față de contractul nr. 380/27.10.2010 - înlocuire izolație pe LEA 110 kV Lugoj-Faget-laz-Nadrag si Nadrag-Lugoj, cu valoarea finală a lucrărilor executate de ofertant de 1.600.000 lei, fără TVA. Și celelalte contracte pe care le enumeră ... în contestația sa au ca obiect lucrări de construcții de linii electrice și, în consecință, trebuie acceptate ca fiind similare (chiar dacă unele dintre ele presupun "instalarea de prize electrice într-un bloc de locuințe", cum tendențios alege să se exprime autoarea contestației în completările din 09.12.2013).

Însă, unele dintre observațiile reclamantei sunt plauzibile și determină soluția obligării autorității contractante la lămurirea documentelor de calificare furnizate de ofertantul declarat câștigător. Astfel, pentru contractul nr. 67/22.02.2010 - modernizare LEA 20Kv zona străzii Poltura (3P Grădiște, FNC), cu valoarea declarată a lucrărilor de 4.577.000 lei, fără TVA, în lista de

la pag. 81, poz. 4, SC ... SRL declară sub semnătură că a executat în calitate de contractant unic 100% din contract, însă atașează o recomandare din partea beneficiarului și un proces-verbal de recepție pentru lucrări parțiale (filele 114 și 115), iar nu pentru întreg contractul (implicit pentru întreaga sumă de 4.577.000 lei). În atare situație, autoritatea trebuia să manifeste rol activ și să ceară relații ofertantei asupra neconcordanței, pentru a risipi orice urmă de îndoială în privința lucrărilor care au fost executate și recepționate, precum și a valorii lor.

În ceea ce privește obiecția că autoritatea contractantă a acceptat ulterior o traducere în limba română a subcontractului cu Balfour Beatty GmbH, ea nu subzistă, întrucât nu i s-a creat ofertantului niciun avantaj prin acceptarea respectivei traduceri. Contractul și lucrările executate în baza lui au rămas aceleași, indiferent de limba în care a fost încheiat sau de traducerea în altă limbă. Nu există nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire sau a legislației aplicabile în sensul interdicției aducerii ulterioare a documentului tradus în altă limbă. Dimpotrivă, art. 201 alin. (1) din ordonanță prescrie că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Aceeași optică este îmbățișată și de Curtea Europeană de Justiție, dovadă fiind Hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Østre Landsret (Danemarca), în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, în care a statuat că autoritatea contractantă poate solicita ca datele din dosarul ofertantului să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

De asemenea, trebuia explicitată neconcordanța privind lucrarea alimentare cu energie electrica blocuri de locuințe si spatii comerciale ... Bv. Take Ionescu, întrucât în recomandarea dată de beneficiarul lucrării este indicat contractul nr. 102/28.05.2009 și Bv. Take Ionescu nr. 42B, însă în procesul-verbal de recepție este menționat contractul nr. 101/29.05.2008 și Bv. Take Ionescu nr. 46B. Chiar dacă este posibil ca diferența să constituie o simplă eroare de redactare, ea nu trebuia trecută cu vederea de către autoritatea contractantă.

Doar după ce se edifica asupra acestor elemente autoritatea era îndreptățită să calculeze valoarea lucrărilor similare ale SC

Electroechipament Industrial SRL și să o compare cu pragul de minimum 13.015.275 lei, fără TVA.

Caracterul superficial și nelegal al evaluării se desprinde și din afirmațiile autorității din punctul de vedere nr. SC2013-35152/04.12.2013, precum că experiența similară de care s-a ținut seama este cea dobândită inclusiv prin:

- contractul nr. 705/iunie 2012 - reabilitare infrastructura parc eolian Gebeleisis amplasat pe raza localitatii Topolog, județul Tulcea, și 4 amendamente, cu valoarea de 2.479.483,78 euro, fara TVA;

- contractul nr. 2S/2007 - lucrări instalatii electrice exterioare pentru reabilitare Valea Terovei, zona industrială Resita, cu valoarea de 1.245.232,02 euro, fara TVA, "și alte contracte care nu au mai fost consemnate".

Nu există temei pentru luarea în considerare a acestor contracte, deoarece ele nu au fost prezentate în oferta inițială și, mai mult, nu erau însoțite de vreun certificat de bună execuție.

Relativ la cea din urmă critică – termenul de valabilitate expirat al ofertei SC ... SRL, se reține că este veridică sesizarea că, în formularul de ofertă, societatea numită a precizat ca dată de valabilitate a propriei oferte data de 02.02.2013, deci o dată situată cu 8 luni înainte de depunerea ofertei. Însă, la fel de corectă este și constatarea că SC Electroechipament Industrial SRL a precizat expres, la pct. 3 din formularul de ofertă: "Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pe o durată de 120 (unasutădouăzeci) zile", sublinierea aparținând ofertantei.

Este de domeniul evidenței că indicarea cifrică a datei de 02.02.2013 constituie o eroare de redactare și de calcul a celui care a întocmit formularul de ofertă, după cum a observat și autoritatea contractantă, care i-a cerut lămuriri pe acest subiect.

Manifestarea de voință expresă a ofertantei este de a participa la procedura de atribuire cu o ofertă valabilă pe o durată de 120 de zile și de a obține contractul licitat, iar nu de a participa cu o ofertă expirată, lipsită de valoare juridică și care nu îi poate asigura vreo șansă de a obține contractul. Este clar că ofertanta a săvârșit o eroare materială de dactilografie, după cum chiar ea recunoaște în răspunsul său nr. 2511/06/ADR/25.11.2013. O apreciere în sens contrar nu are niciun fundament. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia SC Martin Rose Romania SR, precum că ofertanta a depus o ofertă lipsită de orice relevanță juridică, respectiv că nu ar fi o simplă eroare de redactare.

Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată. Potrivit art. 80 alin. (3) teza a II-a

viciile de formă reprezintă acele *erori* sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În speță, autoritatea nu avea decât să corecteze data cifrică din ofertă în acord cu angajamentul de menținere a valabilității pe durata celor 120 de zile, scrise inclusiv în litere. Această corectare nu i-ar fi adus ofertantei niciun avantaj în raport cu ofertanta concurentă.

Art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 definește viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În speță, aplicând analogia prescrisă de art. 5 alin. (3) C. proc. civ. pentru situații asemănătoare, rezultă că neconcordanța poate fi încadrată la categoria vicii de formă, corectabile.

Chiar Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul II, paginile 127 și 131, aduce următoarele exemple de vicii și erori corectabile:

a) vicii de formă:

- în formularul de ofertă (obiectul contactului: servicii de curățenie) valoarea ofertei este 1.230.065 lei, fără TVA. Din centralizatorul de prețuri rezultă că valoarea totală a ofertei este de 1.230.056 lei, fără TVA. Valoarea din centralizator este susținută de prețurile unitare prezentate. În acest caz, discrepanța dintre valoarea ofertei înscrisă în formularul de ofertă și cea din centralizator poate fi considerată viciu de formă. Corectarea valorii ofertei se poate face cu acceptul ofertantului numai dacă acest demers nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- în cazul achiziției unei lucrări publice, în formularul de ofertă, la valoarea ofertei fără TVA este preluată valoarea totală, inclusiv TVA, din centralizatorul financiar al obiectelor. În acest caz, discrepanța dintre valoarea ofertei înscrisă în formularul de ofertă și cea din centralizator poate fi considerată viciu de formă. Corectarea valorii ofertei se poate face cu acceptul ofertantului numai dacă acest demers nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

b) eroare aritmetică: situația în care valoarea totală din centralizatorul de prețuri nu reprezintă suma valorilor unitare înscrise în acesta.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care la pct. 40 a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Așadar, corect a procedat comisia de evaluare când a corectat, cu acceptul ofertantei, data trecută în cifre în formularul de ofertă.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei este fondată. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... nr. MRR-1049/... în contradictoriu cu Municipiul ... va anula procesul-verbal nr. SC2013-341.../27.11.2013, etapa de licitație electronică și raportul procedurii de atribuire nr. SC2013-36190/12.12.2013 și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea ofertei SC ... SRL, la reevaluarea ofertelor *operatorilor economici implicați*, la reluarea etapei de licitație electronică la care să participe ofertanții ale căror oferte sunt admisibile, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acelor rămași implicați în procedură.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și acelor care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție

legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

În privința capătului de cerere subsidiar din contestația ... de anulare a întregii proceduri de atribuire, acesta este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Anularea unei proceduri, conform art. 209 alin. (1) din ordonanță, intervine dacă, între altele, abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Conform art. 278 alin. (6) din același act normativ, în funcție de soluția pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică.

Raportat la speța de față, anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.

Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment ipoteza anulării nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii prin clarificarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL și reluarea etapei finale de licitație electronică, astfel cum s-a dispus mai înainte.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată respectiva cerere de intervenție.

Redactată în șase exemplare, conține douăzeci și șapte de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...