



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... .. având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 12270 din 27.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de „Furnizare și distribuire produse lactate și de panificație (la pachet) pentru preșcolarii din grădinițele de stat și particulare cu program normal de 4 ore, precum și pentru elevii din clasele pregătitoare și din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat din județul ... în anii școlari 2013-2014; 2014-2015”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 12270 din 27.11.2013 și a tuturor actelor subsecvente, precum și la reanalizarea ofertelor, inclusiv cea depusă de SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, precum și de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 12270/27.11.2013, autoritatea contractantă informează contestatoarea că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru următoarele considerente:

- nu a prezentat Autorizația sanitar-veterinară pentru produsele de origine animală, pentru depozitul situat în Municipiul ... acesta fiind autorizat doar pentru produse de origine non-animală.
- nu a prezentat Autorizația sanitar-veterinară pentru prelucrarea laptelui UHT cu ștampila ovală L 112 CE.
- depozitul din Lehliu Gară nu este autorizat să depoziteze și să comercializeze alte produse în afară de cele pe care le produce, neavând autorizație pentru comercializarea altor produse.

Având în vedere aceste motive invocate de autoritatea contractantă în susținerea neconformității ofertei, contestatoarea arată următoarele:

1. Referitor la neprezentarea autorizației sanitar-veterinară pentru produsele de origine animală pentru depozitul situat în Municipiul ... se arată că spațiul este închiriat de la SC ... SRL și a prezentat o autorizație sanitar-veterinară pentru depozitarea produselor de origine non-animală pentru că în acest depozit se vor depozita produsele de panificație (care se livrează mai des decât produsele lactate). Pentru produsele lactate, a prezentat un depozit situat în Lehliu Gară, pentru care a depus autorizație sanitar-veterinară pentru depozitarea produselor de origine animală.

Cerința din fișa de date a achiziției, de a face dovada deținerii unui spațiu de depozit situat la o distanță rutieră, față de Municipiul ... care să asigure distribuția zilnică, trebuie corelată și cu prevederile caietului de sarcini, care nu impunea o livrare zilnică în Municipiul ... Legislația aplicabilă, respectiv HG nr. 761/2011, permite asigurarea distribuției zilnic, bisăptămânal sau săptămânal. Astfel, dacă un ofertant propune o distribuție săptămânală, în perfectă concordanță cu prevederile legale, acestuia nu i se poate impune să dețină un depozit în ...

În cazul său, contestatoarea a propus în cadrul propunerii tehnice, pentru livrarea produselor lactate, o livrare săptămânală (pentru că laptele UHT, având termen de valabilitate 6 luni, permite acest lucru), corelând cu depozitul său din Lehliu Gară. Pentru produsele de panificație (baton, biscuiți) a propus o livrare bisăptămânală, corelând cu depozitul său din ...

Astfel, în opinia contestatoarei, cerința autorității contractante din fișa de date se aplică doar în cazul în care ofertantul propune o livrare zilnică, atât pentru produsele lactate, cât și pentru produsele de panificație.

Produsele de panificație și produsele lactate nu se pot păstra în același depozit, acestea având un regim termic diferit, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare.

Cerința din fișa de date este următoarea: *„Deținerea (în dotare proprie/închiriere sau alte forme) a unui spațiu de depozit cu o capacitate suficientă pentru păstrarea produselor oferite (lactate și de panificație), care să asigure regimul termic din fișa tehnică a produsului, situat la o distanță rutieră față de Municipiul ... care să asigure distribuția zilnică la nivelul acestuia conform HGR nr. 761/2011”*.

Contestatoarea susține că a prezentat patru depozite diferite. Unul dintre depozite este situat în ... un al doilea este situat în Lehliu Gară, iar ambele pot asigura distribuție zilnică la nivelul Municipiului ... corelând locația depozitelor cu numărul foarte mare de mijloace de transport de care dispune, aproape dublu de cel solicitat de autoritatea contractantă.

În fișa tehnică a laptelui UHT, condițiile de transport și depozitare sunt specificate astfel: *„în încăperi uscate, aerisite, ferite de radiații solare, la temperatura mediului ambient”*.

Toate aceste caracteristici sunt folositoare, având în vedere faptul că laptele se depozitează în unitățile de învățământ, care nu beneficiază de condiții speciale de depozitare a laptelui.

În conformitate cu prevederile HG nr. 761/2011: *„zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului; zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25-50 km de sediul distribuitorului; zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului”*.

Având în vedere că sediul său se află în județul Ilfov, contestatoarea apreciază că ar fi putut propune chiar și o distribuție săptămânală, pentru a respecta litera legii. Însă, a făcut mult mai mult decât atât, prin soluția sa tehnică, conform graficelor de livrare și prin depozitele prezentate. Produsele lactate se vor depozita la depozitele din Lehliu Gară, ... și din Constanța.

Ținând cont de suprafața județului ... societatea are mai multe spații de depozitare, în diverse localități, pentru o fluidizare mai bună a distribuției produselor, în conformitate cu HG nr. 761/2011. Prin spațiile de depozitare pe care le-a prezentat, face dovada că poate asigura livrare zilnică, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Chiar dacă depozitele nu se află pe o rază de 25 de km față de Municipiul

... apreciază că poate asigura livrarea zilnică în orice condiții, chiar și de la 50 de km, dar și de la 200 de km.

De la depozitul SC SOLE MIZO ROMANIA SRL din ... pus la dispoziție în vederea furnizării produselor lactate (după cum reiese din documentele de calificare), se poate realiza distribuția către comunele situate în partea de vest a județului ... (de exemplu: Belciugatele, Fundulea, Frumușani, Fundeni, Budești, Plătărești, Vasilați, Sohatu etc.) Distanța între depozitul din ... (Șos. Andronache, ... și aceste comune este de aproximativ 20-25 de km, putându-se asigura distribuție zilnică.

De la depozitele din Lehliu Gară și ... se poate realiza distribuția către comunele situate în partea de centru a județului ... (de exemplu: Lehliu, Dor-Mărunt, Frăsinet, Ulmu, Mănăstirea, Dorobanțu, Independența etc.)

De la depozitul din Constanța se poate realiza distribuția către comunele situate în partea de est a județului ... (de exemplu: Borcea, Jegalia, Unirea, Dichiseni, Perișoru, Roseti etc).

Cerința autorității, dacă este interpretată mot-a-mot, fără a se corela cu prevederile caietului de sarcini și cu modul efectiv de lucru, este de natură să restrângă participarea la procedura a tuturor operatorilor economici interesați. În caietul de sarcini nu este specificat că la nivelul municipiului ... ar trebui asigurată livrare zilnică. Și nici nu ar fi legal, în conformitate cu prevederile HG nr. 714/2008 cu modificările și completările ulterioare.

2. În ceea ce privește neprezentarea Autorizației sanitar-veterinară pentru prelucrarea laptelui UHT cu ștampila ovală L112 CE, contestatoarea susține că, în documentația de atribuire, nu se solicită să se facă dovada „autorizației sanitar-veterinară pentru prelucrarea laptelui UHT cu ștampila ovala L112 CE”.

De asemenea, în conformitate cu legislația aplicabilă, respectiv HG nr. 106/2002 privind etichetarea alimentelor, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele ale reglementărilor referitoare la acordarea produselor lactate și de panificație în școli, produsele alimentare preambalate vor avea inscripționate pe ambalaj următoarele elemente obligatorii: „g) în cazul laptelui și produselor lactate, trebuie să existe în mod obligatoriu pe ambalajul acestora marca de identificare de formă ovală, care să ateste că laptele și produsele lactate au fost obținute într-o unitate autorizată sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare”.

Așadar, existența ștampilei ovale a fost solicitată doar pe ambalajul produsului, condiție pe care a îndeplinit-o prin mostra de produs prezentată.

Dovada existenței ștampilei ovale pentru prelucrarea laptelui UHT se regăsește atât în propunerea sa tehnică (la pag. 19, respectiv 20), cât și pe ambalajul produsului, având inscripția solicitată, RO L112 CE.

3. Referitor la depozitul din Lehliu Gară, respectiv că acesta nu ar fi autorizat să depoziteze și să comercializeze alte produse în afară de cele pe care le produce, autoarea contestației susține că s-a solicitat prezentarea autorizației conform Ordinului ANSVSA nr. 27/2010, pe care

a prezentat-o întocmai, pentru depozitul din localitatea Lehliu Gară. Autoritatea contractantă reține că acel depozit nu este autorizat pentru comercializarea altor produse. Contestatoarea arată că nu intenționa să comercializeze alte produse prin depozitul de la Lehliu Gară, ci doar să depoziteze produsele respective, în vederea distribuției.

Din faptul că autoritatea contractantă nu a anulat această procedură, petenta presupune că oferta celui alt ofertant (asocierea SC ... SRL- SC ... SA) a fost declarată admisibilă și conformă. Însă, de la momentul deschiderii ofertelor, a constatat o serie de nereguli și de suspiciuni care planează asupra acestei oferte, astfel:

a) La ședința de deschidere a participat Domnul Tudorel Minciună, primar al localității Mitreni, fără a face parte din comisie și fără a prezenta o împuternicire din partea vreunui ofertant.

b) Nu a fost prezentat un acord de asociere, astfel că nu se pot cunoaște detalii cu privire la ce parte de contract va executa fiecare dintre asociați.

c) SC ... SRL a prezentat un număr de 4 mijloace de transport pentru execuția acestui contract.

d) SC ... SRL a prezentat un număr de 4 persoane care se vor implica în derularea contractului, insuficient față de cerințele autorității contractante și față de amploarea contractului, nu a prezentat dovada faptului că personalul implicat în depozitare, manipulare și transport produse, este instruit privind normele de igienă (conform prevederilor Ordinului MS nr. 1225/2003), o altă cerință a autorității.

e) Acest ofertant nu a prezentat graficul de livrare, acest aspect fiind consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor. Graficul de livrare era o condiție obligatorie specificată în fișa de date, iar lipsa acestuia atrage după sine descalificarea ofertantului.

Astfel, contestatoarea apreciază că abuzul autorității vine din faptul că oferta sa a fost descalificată pe nedrept, în timp ce oferta SC ... SRL a fost admisă în urma unei analize superficiale și arbitrare, nerespectând principiul tratamentului egal. Mai mult decât atât, prin descalificarea nelegală a ofertei sale, autoritatea vizează inițierea etapei de licitație electronică cu un singur ofertant, pentru ca acesta să oferteze prețul maxim, descurajând astfel concurența.

În opinia sa, autoritatea contractantă este într-o gravă eroare, înțelegând să aplice greșit și într-un mod discreționar criteriile de atribuire a contractului, încălcând principiile menționate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 26095/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile ofertelor depuse de contestatoare și asocierea SC ... SRL – SC ... SA, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 13200 din 12.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43371 din 18.12.2013, prin

care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, precizând următoarele:

1. Referitor la motivele invocate de contestatoare asupra neprezentării autorizației sanitar-veterinară pentru produsele de origine animală pentru depozitul situat în Municipiul ... acesta fiind autorizat doar pentru produse de origine non-animală:

Autoritatea contractantă a stabilit atât în fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cât și în anunțul de participare nr. ... la Cap. III.2.3) - Capacitatea tehnică, următoarea cerință: *„Deținerea (în dotare proprie/închiriere sau alte forme) a unui spațiu de depozit cu o capacitate suficientă pentru păstrarea produselor oferite (lactate și de panificație), care să asigure regimul termic din fișa produsului, situat la o distanță rutieră față de Municipiul ... care să asigure distribuția zilnică la nivelul acestuia conform HG nr. 761/2011. Pentru spațiul de depozitare se va prezenta autorizația sau documentul de înregistrare sanitar-veterinară. Acte doveditoare de deținere, cu orice titlu, pentru depozitul pentru produse de origine animală și non-animală.”*

Având în vedere faptul că anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP în data de 29.08.2013, fiind verificat și acceptat de către ANRMAP, iar pe parcursul derulării acestei proceduri nu au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire (implicit cerința privind depozitul autorizat sanitar-veterinar pentru produsele de origine animală și non-animală și cerința privind distribuția zilnică la nivelul Municipiului ...).

Din cele precizate mai sus reiese clar și fără ambiguități faptul că:

- cerința stabilită de autoritatea contractantă este aceea de a asigura la nivelul Municipiului ... distribuția zilnică, la pachet, a produselor lactate și de panificație în deplină concordanță cu prevederile HG 761/2011;
- pentru spațiul de depozit s-a solicitat ca acesta să fie autorizat sanitar-veterinar atât pentru produsele de origine animală (lapte), cât și pentru cele de origine non-animală (produse de panificație).

Contestatoarea a prezentat doar autorizația sanitar-veterinară pentru produsele de origine non-animală pentru depozitul situat în Municipiul ... depozit în care ar urma să fie depozitate doar produsele de panificație, nerespectând astfel cerința solicitată.

Pentru produsele de origine animală, contestatoarea a prezentat un depozit situat în Lehliu Gară (distanța rutieră dintre Lehliu Gară - ... este 52 de km), nerespectând astfel cerința din fișa de date și din anunțul de participare conform HG nr. 761/2011, care prevede că „zonele cu distribuție zilnică sunt localitățile aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerința nu a fost îndeplinită de către contestatoare, fapt ce a condus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la autorizația sanitar-veterinară pentru prelucrarea laptelui UHT cu ștampila ovală L 112 CE:

Conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini: „Se vor furniza: a) produse lactate - lapte UHT în ambalaje de 200 ml/unitate; Pentru diversificare, în limita a 33% din cantitatea lunară, se poate înlocui produsul lapte cu iaurt simplu, lapte bătut, sana sau chefir, care îndeplinesc cerințele specificate în art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 657/2008 al Comisiei din 10 iulie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1234/2007 al Consiliului în ceea ce privește acordarea de ajutoare comunitare pentru furnizarea laptelui și a anumitor produse lactate elevilor din instituțiile școlare, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind igiena produselor alimentare și în Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală și sunt marcate cu ștampila ovală, conform normelor sanitar-veterinare, în ambalaje de 200 ml/unitate în cazul laptelui și în ambalaje cu greutate exprimată în grame pentru produsele din lapte fermentat”.

În urma analizei ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 11574/13.11.2013, să justifice lipsa autorizației sanitar-veterinare pentru prelucrarea laptelui UHT cu ștampila ovală L 112 CE.

S.C. ... SRL a transmis răspunsul la clarificările solicitate, prin adresa nr. 11920/11574/20.11.2013, în care specifica faptul că dovada existenței ștampilei ovale se regăsește, la paginile 19-20 din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul la clarificări și a constatat că la paginile 19, 20 din propunerea tehnică există doar o fișă tehnică a produsului lapte UHT, din care reiese faptul că producătorul este Sole Mizo Zrt. Ungaria, iar furnizorul este S.C. Sole Mizo Romania S.R.L. La pag. 20 se regăsește o declarație de conformitate a produsului, neexistând și autorizația pe care a solicitat-o.

Mai mult decât atât, din raportul de specialitate nr. 12128 din 22.11.2013, al expertului extern din cadrul Direcției Sanitar Veterinare ... domnul Pache Nicolache, reiese faptul că S.C. ... SRL nu a prezentat autorizația sanitar-veterinară pentru prelucrarea laptelui UHT cu ștampila ovală L 112 CE.

Pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă consideră că cerința solicitată nu a fost îndeplinită de către contestator, fapt ce a condus la declararea ofertei ca fiind neconformă, în concordanță cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

3. Referitor la depozitul din Lehliu Gara, neautorizat să depoziteze și să comercializeze alte produse în afară de cele pe care le produce:

Conform raportului de specialitate nr. 12128/22.11.2013, al expertului extern din cadrul Direcției Sanitar Veterinare ... domnul Pache Nicolache precizează că „depozitul din Lehliu Gară nu este autorizat să depoziteze și să comercializeze alte produse în afară de cele pe care le

*produce, acesta fiind depozitul unității de producție, neavând voie să introducă alte produse decât cele pe care le realizează (nu au autorizație pentru comercializarea altor produse)”.*

Astfel, cerința solicitată de către autoritatea contractantă nu a fost îndeplinită de către contestator, fapt ce a condus la declararea ofertei ca fiind neconformă, în concordanță cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

4. Referitor la neregulile constatate de contestatoare la ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a fost reprezentată la deschiderea ofertelor de domnul Ene Ionel, împuternicit al ofertantului;

- În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a fost prezentat acordul de asociere dintre SC ... SRL - SC ... SA, încheiat în data de 30.10.2013;

- Având în vedere faptul că SC ... SRL a venit în asociere cu SC ... SA, a fost respectată cerința autorității contractante referitoare la cele 10 mijloace de transport, SC ... a prezentat un număr de 4 mijloace de transport aflate în proprietatea sa, SC ... SA prezentând un număr de 7 mijloace de transport;

- Referitor la numărul de persoane care se vor implica în derularea contractului, asocierea SC ... SRL - SC ... SA a prezentat un număr de 14 persoane instruite privind normele de igienă, conform OMS nr. 1225/2003;

- Comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (pag. 64-67 din dosarul achiziției) lipsa graficului de livrare din cadrul documentelor prezentate de asocierea SC ... SRL - SC ... SA, transmitând solicitarea de clarificari nr. 11575 din 13.11.2013. Documentul solicitat a fost transmis autorității contractante prin adresa nr. 11809/18.11.2013.

Urmare studierii documentelor din dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la Consiliu în vederea soluționării contestației în cauză, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 2304 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44145 din 30.12.2013, precizând următoarele aspecte:

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul contestatoarei a făcut o serie de adnotări, pe care autoritatea contractantă nu le-a transmis către Consiliu, cu scopul de a ascunde acel înscris, deoarece făcea referire la neregulile constatate în oferta SC ... SRL.

Garanția de participare la licitație este eliberată pentru SC ... SA, însă liderul de asociere este SC ... SRL. Mai mult decât atât, prin acordul de asociere semnat între aceste două părți, obligația de a constitui garanția de participare la licitație intră în sarcina SC ... SRL, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o. SC ... SA, nefiind liderul acestei asocieri, nu poate angaja voința asocierii în prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel, această garanție nu poate îndeplini scopul pentru care a fost creată de legiuitor, și anume acela de a proteja beneficiarul față de un



eventual comportament necorespunzator al ofertantului pe toată perioada de valabilitate a ofertei depusă, până la încheierea contractului de achiziție publică.

Conform acordului de asociere (care se află la pag. 482-486 din dosarul achiziției) la Capitolul III Obligațiile părților, la punctul 3.2, SC ... SRL avea obligația să constituie, în numele asocierii, garanția pentru participarea la licitație. Însă, SC ... SRL nu s-a achitat de obligația sa contractuală, iar garanția a fost constituită de SC ... SA, în nume propriu, nu în numele asocierii. Conform art. 3 din OUG 34/2006, lit. p) „ofertant - orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare”. În acest caz, ofertantul este o asociere, iar garanția ar fi trebuit constituită ori în numele asocierii, ori în numele liderului de asociere, pentru a acoperi riscurile pentru care a fost emisă.

Astfel, având în vedere că nu au îndeplinit această cerință, oferta asocierii ar fi trebuit respinsă încă din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, nefiind însoțită de garanția de participare în forma solicitată în documentația de atribuire, conform alin. (3) al art. 33 din HG nr. 925/2006.

Din acordul de asociere dintre SC ... SA - SC ... SRL (care se află la pag. 482- 486 din dosarul achiziției), reiese că SC ... SA funizează către SC ... SRL produsele lactate, livrându-i-le până la depozitul din ... La capitolul XI Condiții de administrare și conducere a asociației, punctul 4.6, se stipulează că SC ... SRL va executa transportul și distribuția produselor lactate și al produselor de panificație către unitățile de învățământ, cu ajutorul mijloacelor de transport de care dispune.

În documentele acestei asocieri există contractul nr. 698 din 30.10.2013, între SC ... SRL și SC ... SA, un contract special întocmit în vederea asocierii pentru prezenta procedură de achiziție publică, pentru ... Acest document se află la pag. 737-744. Din acest contract rezultă că, SC ... SA îi vinde lui SC ... SRL cantitatea de lapte necesară pentru îndeplinirea contractului. La punctul 4.1 se notează că SC ... SA va livra către SC ... SRL produsele lactate la depozitul lui SC DICK IMPORT EXPORT SRL, situat în ... str. Prelungirea Sloboziei nr. 1-3. La punctul 4.2 este stipulat că recepția cantitativă și calitativă a produselor lactate se face de către SC ... SRL în momentul livrării, la depozitul din ...

Conform punctului 8.2. lit. vii) din acest contract, SC ... SRL este obligat să distribuie (către școli) produsele lactate.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că SC ... SRL nu are ca obiect de activitate (conform certificatul constatator) activitățile de transport, manipulări, depozitări și nici comercializarea produselor lactate. Astfel, nu poate presta aceste servicii în legalitate.

Mijloacele de transport de care dispune SC ... SRL sunt în număr de 4 (patru), în loc de 10, așa cum era prevăzut în documentația de atribuire. Mijloacele de transport prezentate de către SC ... SA vor fi folosite pentru a livra produsele lactate către asociatul sau, SC ... SRL, până la depozitul din ...

Din acordul de asociere reiese clar că, SC ... SA nu se implică în etapa de distribuție a produselor, astfel încât mijloacele de transport ale acestuia nu se pot cumula pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date cu privire la numărul de minim 10 mașini.

Cu privire la certificatele fiscale (Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat și Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local), contestatoarea arată că din certificatele prezentate trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Ambele certificate depuse de SC ... SA (pag.726-733) nu erau valabile la data deschiderii ofertelor, prezentând datoriile exigibile la data de 30.09.2013. În aceeași situație se află și Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat al asociatului SC ... SRL, care se regăsește la pag. 503-504 în dosarul achiziției. Singurul certificat valabil al acestei asocieri este Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local eliberat de Primăria Mitreni pentru SC ... SRL, acest document găsindu-se la pag. 505 din dosarul achiziției.

Contestatoarea ține să sublinieze că primarul comunei Mitreni, cel care a semnat acest certificat, este chiar asociatul unic al SC ... SRL, iar ... este chiar soția domnului Minciună. În acest sens, consideră că starea de incompatibilitate este evidentă, atâta timp cât societatea administrată de soția primarului Minciună va livra lapte și corn în județul ... iar procesele-verbale de recepție vor fi semnate inclusiv de către angajați ai școlilor din comuna Mitreni, care se află în subordonarea primăriei Mitreni.

SC ... SRL nu a depus în documentele de calificare formularul F4, respectiv Certificat de participare cu ofertă independentă.

Cu privire la cerința de a prezenta un Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul din raza teritorială unde ofertantul își are sediul, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", care să ateste că obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, se arată că SC ... SRL nu o îndeplinește, deoarece nu are ca obiect de activitate transport, manipulări, depozitări.

Cerința din fișa de date privind capacitatea economică și financiară este, de asemenea, neîndeplinită, pentru că SC ... SRL nu a depus și bilanțul la 31.12.2013 (documentul justificativ solicitat de către autoritate). Această societate a depus doar o bilanță la 30.06.2013, document care se găsește la pag. 510-527 din dosarul achiziției.

În ceea ce privește experiența similară (de furnizare produse lactate, respectiv de produse de panificație), contestatoarea face următoarele precizări: SC ... SA a prezentat experiența similară de furnizare produse lactate, însă SC ... SRL nu a prezentat experiența sa similară de furnizare produse de panificație. În formularul care cuprinde lista principalelor prestări în ultimii 3 ani (care se găsește la pag. 493-494 din dosarul achiziției), rezultă că acel contract care a fost notat nu

era încheiat, acesta finalizându-se la data de 31.12.2013. Acel formular nu conține nici valoarea contractului (conține doar cantitatea, de 3.240.000 pachete) și aceasta nu reiese nici din documentele suport, întrucât lipsesc cu desăvârșire. SC ... SRL nu a prezentat nici contractul de experiență similară, nici recomandarea aferentă. Se precizează că acel contract i-a fost atribuit de către ... în urma aplicării unei proceduri de negociere fără publicarea unui anunț de participare.

În concluzie, asocierea dintre SC ... SA și SC ... SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, având în vedere că nu face dovada experienței similare pentru produsele de panificație, ci doar pentru cele lactate.

În continuare este analizată situația spațiilor de depozitare ale SC ... SRL. Aceasta a prezentat o autorizație DSV pentru activitatea de fabricare a pâinii (care se desfășoară în localitatea Mitreni, la 80 km de municipiul ...), nicidecum pentru spațiul de depozitare a produselor de panificație. SC ... LACTATE SA a prezentat o autorizație DSV pentru unitatea de procesare a laptelui, situată în județul Suceava.

Depozitul din municipiul ... pe care l-au prezentat este al subcontractantului SC DICK IMPORT EXPORT SRL. Acest subcontractant nu a prezentat și un acord de subcontractare semnat și însușit. Nu a prezentat nici declarațiile necesare, existând inclusiv suspiciunea unui conflict de interese între acest subcontractant și conducerea autorității contractante. Au depus, în documentele de calificare, un contract de închiriere, din care reiese că SC DICK IMPORT EXPORT SRL deține acest spațiu în chirie de la o terță parte, de la SC RED & VAD SRL. În contractul de închiriere, care se află la pag. 559-563 din dosarul achiziției, la pctul 2.3 este menționat faptul că SC DICK IMPORT EXPORT SRL nu are dreptul de a subînchiria depozitul către o terță parte fără acordul proprietarului.

Astfel, nu se poate cunoaște dacă ofertantul SC ... SRL poate dispune sau nu de acel spațiu de depozitare.

Cu privire la cerința din fișa de date ca personalul implicat în depozitare, manipulare și transport produse să facă dovada că este instruit privind normele de igienă, se precizează că SC ... a prezentat 4 certificate de absolvire a cursurilor de igienă, pentru Bălașa Ioana, Rita Costel, Vasile Andreea și Zamfir Mariana.

Fișele de aptitudini au fost prezentate de către SC ... SRL pentru Pană Elena, Nedelcu Adrian, Chirnogeanu Ștefana, Dumitru Tudor, Zamfir Mariana, Ionescu Daniela, Rita Costel, Vasile Andreea. Deci, pentru Bălașa Ioana nu a prezentat și fișa de aptitudini (cerința obligatorie), iar Rita Costel, Vasile Andreea și Zamfir Mariana sunt brutari, conform fișelor de aptitudini care se află la pag. 549-556. Rezultă că aceștia sunt brutari, nu șoferi, deci nu sunt implicați în procesul de transport și manipulare.

Nu există o declarație conform căreia personalul ale cărui documente au fost incluse în ofertă ar fi disponibil pentru îndeplinirea acestui contract, nici declarații de disponibilitate ale acestora. Astfel, nu se poate stabili dacă SC ... SRL dispune sau nu de acest personal.

În oferta asocierii dintre SC ... SRL și SC ... SA s-au prezentat copii ale certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă, precum și copii ale fișelor de aptitudine. Însă, din aceste documente, precum și din documentul care se găsește la pagina 587 din dosarul achiziției rezultă că persoanele prezentate sunt angajați ai SC ... LACTATE SA, nu ai SC ... SA, care are calitatea de asociat în această procedură.

Nu există nicio declarație conform căreia personalul ale cărui documente au fost incluse în ofertă ar fi disponibil pentru îndeplinirea acestui contract, nici declarații de disponibilitate a acestora. Astfel, nu se poate stabili dacă SC ... SA dispune sau nu de acest personal.

În ceea ce privește dovada că dispune de minim 10 mijloace de transport termoizolante pentru distribuția produselor lactate și de panificație, autorizate DSV, petenta arată că SC ... SRL, prin documentul care se află la pagina 496 în dosarul achiziției, susține că deține 4 mijloace de transport autorizate DSV.

Mașinile prezentate de SC ... SRL sunt autorizate DSV doar pentru a transporta produse de panificație, nu și pentru produse lactate, fiind autorizate fără regim termic. Modul în care SC ... dispune de aceste mașini (de asemenea, cerință obligatorie prin fișa de date) nu rezultă din documentele depuse.

La pag. 544-546 sunt prezentate un fel de certificate de înmatriculare, dar în care au fost acoperite cu marker negru informațiile privind proprietarul mașinilor. Din acele documente nu reiese nici numerele de înmatriculare ale acelor mașini, astfel încât nu se poate ști cu certitudine dacă acestea aparțin SC ... SRL sau altcuiva, dacă SC ... SRL poate dispune într-adevar de ele sau nu, în vederea realizării acestui contract.

În plus, aceste mașini au capacitatea de transport de 2,7 tone. Aceasta este insuficientă pentru a livra cantitățile solicitate de către autoritatea contractantă. Un pachet cântărește aproximativ 300 grame, fiind format din lapte (200 ml) și corn (80 grame). Cantitatea zilnică ce trebuie asigurată este de 34.000 de pachete, echivalentul a aproximativ 10 tone.

La pagina 584 din dosarul achiziției se găsește un document care prezintă lista echipamentelor propuse pentru executarea contractului de către SC ... LACTATE SA, care este o societate distinctă de SC ... SA, ofertant în această procedură.

Mijloacele de transport prezentate de către SC ... SA nu pot fi luate în considerare prin cumul, pentru că, în baza contractului nr. 698/30.10.2013, dintre SC ... SRL și SC ... SA, reiese că SC ... va vinde lui SC ... SRL produsele lactate la depozitul lui SC DICK IMPORT EXPORT SRL, situat în ... str. Prelungirea Sloboziei nr. 1-3, iar SC ... SRL este obligat să distribuie produsele lactate, conform punctului 8.2. lit. vii) din acest contract.

Astfel, rezultă că mijloacele de transport prezentate de către SC ... SA vor livra produsele lactate exclusiv către depozitul din ... nu către unitățile de învățământ. Conform prevederile contractuale, răspunderea privind distribuția pachetelor îi revine lui SC ... SRL, care va realiza

această activitate cu mijloacele sale proprii, respectiv cu cele 4 mașini prezentate.

Autoritatea contractantă nu a considerat necesar să clarifice această situație și nici să declare oferta SC ... SRL neconformă.

Cu privire la lista subcontractanților (care se găsește la pagina 491 din dosarul achiziție), SC ... SRL a prezentat pe subcontractantul SC DICK IMPORT EXPORT SRL, însă nu a prezentat și un acord de subcontractare semnat și de acest subcontractant. Nu a prezentat nici declarațiile necesare, existând inclusiv suspiciunea unui conflict de interese între acest subcontractant și conducerea autorității contractante.

În conformitate cu art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 - *„Subcontractantul care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”.*

S-a depus un contract de închiriere din care reiese că SC DICK IMPORT EXPORT SRL deține acest spațiu în chirie de la o terță parte, de la SC RED & VAD SRL. În contractul de închiriere (care se află la pag. 559-563 din dosarul achiziției), la pct. 2.3 scrie că nu are voie să subînchirieze depozitul către o terță parte fără acordul proprietarului. Acestea fiind spuse, nu se poate cunoaște dacă ofertantul SC ... SRL poate dispune sau nu de acel spațiu de depozitare.

SC ... SA a prezentat, la pag. 633-634, o declarație privind partea de contract care se subcontractează, în care declară că va subcontracta către SC ... LACTATE SA sub 10% din contract. Însă, nici acesta nu a prezentat un acord de subcontractare semnat de subcontractant, din care să rezulte că SC ... LACTATE SA ar fi de acord să ia parte la această procedură. Până și procentul de sub 10 % declarat nu este veridic, întrucât din documentele depuse rezultă ca SC ... LACTATE SA produce de fapt laptele, pe care îl vinde către SC ... SA. Personalul este al SC ... LACTATE SA, iar depozitele din Suceava sunt tot ale SC ... LACTATE SA. Astfel, nu rezultă ce anume va face SC ... SA în cadrul acestui contract.

Prin clarificarea pe care autoritatea contractantă a adresat-o SC ... SRL, aceasta solicită să explice motivul pentru care graficul de livrare lipsește cu desăvârșire din propunerea tehnică. SC ... SRL, fără a motiva în vreun fel, a transmis autorității un grafic de livrare a laptelui și cornului. Însă, acest grafic de livrare nu respectă prevederile caietului de sarcini, fiind prevăzut doar pentru zilele 16-30 ale fiecărei luni, neasigurând o livrare zilnică, bisăptămânală sau săptămânală, având în vedere că nu livrează în zilele cuprinse între 1-15 ale fiecărei luni. Astfel, oferta acestei societăți ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în baza alin. (2) al art. 36 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că această clarificare i-a fost adresată exclusiv datorită faptului că reprezentantul său a observat că SC ... SRL

nu prezentase graficul de livrare și a menționat acest aspect în procesul-verbal, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, aceasta menționează că oferta SC ... SRL nu a fost numerotată, existând mari suspiciuni asupra documentelor care au fost „fabricate ulterior”, cum ar fi, de exemplu, împuternicirea domnului ENE Ionel de a participa la ședința de deschidere a ofertelor.

Pentru motivele invocate, contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ... SRL este nereserioasă și nu îndeplinește multe dintre criteriile de calificare, iar oferta tehnică este neconformă, având în vedere că graficul de livrare (care inițial a lipsit cu desăvârșire) nu acoperă primele 15 zile ale lunii, ci cuprinde doar zilele 16-30 ale lunii.

În continuare, petenta reia criticile cu privire la motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă, critici deja prezentate în contestația inițială.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Furnizare și distribuire produse lactate și de panificație (la pachet) pentru preșcolarii din grădinițele de stat și particulare cu program normal de 4 ore, precum și pentru elevii din clasele pregătitoare și din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat din județul ... în anii școlari 2013-2014; 2014-2015”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație SC ECOLACT PROD SRL ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 11312 din 05.11.2013, iar rezultatul evaluării lor (anterior demarării licitației electronice) a fost consemnat în procesul verbal de calificare la licitația electronică nr. 12247/26.11.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12270 din 27.11.2013) S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 12270 din 27.11.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ... S.R.L. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neprezentarea autorizației sanitar-veterinară pentru produse de origine animală pentru depozitul situat în municipiul ... (aparținând SC ... SRL), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini, punct 1 „Specificații tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: *Se vor asigura transportul și distribuția zilnic, bisăptămânal sau săptămânal la destinatar: școală, grădiniță, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, aprobată cu modificările și completările ulterioare.*

În același timp, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat o excepție față de prevederile caietului de sarcini, respectiv a solicitat în mod expres pentru municipiul ...: *Deținerea (în dotare proprie/închiriere sau alte forme) a unui spațiu de depozit cu o capacitate suficientă pentru păstrarea produselor oferite (lactate și de panificație), care să asigure regimul termic din fișa tehnică a produsului, situat la o distanță rutieră față de Municipiul ... care să asigure distribuția zilnică la nivelul acestuia conform HGR nr. 761/2011. Pentru spațiul de depozitare se va prezenta Autorizația sau documentul de înregistrare sanitar - veterinară.*

Din cele prezentate rezultă că distribuția produselor oferite (lactate și de panificație) se poate face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal în școlile și grădinițele din județul ... cu excepția municipiului ... unde distribuția trebuie să se facă zilnic.

Consiliul are în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. are sediul social în orașul Bragadiru, județul Ilfov și punct de lucru în ... B-dul Ferdinand I nr. 58, scara C, etaj 1, birou 6, ...

Prin oferta înaintată în procedură, contestatoarea a prezentat pentru îndeplinirea contractului patru depozite, respectiv:

- contractul de închiriere dintre SC IANIS DIM SRL și S.C. ... S.R.L. pentru spațiu de depozitare pentru produse de origine animală și non-

animală situat în Lehliu Gară la care a anexat Autorizația sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 9907/29.06.2012 pentru activitatea *Unitate procesare lapte*.

- contractul de depozitare nr. 280/19.08.2013 încheiat între SC SOLE MIZO ROMÂNIA SRL Timișoara și S.C. ... S.R.L. ... pentru spațiul de depozitare situat în ... aparținând SC Eurocoling Center SRL (susține că există contract de închiriere între SC SOLE MIZO ROMÂNIA SRL și SC Eurocoling Center SRL), pentru care a prezentat Autorizația sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 22 din 19.12.2012 pentru activitatea *Depozit frigorific*.

- contract de închiriere dintre SC GEOCOR TRADE IMP-EXP SRL și S.C. ... S.R.L. pentru depozitul situat în Constanța pentru care a prezentat Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 4226/20.11.2008 pentru *Depozit alimentar cu spații frigorifice* (se desfășoară activități de recepție a produselor de origine animală și non animală provenite din unități înregistrate/autorizate sanitar veterinar, depozitarea și livrarea acestora).

- contract de închiriere dintre SC ANDRA ROX MARKET SRL și S.C. ... S.R.L. pentru spațiul de depozitare situat în ... pentru care a prezentat Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 659/02.02.2011 pentru activități de comerț cu ridicata al fructelor și legumelor (cod CAEN 4631 și 4721), comerț cu ridicata nespecializat cu produse alimentare, băuturi și tutun (cod CAEN 4639), depozitare (cod CAEN 5210) și manipulare (cod CAEN 5224).

Pentru furnizarea produselor ce fac obiectul procedurii contestatoarea a avut în vedere două depozite, respectiv depozitul din Lehliu Gară pentru lapte și depozitul din ... pentru produsele de panificație. Suținerile autorității contractante că trebuia prezentat un singur depozit pentru ambele produse este eronată. În situația în care operatorul economic ofertant deține două depozite cu ajutorul cărora poate asigura furnizarea zilnică a produselor în municipiul ... în condițiile impuse de HG nr. 761/2011 atunci acesta nu poate fi respins din procedură.

Pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile pct. 7. „Modul de distribuție în școli și grădinițe” din Anexa la HG nr. 761/2001 pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 714/2008 privind actualizarea limitei valorii zilnice pentru produsele lactate și de panificație acordate pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat cu program normal de 4 ore și pentru aprobarea conținutului/specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini pentru procedurile de atribuire a contractelor de furnizare a produselor lactate și de panificație pentru elevi și preșcolari, *Distribuția produselor lactate se va face zilnic, bisăptămânal sau*



săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

a) zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;

b) zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25-50 km de sediul distribuitorului;

c) zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului.

Cum pentru municipiul ... autoritatea contractantă a impus distribuția zilnică a laptelui și a produselor de panificație, iar prevederile HG nr. 761/2011 referitor la distribuția zilnică a laptelui sunt clare și nu permit altă interpretare (*localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului* – în cazul de față raportat la zona unde este amplasat depozitul), ofertanții aveau obligația de a face dovada că dețin depozit pentru produse lactate în limita a maximă 25 km față de municipiul ...

Conform propunerii tehnice prezentate în procedură, contestatoarea distribuie produsele de panificație bisăptămânal, iar laptele săptămânal în toate cele 55 localități în care se găsesc cele 296 unități de învățământ ale județului ... (punct 7 din propunerea tehnică) situație ce se regăsește și în graficele de livrare produse lactate și de panificație componente ale propunerii tehnice (punct 5 din propunerea tehnică). Deoarece în partea introductivă a propunerii tehnice (la punctul 5) contestatoarea a precizat că *Prin spațiile de depozitare pe care le-am prezentat, facem dovada că putem asigura livrare zilnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*, prin adresa nr. 11574/13.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări în sensul:

3. *Având în vedere faptul că în Propunerea tehnică menționați că veți asigura transportul și distribuția zilnică a produselor oferite la destinatar, iar în graficul de livrare prezentat faceți referire doar la distribuția bisăptămânală și săptămânală, clarificați acest aspect.*

4. *Justificați lipsa Autorizației sanitar-veterinară pentru produsele de origine animală pentru depozitul situat în municipiul ... – SC ... SRL, din oferta dumneavoastră.*

Prin adresa de răspuns nr. 2029/19.11.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11920/11574 din 20.11.2013 contestatoarea a precizat:

3. *În propunerea noastră tehnică am menționat că "Prin spațiile de depozitare pe care le-am prezentat, facem dovada că putem asigura livrare zilnică", în eventualitatea că vor trebui înlocuite anumite produse, în cazul unui eventual refuz al produselor din cauza, neconformității calitative.*

*Așadar, putem asigura livrarea produselor chiar și în aceste situații, cu înlocuirea imediată a produselor prin depozitele noastre, după cum am specificat și în propunerea tehnică.*

*Modul de livrare este descris pe larg în graficele de livrare, atât pentru produsele de panificație cât și pentru produsele lactate.*

Vă reamintim că, în conformitate cu HG 961/2011 și cu Hotărârea Guvernului nr. 714/2008 distribuția produselor se poate efectua zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, întocmai cu propunerea noastră.

Redăm în continuare prevederile punctului 7 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2008, respectiv specificații tehnice ale caietului de sarcini pentru procedurile de atribuire a contractelor de furnizare a produselor lactate și de panificație pentru elevi și preșcolari:

"7. Modul de distribuție în școli și grădinițe:

Distribuția produselor lactate se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

a) zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;

b) zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25— 50 km de sediul distribuitorului;

c) zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului,"

Așadar, pe lângă faptul că propunerea noastră este perfect legală, aceasta se află în strânsă legătură cu modul de derulare a contractului, având în vedere termenele de valabilitate ale produselor.

4. Pentru spațiul de depozitare situat în municipiul ... închiriat de la SC ... SRL, am prezentat autorizație sanitar veterinar pentru depozitarea produselor de origine nonanimală, pentru că în acest depozit se vor depozita produsele de panificație. Pentru produsele lactate, am prezentat un depozit situat în Lehliu Gară, pentru care am prezentat autorizație sanitar veterinară pentru depozitarea produselor de origine animală. Produsele de panificație și produsele lactate nu se pot păstra în același depozit, acestea având un regim termic diferit, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare.

Cerința din fișa de date era următoarea: "Deținerea (în dotare proprie/închiriere sau alte forme) a unui spațiu de depozit cu o capacitate suficientă pentru pastrarea produselor oferite (lactate și de panificație), care să asigure regimul termic din fișa tehnică a produsului, situat la o distanță rutieră față de Municipiul ... care să asigure distribuția zilnică la nivelul acestuia conform HGR nr. 761/2011".

Societatea noastră a prezentat patru depozite diferite. Unul dintre depozite este situat în ... iar un al doilea este situat în Lehliu Gară, iar ambele pot asigura distribuție zilnică la nivelul municipiului ... corelând locația depozitelor cu numărul foarte mare de mijloace de transport de care dispunem, aproape dublu de cel solicitat de dumneavoastră. Vă amintim că noi am propus ca produse lactate un lapte UHT, având termen de valabilitate de 6 luni, ambalat corespunzător.

În fișa tehnică a laptelui UHT, condițiile de transport și depozitare sunt specificate astfel: "în încăperi uscate, aerisite, ferite de radiații solare, la temperatura mediului ambient", Printre avantajele laptelui UHT, enumerăm următoarele:

Nu trebuie păstrat la frigider (dacă pachetul nu este desfăcut),

Poate fi cumpărat în cantități mai mari și depozitat fără grijă la temperatura camerei,

Nu își pierde proprietățile nutritive pe durata termenului lung de valabilitate.

Toate aceste caracteristici sunt folositoare inclusiv având în vedere faptul că laptele se depozitează în unitățile de învățământ, care nu beneficiază de condiții speciale de depozitare a laptelui.

În conformitate cu prevederile HG nr. 761/2011,

„a) zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;

b) zone cu distribuție bisaptamanala: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25— 50 km de sediul distribuitorului;

c) zone cu distribuție săptămânala: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului.”

Sediul societății noastre aflându-se în Ilfov, am fi putut propune chiar și o distribuție săptămânală, pentru a respecta litera legii.

Însă noi am făcut mult mai mult decât atât, prin graficele de livrare și prin depozitele prezentate.

Produsele lactate se vor depozita la depozitele de la Lehliu Gară, ... și din Constanța, ținând cont de suprafața județului ... societatea noastră are asigurate mai multe spații de depozitare, în diverse localități, pentru o fluidizare mai bună a distribuției produselor, în conformitate cu HG 761/2011. Prin spațiile de depozitare pe care le-am prezentat, facem dovada că putem asigura livrare zilnică, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De la depozitul lui SC SOLE MIZO ROMANIA SRL din ... pe care ni l-a pus la dispoziție în vederea furnizării produselor lactate (după cum reiese din documentele de calificare) se poate realiza distribuția către comunele situate în partea de vest a județului ... (de exemplu, Belciugatele, Fundulea, Frumușani, Fundeni, Budești, Plătărești, Vasilați, Sohatu, etc.) Distanța între depozitul din ... (Șos. Andronache, ... și aceste comune este de aproximativ 20- 25 de km, putând să asigurăm distribuție zilnică.

De la depozitele din Lehliu Gară și ... se poate realiza distribuția către comunele situate în partea de centru a județului ... (de exemplu, Lehliu, Dor Mărunt, Frăsinet, Ulmu, Mănăstirea, Dorobanțu, Independența, etc.)

De la depozitul din Constanța se poate realiza distribuția către comunele situate în partea de est a județului ... (de exemplu, Borcea, Jegălia, Unirea, Dichiseni, Perișoru, Roșeti, etc) Considerăm că modalitatea de distribuție este foarte explicită și în perfect acord atât cu prevederile legislative, cât și cu modul practic de derulare a contractului. Cerința dumneavoastră, dacă este interpretată mot-a-mot, fără a se corela cu prevederile caietului de sarcini și cu modul efectiv de lucru, este de natură să restrângă participarea la procedură a tuturor operatorilor economici interesați. În caietul de sarcini nu este specificat că la nivelul municipiului ... ar trebuie asigurată livrare zilnică. Și nici nu ar fi legal, în conformitate cu prevederile HG 714/2008 cu modificările și completările ulterioare.

*Din practica judiciară, vă facem cunoscut faptul că, în cadrul unei alte proceduri similare, o altă autoritate contractantă a inclus în documentația de atribuire cerința următoare "Având în vedere faptul că derularea contractului implică livrarea zilnică, în conformitate cu prev. din Anexa I, pct. 7, lit a), distribuitorul se va afla la o distanță de max. 25 km, de ..."*

*Însă CNSC s-a pronunțat în legătură cu această speță prin decizia nr. 3341/2013, prin care a obligat autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul eliminării cerinței respective, stabilind că aceasta este o cerință excesivă și restrictivă.*

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul dat contestatoarea își menține și argumentează propunerea tehnică prezentată (inclusiv graficul de livrare) în sensul livrării produselor de panificație bisăptămânal și a produselor lactate săptămânal în toate localitățile ce fac obiectul acestui contract. De asemenea, clarifică precizarea din propunerea tehnică referitoare la livrarea zilnică a produselor, prin faptul că aceasta se referă la înlocuirea produselor care eventual nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Afirmațiile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări preluate ulterior și prin contestație că ar putea livra produsele zilnic atât în municipiul ... cât și în celelalte localități nu pot fi luate în considerare. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.....*

În același timp, dispozițiile art. 171 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

Prin acceptarea modificării propunerii tehnice în sensul livrării zilnice a produselor în municipiul ... aceasta s-ar modifica substanțial, modificările neputând fi încadrate ca abateri tehnice minore sau vicii de formă, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În situația în care cerința din fișa de date a achiziției privind livrarea zilnică a produselor în municipiul ... nu a fost criticată în termen legal, contestatoarea avea obligația, pe de o parte, de a oferta distribuția zilnică a produselor lactate și de panificație la școlile și grădinițele din municipiul ... iar nu bisăptămânal și săptămânal. Pe de altă parte, avea

obligația de a face dovada că deține un depozit pentru produse lactate la o distanță de maximum 25 km de municipiul ... Cum depozitul de la Lehliu Gară avut în vedere de contestatoare se află la o distanță de peste 50 km față de municipiul ... nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire. Prezentând o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (depozitul de la ... nu este autorizat și pentru produse de origine animală – în speță produse lactate, iar cel din Lehliu Gară nu respectă dispozițiile HG nr. 761/2011, fiind situat la peste 50 de km de municipiul ...), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă.

Decizia Consiliului nr. 3341/2013 invocată de contestatoare nu privește distribuția produselor lactate ci a produselor de panificație pentru care HG nr. 761/2011 nu limitează zona de distribuție.

În condițiile date, fiind dovedită neconformitatea ofertei contestatoarei, cercetarea de către Consiliu a tuturor motivelor de respingere a ofertei (lipsa autorizației sanitar veterinare pentru prelucrare lapte UHT cu ștampila ovală L112 CE și faptul că depozitul din Lehliu Gară nu este autorizat să depoziteze și comercializeze alte produse în afară de cele pe care le produce) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe presupusa lipsă a acordului de asociere dintre SC ... SRL și SC ... SA, respectiv a caracterului neconform al acestuia (ca urmare a studierii dosarului achiziției a constatat că aceste nu include partea realizată de fiecare asociat) sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Operatorii economici se pot asocia în vederea participării la procedura de achiziție prezentând o ofertă comună. În cazul asocierii mai multor operatori economici, cerințele privind situația personală a ofertantului trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat în parte; celelalte cerințe privind capacitatea economico-financiară și tehnică pot fi îndeplinite prin cumul. Acordul de asociere va indica participarea (în procente) la contract și părțile din contract ce urmează a fi executate de fiecare dintre parteneri în cadrul asociației. Liderul asociației va fi autorizat să își asume angajamente și va primi instrucțiuni pentru executarea contractului. Plata se va face liderului asociației.*

În cadrul documentelor de calificare prezentate de asocieria desemnată câștigătoare se află Acordul de asociere încheiat între SC ... SRL și SC ... SA, lider de asociere este SC ... SRL iar la punctul 1.1 sunt precizate contribuțiile fiecărui asociat în parte, respectiv:

*Contribuțiile Asociațiilor sunt:*

*(i) ... aporțează:*

*- produsele de panificație necesare distribuirii în cadrul Programului „Laptele și cornul” unităților de învățământ din ... respectiv cornuri și produse derivate: biscuiți uscați în ambalaje de 80 g/unitate cu respectarea standardelor de calitate, ambalate și*

*etichetate corespunzător, conform caietului de sarcini din cuprinsul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă;*

*- resurse umane – personal calificat necesar derulării Programului „Laptele și cornul”;*

*- autovehicule speciale, termoizolate și dotate cu instalații frigorifice pe timpul perioadei de vară, necesare distribuirii produselor în cadrul Programului „Laptele și cornul”, autorizate în conformitate cu cerințele autorității contractante;*

*- spații de depozitare în condiții corespunzătoare a produselor lactate și de panificație, având toate autorizațiile, aprobările și avizele necesare conform normelor legale în vigoare și cerințelor autorității contractante;*

*- orice alte dotări specifice, utilaje, echipamente tehnice, laboratoare, etc, necesare realizării Programului „Laptele și cornul”.*

*(ii) ... aporțează:*

*- produse lactate necesare distribuirii în cadrul Programului „Laptele și cornul” unităților de învățământ din județul ... respectiv lapte UHT „Lăptic La...” – 1,8% grăsime, minim 3,2% proteine, termen de valabilitate până la 6 luni ambalat în cutii de 200 ml;*

*- resurse umane – personal calificat necesar derulării Programului „Laptele și cornul”;*

*- orice alte dotări specifice, utilaje, echipamente tehnice, laboratoare, etc, necesare realizării Programului „Laptele și cornul”.*

*- orice alte dotări specifice, necesare realizării Programului „Laptele și cornul”.*

Niciunde în conținutul acordului de asociere nu se regăsește menționată participarea procentuală a fiecărui asociat, drept pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului, fără a se considera că prin aceasta s-ar crea un avantaj evident în favoarea acestuia.

În ceea ce privește criticile referitoare la dotarea tehnică și personalul asociatului SC ... SRL, care în opinia contestatoarei sunt insuficiente pentru derularea contractului, Consiliul constată netemeinicia lor. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici: *Informații referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere în ultimii 3 ani.*

*Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere în ultimii 3 ani.*

*Dovada că personalul implicat în depozitare, manipulare și transport produse, este instruit privind normele de igienă (conform prevederilor Ordinului M.S. nr.1225/2003).*

*Se vor prezenta copii conforme cu originalul după certificate, documente care să confirme participarea la cursuri de profil.*

*Dovada că dispune (în dotarea proprie/închirierea sau alte forme) de minimum 10 mijloace de transport și distribuție (pentru transport produse de panificație), termoizolante și dotate cu instalații frigorifice (pentru transport produse lactate), autorizate pentru transportul*

produselor de origine animală și pentru transportul produselor de panificație.

În vederea îndeplinirii acestei condiții se vor prezenta Autorizațiile sanitare veterinare pentru mijloacele de transport ale produselor de origine animală și de panificație, eliberate de ANSVSA-DSVSA județene în a căror rază teritorială activează ofertantul, precum și contracte sau convenții de închiriere dacă este cazul. Se vor prezenta:

1. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv minimum 10 mijloace de transport .
2. Pentru fiecare mijloc de transport se va prezenta autorizație sanitar-veterinară conform Ordinului nr.111/2008 și Ordinului nr.57/2010 emis de ANSVSA , valabilă la data limita de depunere a ofertelor.

După cum s-a arătat anterior, SC ... SRL a participat la această procedură în asociere cu SC ... SA, motiv pentru care în conformitate cu dispozițiile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2).*

Conform Formularului 7 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, SC ... SRL deține în proprietate 4 autoutilitare pentru care a prezentat Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport al produselor de origine non-animală. Referitor la faptul că din conținutul certificatelor de înmatriculare nu reiese proprietarul mijloacelor de transport, Consiliul constată că aceste informații se regăsesc în Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport al produselor de origine non-animală, neexistând dubii asupra identității proprietarului.

Conform Formular 7 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, SC ... SA deține în proprietate 7 mijloace de transport pentru care a prezentat Autorizație sanitară veterinară pentru mijloace de transport produse de origine animală.

Referitor la personal, SC ... SRL a prezentat certificate de absolvire a cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru 4 persoane. De asemenea, SC ... LACTATE SA (subcontractant al SC ... SA, care prin contractul cadru de vânzare-cumpărare nr. 1876/20.06.2013, punct 4, se angajează să livreze comenzile la destinațiile indicate de SC ... SA) a prezentat certificate de absolvire a cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru 9 persoane.

Din acest punct de vedere cerința minimă a documentației de atribuire de deținere a minim 10 mijloace de transport și personal instruit privind normele de igienă a fost îndeplinită de asocierea desemnată câștigătoare. Susținerile contestatoarei privind lipsa declarațiilor de disponibilitate din partea persoanelor responsabile de

derularea contractului sunt considerate de Consiliu nefondate deoarece prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea unui asemenea document.

Criticile contestatoarei referitoare la lipsa din cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul desemnat câștigător a graficului de livrare sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd că *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:*

*1. Declarația ofertantului că respectă prevederile documentației de atribuire - Formular 12 din cadrul Secțiunii Formulare.*

*2. Propunerea tehnică se va întocmi respectând cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, prezentându-se modul de organizare necesar/propus pentru îndeplinirea contractului în condiții optime, precum și resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor.*

*În raport cu cerințele caietului de sarcini ofertantul își va alcătui oferta astfel încât să asigure livrarea de produse derivate în proporție de 33% (în cazul produselor lactate).*

*Ofertanții vor prezenta graficul de livrare pentru unitățile de învățământ prevăzute în Anexa nr. 1 și vor specifica modul de distribuție (zilnic, bisăptămânal sau săptămânal).*

Verificând propunerea tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că aceasta este în fapt o copie identică a caietului de sarcini fără nicio contribuție a ofertantului cu privire la prezentarea modului de organizare propus pentru îndeplinirea contractului în condiții optime, cu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor. De asemenea, se constată lipsa din conținutul propunerii tehnice a graficului de livrare.

Prin adresa nr. 11575/13.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul: *Justificați lipsa din cadrul documentelor prezentate de dumneavoastră, la deschiderea ofertelor, a graficului de livrare și a modului de distribuție (zilnic, bisăptămânal sau săptămânal) pentru unitățile de învățământ din județ.*

Prin adresa nr. 131/18.11.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 11809/18.11.2013, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a transmis graficul de livrare și modul de distribuție pentru unitățile de învățământ din județul ...

Dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 prevăd: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu*



*cerințele solicitate. În același timp, dispozițiile art. 78 din aceeași hotărâre de guvern prevăd: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

În ceea ce privește modificarea conținutului propunerii tehnice prezentate în cadrul ofertei, dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 sunt clare, respectiv: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

Conform alin. (3) al art. 80 al aceluiași act normativ, *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Cum graficul de livrare a lipsit în integralitatea sa din propunerea tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta completarea propunerii tehnice, acest demers neregăsindu-se în niciuna din posibilitățile enumerate la art. 79 mai sus citat. Lipsa graficului de livrare nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore și nici unui viciu de formă astfel că prin acceptarea lui devin incidente dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

În mod cert în cazul de față autoritatea contractantă a creat un avantaj evident asocierii SC ... SRL-SC ... SA prin admiterea completării propunerii tehnice deoarece în acest mod oferta a fost considerată admisibilă și ulterior desemnată câștigătoare. Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a ofertei prezentate de ofertantul desemnat câștigător în contextul în care propunerea tehnică este o copie a caietului de sarcini și nu conține nici componenta de *prezentare a modului de organizare necesar/propus pentru îndeplinirea contractului în condiții optime, precum și resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care

prezintă elemente de neconformitate fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta desemnată câștigătoare sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare din punct de vedere al personalului, mijloacelor de transport, a lipsei graficului de livrare și a acordului de asociere.

Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 26824/...-... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care S.C. ... S.R.L. le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 30.12.2013, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația S.C. ... S.R.L. și dispune anularea procesului verbal de calificare la licitația electronică nr. 12247/26.11.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Redactată în patru exemplare, conține 27 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**