



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ..., județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulată împotriva adresei nr. 8635/27.11.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire a inundațiilor pe pâraiele torențiale ..., precum și pe afluenții acestuia, ..., județul ... cod CPV 45246200-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării autorității contractante transmisă cu adresa nr. 8635/27.11.2013 modificată referitor la termenul de contestare prin adresa 8672 din 28.11.2013, privind respingerea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... având ca lider pe ... ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (...).

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... anularea raportului procedurii nr. 8641/27.11.2013 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigătoare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 8635/27.11.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire a inundațiilor pe pâraiele torențiale ..., precum și pe afluenții acestuia, ..., județul ... cod CPV 45246200-5, solicitând:

- anularea comunicării autorității contractante transmisă cu adresa nr. 8635/27.11.2013 modificată referitor la termenul de contestare prin adresa 8672 din 28.11.2013, privind respingerea ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... având ca lider pe ... ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii a fost informat că oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... având ca lider pe ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru mai multe motive pe care le consideră lipsite de fundament legal, și anume :

1. Referitor la primul motiv pentru care oferta sa a fost declarata neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 deoarece nu a îndeplinit „*cerința de calificare referitoare la prezentarea certificatului de atestare conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009 pentru asociatul ... conform cerinței din Fișa de date*”, contestatorul menționează următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, Capitolul Cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat "*pentru Execuție - îmbunătățiri funciare: Pentru operatorul economic/membru al asocierii care urmează să execute lucrările de îmbunătățiri funciare va prezenta Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale conform Ordinului ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009 care să confirme capacitatea acestuia de a desfășura lucrări de îmbunătățiri funciare pe terenuri din domeniul agricol pentru următoarele niveluri de competență și pentru categoria/categoriile de lucrări de îmbunătățiri funciare prevăzute la art. 4 și în anexa nr. 2 la normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura pe terenuri din domeniul agricol activități de îmbunătățiri funciare studii proiectare executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, valabil la data limită de depunere a ofertelor*".

În acest sens contestatorul arată că a depus în cadrul documentelor de calificare certficatul ... din ... mai 2009 emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale pentru asociatul ... în baza Ordinului nr. 182/2009 în termen de valabilitate (valabil până la ... mai „3014”).

Pe parcursul perioadei de evaluare contestatorul arată că a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 7056/27.08.2013, prin care i s-a solicitat să clarifice aspectul referitor la faptul că prin fișa de date a achiziției se solicită prezentarea Certificatului emis în baza Ordinului 182/2009, iar în cadrul ofertei sale se regăsește acest certificat doar din partea asociatului La această solicitare a răspuns în termenul indicat de autoritatea contractantă prin adresa 441/30.08.2013, adresă prin care a precizat faptul că prin fișa de date a achiziției se solicită ca

certificatul în cauză să fie prezentat de societatea care va executa partea de lucrări de îmbunătățiri funciare.

Contestatorul menționează că a participat la procedura de față, sub formă de asociere, așa cum reiese din acordul de asociere de la paginile 195-197 din Documentele de calificare ale liderului ... urmând ca fiecare asociat să execute o parte din contract.

Contestatorul arată că partea de lucrări de îmbunătățiri funciare va fi executată de către asociatul ... cu personalul de specialitate de care dispune, iar liderul de asociere ... va pune la dispoziție resursele materiale, transporturile și utilajele, având în vedere faptul că este localizată mai aproape de locul punerii în operă a obiectivului lucrării, în acest fel reducându-se costurile cu deplasarea utilajelor, ... materialelor, etc. Lucrările de manoperă din devizul general reprezintă un procent de 12,7 % din contract. Astfel 10% din totalul acestor lucrări de manoperă, reprezentând lucrările de îmbunătățiri funciare și pentru care se solicită personal calificat, vor fi executate de către asociatul ..., iar procentul de 2,7 % din lucrările de manoperă, altele decât cele de îmbunătățiri funciare și care nu necesită personal de specialitate din domeniul îmbunătățiri funciare, respectiv transportul materialelor cu roaba și manipularea materialelor cu lopata, vor fi asigurate de

Mai mult, contestatorul precizează că în cadrul documentelor sale de calificare asociatul ... a prezentat documente relevante din care reiese faptul că dispune de personal calificat pentru execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, așa cum s-a solicitat pe de o parte prin fișa de date a achiziției, și pe de altă parte cum impune și Ordinul 182/2009. De asemenea, în cadrul documentelor de calificare ale liderului ... s-a făcut dovada faptului că acesta dispune de utilajele necesare execuției lucrărilor presupuse de prezentul contract (paginile 88 și 89 din documentele de calificare ale ...). A fost astfel evident încă de la început că ... va asigura pentru lucrarea de față, personalul fără calificare în îmbunătățiri funciare și utilajele necesare execuției lucrărilor executând partea de lucrări care nu are specificul de îmbunătățiri funciare, iar ... va executa lucrările de îmbunătățiri funciare cu personalul de specialitate pe care a făcut dovada că îl deține.

În consecință, contestatorul arată că societatea/asociatul care va executa lucrările de îmbunătățiri funciare, și cel care avea obligația de a prezenta Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009, conform cerinței din fișa de date a achiziției este ..., pentru care, așa cum a mai precizat, s-a prezentat un astfel de certificat valabil, încă de la data depunerii ofertelor, cerința de calificare în cauză fiind astfel îndeplinită.

În concluzie, contestatorul precizează că asocierea sa a îndeplinit încă de la data depunerii ofertelor cerința de calificare cu privire la prezentarea Certificatului de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009 de către operatorul economic/membru al asocierii care urmează să execute lucrările de îmbunătățiri funciare, prin prezentarea la paginile 25, ... din cadrul documentelor de calificare ale asociatului care urmează să execute lucrările de îmbunătățiri funciare, ..., a Certificatului Seria ... din ... mai 2009 emis în favoarea acestuia de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale în baza Ordinului nr. 182/2009 în termen de valabilitate (valabil până la ... mai „3014”).

Contestatorul menționează că din cele precizate anterior, se constată faptul că, la întocmirea ofertei, a respectat prevederile OUG 34/2006 reactualizată art. 170, conform căreia *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)"* și a prezentat certificatul în baza Ordinului nr. 182/2009, doar pentru membrul asocierii care va executa lucrările de îmbunătățiri funciare.

În schimb, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a recurs la analiza ofertei sale după alte criterii decât cele precizate în cadrul fișei de date a achiziției. Astfel, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca Certificatul în cauză să fie prezentat doar de către membrul asocierii care va executa lucrările de îmbunătățiri funciare, în cadrul ofertei sale a prezentat pentru acel membru al asocierii (...) certificatul solicitat, prin clarificări a precizat că acesta este cel care va executa lucrările de îmbunătățiri funciare, și cu toate acestea oferta sa a fost descalificată motivat de faptul că nu a prezentat acest certificat și pentru asociatul ... chiar dacă acesta nu urma să execute lucrări de îmbunătățiri funciare.

În opinia contestatorului comisia de evaluare a procedat în mod abuziv la descalificarea ofertei sale, încălcând astfel prevederile HG 925/2006 reactualizată art. 72 alin. (2) lit. b) conform căruia comisia de evaluare are ca atribuții verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire. Ori în cazul de față, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea certificatului emis în baza ordinului 182/2009 de către fiecare din membrii asocierii, ci doar de către cel care va executa lucrările de îmbunătățiri funciare. Chiar și așa oferta sa a fost respinsă pe motiv că membrul asocierii care nu va executa lucrări de îmbunătățiri funciare (...) nu a prezentat certificatul solicitat doar pentru asociatul care va executa lucrări de îmbunătățiri funciare (...).

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare a analizat oferta sa în baza unei fișe de date a achiziției, alta decât cea publicată pe SEAP.

Astfel, a fost, pe nedrept descalificat, pe motiv că unul dintre asociați nu a prezentat un certificat, care prin fișa de date a achiziției nu i se cerea să îl prezinte.

Pe cale de consecință contestatorul consideră că declararea ofertei ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată și inacceptabilă pe baza art. 36 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată este neîntemeiată. Respingerea ofertei sale, pentru motivele de mai sus reprezintă un abuz din partea autorității contractante.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a declarat în mod eronat oferta sa ca fiind neconformă în temeiul HG 925/2006 reactualizată art. 79 alin. (1) și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 din cauza faptului că „*nu îndepliniți cerința de calificare prin care se solicită prezentarea declarației pe propria răspundere că dispuneți de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice în cazul ... cerinței din fișa de date*”.

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției Capitolul III.2.3 s-a solicitat "*Pentru proiectare: Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de mijloacele și echipamentele necesare și suficiente derulării contractului de servicii de proiectare (....)*

- *declarație pe proprie răspundere că dispune de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice*", fără a se preciza în mod distinct ce anume ar trebui să conțină o astfel de declarație.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul menționează că a prezentat în cadrul documentelor de calificare la pagina 62, Formularul 12, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare/ execuției de lucrări, în cuprinsul căreia, reprezentantul legal al asociatului ... declară pe proprie răspundere că dispune de utilajele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare cuprinse în tabelul anexat. La pagina 63, în tabelul anexat, sunt enumerate toate utilajele de care ... dispune în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului, acestea depășind numărul și tipul utilajelor solicitate prin fișa de date a achiziției.

Chiar și așa, în data de 17.09.2013 prin adresa nr. 7348, comisia de evaluare i-a solicitat să indice pagina din oferta depusă unde se regăsește declarația pe propria răspundere că dispune de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice.

Prin adresa nr. 517/20.09.2013 contestatorul arată că a răspuns în termen și concludent la solicitarea autorității contractante, anexând din nou Declarația pe propria răspundere referitoare la mijloacele de care dispune și care îi sunt necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare, acestea fiind mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice. De fapt, ducerea la îndeplinire a serviciilor de proiectare presupuse de prezentul contract, reprezintă elaborarea și editarea documentațiilor tehnice solicitate.

Astfel, contestatorul nu înțelege raționamentul comisiei de evaluare de a considera că nu îndeplinește această cerință de calificare atâta timp cât în cadrul ofertei a fost prezentată încă de la data depunerii o declarație a reprezentantului legal al asociatului ... prin care se prezentau în mod detaliat toate mijloacele de care acesta dispune în vederea îndeplinirii serviciilor de proiectare, deci a elaborării și editării documentației tehnice.

Contestatorul precizează că și de această dată, se constată că a respectat prevederile OUG 34/2006 art. 170 și a întocmit oferta cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și a prezentat exact documentele cerute: în coloana Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate "*Documente care să demonstreze faptul că operatorul dispune de mijloacele și echipamentele enunțate anterior. Cerința se poate îndeplini prin prezentarea facturilor fiscale emise pentru produse și/sau certificatelor de înmatriculare (pentru mașini) și/sau alte documente prin care se poate face dovada dispunerii operatorului economic a mijloacelor/echipamentelor. Declarație privind lista utilajelor, instalațiilor, mijloacelor de transport, echipamentelor tehnice, laboratoarelor etc. de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea de serviciilor de proiectare - formularul 12 (care reprezintă de fapt declarația pe proprie răspundere că dispunem de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice)", dar și pe cele din coloana Modalitatea de îndeplinire „*Declarație privind lista utilajelor, instalațiilor, mijloacelor de transport, echipamentelor tehnice, laboratoarelor etc. de care dispun operatorul economic pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare - formularul 12 (care reprezintă de fapt declarația pe proprie răspundere că dispunem de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice)*".*

Contestatorul afirmă că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat niciunde că ofertantul ar trebui să prezinte două declarații pe proprie răspundere referitoare la utilajele de care dispune și pe care le va utiliza pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea și editarea documentației tehnice), motiv pentru care, în cadrul ofertei sale a depus

formularul 12 prin care, așa cum a mai precizat, reprezentantul legal declară care sunt echipamentele de care dispune pentru a presta serviciile de proiectare, adică pentru elaborarea și editarea documentației tehnice.

Contestatorul apreciază că comisia de evaluare a respins oferta sa, în baza unei fișe de date a achiziției, alta decât cea aferentă procedurii în cauză, încălcând astfel prevederile HG 925/2006 reactualizată art. 72 alin(2) lit.b).

Pe cale de consecință contestatorul consideră că declararea ofertei ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată și inacceptabilă pe baza art. 36 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată este neîntemeiată. Respingerea ofertei sale, pentru motivele de mai sus reprezintă un abuz din partea autorității contractante.

3. Referitor la al treilea motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă în baza articolului nr. 79 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 din cauza faptului că *„nu îndepliniți cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate execuție „un responsabil cu protecția muncii și PSI atestat de MMFPS și MECTS”, conform cerinței din fișa de date”,* contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției Cap. III.2.3. a)Capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat *"pt. Execuție Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal calificat pentru realizarea lucrărilor. Cerințe minime personal de specialitate execuție (...)- 1 responsabil cu protecția muncii și PSI atestat de MMFPS și MECTS sau echivalent".*

În vederea demonstrării cerinței de calificare în cauză, contestatorul arată că a nominalizat pentru postul Coordonator SSM și PSI pe domnul-..., din partea asociatului ... Iași (Anexa 1 la Formularul nr. 13 Asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică paginile 113-114 din documentele de calificare), pentru care a prezentat în cadrul ofertei:

- CV (paginile 150-154)
- Diploma nr. ... ianuarie 1984 pentru domnul (pagina 155)
- Certificatul Seria ... Emis de Ministerul Muncii Solidarității Sociale și Familiei și Ministerul Educației Cercetării și Tineretului care atestă calificarea domnului ca Inspector protecția muncii (paginile 156-157)
- Cerificatul de competență emis de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul general pentru Situații de Urgență "Mihail Grigore Sturdza" al județului Iași, prin care se atestă faptul că domnul-... deține cunoștințele teoretice și deprinderile

practice necesare în vederea îndeplinirii atribuțiilor de PSI (de îndrumare, control, constatare a încălcării legii în domeniul preveirii și stingerii incendiilor), (paginile 158-159)

- Decizia nr. ... din 4.06.2013 de numire a domnului ca responsabil SSM (paginile 160-162)

În cadrul ofertei liderului de asociere ...

- Certificatul Seria ... emis în data de 15.01.2008, de Ministerul Muncii Familiei și Egalității de Șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, prin care se atestă faptul că doamna ... C. ... este atestată ca și cadrul tehnic cu atribuții în domeniul PSI (pagina 193 din documentele de calificare).

Astfel, contestatorul arată că în cadrul ofertei sale a nominalizat pe domnul, care deține calificarea de responsabil PSI atestat de Inspectoratul general pentru Situații de Urgență "Mihail Grigore Sturdza" al județului Iași, echivalentul MMFPS și MECTS.

Contestatorul consideră că prin documentul prezentat a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, având în vedere că prin aceasta se admitea prezentarea de documente emise de organisme echivalente MMFPS și MECTS.

Contestatorul arată că în cadrul documentelor de calificare ale liderului de asociere ..., pagina 193 a prezentat și Certificatul Seria ... emis în data de 15.01.2008, de Ministerul Muncii Familiei și Egalității de Șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, prin care se atestă faptul că doamna ... C. ... este atestată ca și cadrul tehnic cu atribuții în domeniul PSI, document prin care de asemenea se demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

Având în vedere prevederile Ordinului 509/2011 Anexa 2 în cazul unei asocieri cerințele referitoare la resursele umane se cumulează. Pe cale de consecință, cerința de calificare în cauză poate fi îndeplinită prin cumul, la nivelul asocierii, de către unul dintre asociați. Cu atât mai mult cu cât, în cazul de față, când ambii asociați ... și ... au prezentat câte o persoană care îndeplinește cerința de calificare în cauză.

Referitor la aceeași cerință de calificare, contestatorul arată că în data de 08.10.2013 a primit din partea comisiei de evaluare solicitarea de clarificări nr. 7796 prin care i s-a solicitat transmiterea dovezii de prelungire a valabilității certificatului nr. ... eliberat pe numele domnului de ISU Iași și a documentelor care demonstrează că ISU Iași este atestat pentru emiterea de certificate PSI de către MMFPS și MECTS, chiar dacă, așa cum a mai arătat, prin Fișa de date a achiziției se admitea și prezentarea de documente emise de organisme ECHIVALENTE.

Contestatorul arată că prin clarificarea nr. 591 din 11.10.2013 a precizat, din nou, autorității contractante faptul că domnul a participat și a absolvit cursul de responsabil PSI organizat de ISU, echivalentul MMFPS și MECTS, dar și faptul că până la acea dată acesta a fost numit prin decizii interne responsabil PSI (SU), și și-a exercitat competențele profesionale la nivelul societății fără întrerupere, fiind de asemenea înscris la un astfel de curs, iar dovada prelungirii valabilității certificatului se va obține după finalizarea cursului, respectiv sfârșitul lunii octombrie anul curent, cursul urmând a avea loc la firma ...

În concluzie, contestatorul precizează că încă de la data deschiderii a prezentat documente care să demonstreze că dispune de specialist PSI atât din partea ... (dl.), dar și din partea ... doamna ... C.

Pe cale de consecință contestatorul consideră că declararea ofertei ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată și inacceptabilă pe baza art. 36 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată este neîntemeiată. Respingerea ofertei sale, pentru motivele de mai sus reprezintă un abuz din partea autorității contractante.

Față de cele precizate anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG 34/2006 reactualizată art. 207, motivat de faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 8635/27.11.2013 nu a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă în baza prevederilor HG 925/2006 art. 79 alin. (1), fără a detalia, așa cum solicită prevederile legale în vigoare în baza căror considerente s-a luat această decizie. Nu se comunică ulterior faptul că oferta este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, fără a preciza detaliat argumentele în temeiul cărora s-a concluzionat aceasta, ci doar sunt enumerate o serie de cerințe pe care nu le-ar fi îndeplinit.

Având în vedere toate cele prezentate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, nu avea posibilitatea de a anula procedura de atribuire în temeiul OUG 34/2006 reactualizată art. 209 alin. (1) lit. a), motivat de faptul că în cadrul procedurii există cel puțin o ofertă acceptabilă și conformă, acesta fiind oferta sa.

Prin adresa nr. 8900/11.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4...17/12.12.2013, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că prin adresa de înaintare nr. 702/16.07.2013 (pag. 36 din dosarul achiziției), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6622/16.07.2013, s-a comunicat decizia de verificare nr. 893/... și numele observatorilor desemnați de către Compartimentul de verificare achiziții publice din cadrul DGFP ...

1. Referitor la primul motiv al respingerii ofertei asocierii ... - ... - ... prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, privind neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea certificatului de atestare conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009 pentru asociatul ... autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a avut în vedere următoarele elemente:

- În procesul verbal de evaluare nr. 7077/...08.2013 (pag. 106 din dosarul achiziției) comisia de evaluare a constatat în cazul asociatului ... inexistența certificatului de atestare conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009.

- Prin adresa nr. 7056/27.08.2013 (pag. 120 din dosarul achiziției) s-a solicitat următoarele: *„Având în vedere că prin fișa de date s-a solicitat ca executantul să facă dovada că deține „certificat emis în baza ordinului 182/2009 pentru activități de îmbunătățiri funciare (servicii de proiectare și lucrări de execuție) cu viza în termen”, iar din oferta asociatului ... comisia de evaluare nu a identificat acest certificat, se va solicita ofertantului clarificarea aspectului”*.

- Prin adresa nr. 441/30.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7145/30.08.2013 (pag. 139 din dosarul achiziției), ofertantul a specificat că societatea care va executa partea din lucrări de îmbunătățiri funciare este ..., societate care a depus certificatul de atestare în termen în documentația de licitație, iar ... pune la dispoziție resurse materiale, transportul și utilaje având în vedere că este localizată mai aproape de obiectivul lucrării.

- Prin procesul verbal de evaluare nr. 7202/05.09.2013 (pag. 370 din dosarul achiziției) comisia de evaluare a solicitat o opinie expertului tehnic cooptat.

- În raportul de specialitate nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă nr. 7321/16.09.2013 (pag. 384 din dosarul achiziției), expertul tehnic cooptat a formulat următorul punct de vedere:

Conform fișei de date a achiziției și a solicitării din ghidul de finanțare, Măsura 125 "Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii

legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii", Submăsura c "Lucrări de construcții, refacere și modernizare a infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor", "operatorul economic/membru al asocierii care urmează să execute lucrările de îmbunătățiri funciare va prezenta Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării rurale conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009, care să confirme capacitatea acestuia de a desfășura lucrări de îmbunătățiri funciare pe terenuri din domeniul agricol pentru următoarele niveluri de competență și pentru categoria/categoriile de lucrări de îmbunătățiri funciare prevăzute la art. 4 și în anexa nr. 2 la normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura pe terenuri din domeniul agricol activități de îmbunătățiri funciare...".

Ținând cont de:

1 - condiția din fișa de date a achiziției referitoare la faptul că: membru asocierii care urmează să execute lucrările de îmbunătățiri funciare va prezenta Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009 (deci nu obligatoriu pentru toți membrii asocierii pentru execuție);

2 - condițiile care trebuie îndeplinite pentru obținerea Certificatului de atestare eliberat în baza Ordinului nr. 182/2009 respectiv art. 12, lit. d, alin. 1 și 2 (dovedirea bonității prin: - faptul că are angajați, cu contract de muncă pe durată nedeterminată, cel puțin 2 specialiști cu studii superioare în îmbunătățiri funciare sau asimilat, precum și în fabricarea de instalații de irigații; - fișe cu privire la asigurarea de personal pentru nivelul de competență, conform anexei nr. 5 la prezentele norme);

3 - răspunsul prezentat de ofertant la solicitarea de clarificări, referitoare la acest aspect (... lași va asigura personalul de specialitate pentru execuția lucrărilor);

4 - personalul de specialitate asigurat de către ... lași, corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, precum și condițiilor impuse de Ordinul nr. 182/2009 (pag. 112 și 113 din Documente de calificare prezentat de asociatul ... lași);

5 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice prezentată de ... (pag. 98-99) întrunește condițiile impuse de Fișa de date a achiziției.

Ținând cont de aceste aspecte se poate considera că Asocieria ... - ... - ... îndeplinește cerința din Fișa de date.

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de evaluare nr. 7891/17.10.2013 (pag. 499 din dosarul achiziției),

comisia de evaluare a luat în calcul toate elementele descrise mai sus și a considerat că asocierea a îndeplinit cerința din fișa de date.

În observațiile cuprinse anexa 1 la procesul verbal de evaluare 7891/17.10.2013 (pag. 502 din dosarul achiziției), observatorii desemnați de către Compartimentul de verificare a achizițiilor publice din cadrul D.G.F.P. ... au considerat că decizia comisiei de evaluare încalcă principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr.34/2006 și prevederile art. 72 alin. 2 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, asocierea ..., ofertant în cadrul acestei proceduri a depus certificatele de atestare eliberate de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009 pentru ambii asociați care vor desfășura execuția de lucrări în domeniul îmbunătățirilor funciare, respectiv ...

În procesul verbal de evaluare nr. 8037/29.10.2013 (pag. 532 din dosarul achiziției), având în vedere observațiile cuprinse în anexa 1 la procesul verbal de evaluare 7891/17.10.2013 (pag. 502 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a revenit asupra deciziei și a declarat cerința din fișa de date ca fiind neîndeplinită.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii ... - ... - ... prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, din cauza faptului că: *„nu îndepliniți cerința de calificare prin care se solicită prezentarea declarației pe propria răspundere că dispuneți de mijloace necesare elaborării și editării documentației tehnice în cazul ..., conform cerinței din fișa de date”*, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a avut în vedere următoarele elemente:

- În procesul verbal de evaluare nr. 7315/16.09.2013 (pag. 398 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a constatat în cazul ... inexistența declarației pe propria răspundere că dispune de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice.

- Prin adesa nr. 7348/17.09.2013 (pag. 408 din dosarul achiziției) s-a solicitat pentru S.C. ... Com S.R.L să indice pagina din oferta depusă unde se regăsește declarația pe propria răspundere că dispune de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice.

- Prin adresa nr. 517/20.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7412/20.09.2013 (pag. 433 din dosarul achiziției), ofertantul a răspuns că: *„Declarația pe propria răspundere referitoare la mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice este prezentată în oferta depusă la pag. 128, dar formularul depus are alt număr decât cel solicitat (nr. 16 în loc de nr. 12 solicitat, însă conținutul declarației este conform modelului solicitat prin fișa de date a achiziției. Anexăm la prezenta declarația respectivă numerotată corect ca număr de formular.*

Pentru eventualitatea în care este necesară prelungirea valabilității acestei declarații, formularul anexat poartă data actuală și este extinsă perioada de valabilitate calculată de la data semnării noului formular”.

- În procesul verbal de evaluare nr. 7891/17.10.2013 (pag. 498 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a luat în calcul toate elementele descrise mai sus și a considerat că asocierea a îndeplinit cerința din fișa de date.

- În observațiile cuprinse în anexa 1 la procesul verbal de evaluare 7891/17.10.2013 (pag. 505 din dosarul achiziției), observatorii desemnați de către Compartimentul de verificare a achizițiilor publice din cadrul D.G.F.P. ... au considerat că decizia comisiei de evaluare încalcă principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr.34/2006 și prevederile art. 72 alin. 2 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care alți ofertanți analizați au prezentat în documentele de calificare depuse atât declarația privind lista utilajelor, instalațiilor, mijloacelor de transport, echipamentelor tehnice, laboratoarelor etc. de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare - formularul 12, cât și pentru proiectare, declarația pe propria răspundere că dispune de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice.

- În procesul verbal de evaluare nr. 8037/29.10.2013 (pag. 532 din dosarul achiziției), având în vedere anexa 1 la procesul verbal de evaluare 7891/17.10.2013 (pag. 505 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a revenit asupra deciziei și a declarat cerința din fișa de date ca fiind neîndeplinită.

3. Referitor la al treilea motiv de declarare a ofertei asocierii ... - ... - ... prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece: *"nu îndepliniți cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate execuție un responsabil cu protecția muncii și PSI atestat de MMFPS și MECTS, conform cerinței din fișa de date"*, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a avut în vedere următoarele elemente:

- În procesul verbal de evaluare nr. 7789/08.10.2013 (pag. 460 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a solicitat transmiterea dovezii de prelungire a valabilității certificatului nr. ..., eliberat pe numele domnului de ISU Iași și a documentelor care demonstrează că ISU Iași este atestat pentru emiterea de certificate PSI de către MMFPS și MECTS.

- Prin adresa nr. 591/11.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7835/11.10.2013 (pag. 466 din dosarul achiziției), ofertantul a răspuns că: *„Cursul organizat de ISU Iași, a venit în sprijinul societăților comerciale care cereau cadre de*

pregătire în domeniul SU (PSI) și nu existau formatori autorizați pe această activitate.

Cursul organizat de ISU Iași în incinta sa, având ca lectori cadre cu pregătire superioară în domeniul PSI, a fost recunoscut de toți participanții la curs, ca cel mai profesionist curs, atât prin durată (o lună cu scoatere la producție, respectiv 25 zile x 8 ore=200ore) cât și prin modul de examinare (proba scrisă de 4 ore), proba orală + prezentarea unui proiect.

Faptul că pe diploma emisă nu se regăsesc însemnele care să specifice dacă ISU Iași a fost sau nu atestată, conform noilor prevederi legale de MMFPS și MECTS, nu poate fi o vină imputată cursantului, ci eventual organizatorilor cursului și pentru care la data prezentei nu mai pot fi trași în nici un fel la răspundere pentru viciile de procedură, care fie au existat sau nu.

În lumina faptului că în toată această perioadă dl. Ing. a fost numit prin decizii interne responsabil PSI (SU) și și-a exercitat competențele profesionale la nivelul societății fără întrerupere, face ca prelungirea valabilității certificatului nr.566453/03.06.2005 (deși este o formalitate), se poate face doar prin înscrierea la un nou curs de PSI.

Domnul ing. la această dată este înscris la un astfel de curs, iar dovada prelungirii valabilității certificatului se va obține după finalizarea cursului, respectiv sfârșitul lunii octombrie a.c. Cursul urmează a avea loc la firma SC IASISTIG SRL.

De asemenea facem mențiunea, că societățile care operează în domeniul construcțiilor, nu sunt obligate să aibă personal calificat la nivel de cadru tehnic PSI, ci doar să numească prin decizie internă un responsabil ce cunoaște legislația în domeniu și care să efectueze instruirile pe linie de PSI (SU) personalului din acele societăți”.

- În procesul verbal de evaluare nr. 7891/17.10.2013 (pag. 496 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a considerat că cerința poate fi considerată îndeplinită și prin prezentarea certificatului nr. 0037856/15.01.2008 emis pe numele ... C. ... de și atestat de MMFPS și MECTS.

- În observațiile cuprinse în anexa 1 la procesul verbal de evaluare 7891/17.10.2013 (pag. 506 din dosarul achiziției), observatorii desemnați de către Compartimentul de verificare a achizițiilor publice din cadrul D.G.F.P. ... au considerat că decizia comisiei de evaluare încalcă principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr.34/2006 și prevederile art. 72 alin. 2 din HG nr.925/2006, în condițiile în care alți ofertanți analizați au prezentat în documentele de calificare depuse atestate eliberate de MMFPS și MECTS pentru responsabilul cu protecția muncii și PSI.

- În procesul verbal de evaluare nr. 8037/29.10.2013 (pag. 533 din dosarul achiziției), având în vedere anexa 1 la procesul verbal de evaluare 7891/17.10.2013, comisia de evaluare a revenit asupra deciziei și a declarat cerința din fișa de date ca fiind neîndeplinită.

Prin urmare, și cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că această contestație este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 775/10.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42416/11.12.2013 contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 24466/...-... precizând faptul că în urma studierii dosarului nu intenționează să completeze contestația deja depusă cu noi capete de cerere sau cu alte motive față de cele prezentate inițial.

Prin adresa nr. 848/20.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43699/20.12.2013 contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- anularea comunicării autorității contractante transmisă cu adresa nr. 8635/27.11.2013 modificată referitor la termenul de contestare prin adresa 8672 din 28.11.2013, privind respingerea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... având ca lider pe ... ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006.

1. Referitor la primul motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 deoarece nu a îndeplinit „*cerința de calificare referitoare la prezentarea certificatului de atestare conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009 pentru asociatul S.C. ... SRL, conform cerinței din Fișa de date*”, contestatorul face următoarele precizări:

Așa cum a arătat și în cadrul motivării contestației depuse, prin documentele prezentate în cadrul ofertei (Certificatul Seria Ff ...din ... mai 2009 emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale pentru asociatul ... în baza Ordinului nr.

182/2009 în termen de valabilitate (valabil până la ... mai „3014”) și prin clarificările transmise pe parcursul perioadei de evaluare, a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, Capitolul Cap III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale prin care s-a solicitat "*pentru Execuție - îmbunătățiri funciare: Pentru operatorul economic/ membru al asocierii care urmează să execute lucrările de îmbunătățiri funciare va prezenta Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009 care să confirme capacitatea acestuia de a desfășura lucrări de îmbunătățiri funciare pe terenuri din domeniul agricol pentru următoarele niveluri de competență și pentru categoria/categoriile de lucrări de îmbunătățiri funciare prevăzute la art. 4 și în anexa nr. 2 la normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura pe terenuri din domeniul agricol activități de îmbunătățiri funciare studii proiectare executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, valabil la data limită de depunere a ofertelor*".

Așa cum a arătat anterior, pe parcursul perioadei de evaluare, referitor la această cerință de calificare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea nr. 7056/27.08.2013 la care a răspuns prin adresa nr. 441/30.08.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7145/30.08.2013, ora 16:00), răspuns care, așa cum i s-a comunicat prin adresa nr. 8635/27.11.2013, nu a fost considerat concludent, acest lucru conducând la respingerea ofertei sale.

Contestatorul arată că din analiza documentelor prezentate de către autoritatea contractantă la CNSC în cadrul Dosarului achiziției, a constatat următoarele:

1. La primirea clarificării sale nr. 441/30.08.2013, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 7202 din 05.09.2013, în cuprinsul căruia la pagina 4 s-a precizat că referitor la răspunsul său se va lua o decizie ulterior exprimării unei opinii cu privire la acesta de către expertul tehnic cooptat.

2. În cadrul raportului de specialitate înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 7321 din 16.09.2013 expertul cooptat a precizat că având în vedere modul în care a fost formulată cerința referitoare la prezentarea Certificatului de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009, doar de către membrul asocierii care urmează să execute lucrările de îmbunătățiri funciare, având în vedere documentele prezentate în cadrul ofertei (declarații privind utilajele, personalul, Liste cuprinzând cantitățile de utilaje), dar și răspunsul

societății sale rezultă că asocierea sa îndeplinește cerința din Fișa de date a achiziției (pagina 8 din raportul de specialitate).

3. În cadrul procesului verbal nr. 7315/16.09.2013 la pagina 6 comisia de evaluare a decis ca o concluzie referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare în cauză să fie formulată într-o ședință de evaluare ulterioară împreună cu expertul tehnic cooptat.

4. În cadrul procesului verbal de evaluare nr. 7891/17.10.2013 (pagina 6), comisia de evaluare a concluzionat că, prin răspunsul dat de societatea sa, având în vedere și documentele prezentate în ofertă, asocierea sa îndeplinește cerința referitoare la prezentarea Certificatului de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 182/2009, doar de către membrul asocierii care urmează să execute lucrările de îmbunătățiri funciare.

5. Referitor la deciziile comisiei de evaluare cuprinse în procesul verbal de evaluare nr. 7891/17.10.2013, observatorii UCVAP au formulat Anexa nr. 1 care cuprinde critici prin care sugerează că decizia comisiei de evaluare de a considera concludent răspunsul societății sale cu privire la cerința de calificare mai sus menționată încalcă prevederile legale, conform justificărilor date de ei la paginile 1 și 2 ale anexei.

Contestatorul apreciază că observațiile UCVAP depășesc cadrul legal și cerințele Fișei de date a achiziției. Aceștia susțin în mod eronat, că răspunsul societății sale ar trebui considerat neconcludent raportat la respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 din OUG 34/2006 reactualizată, singura justificare dată în susținerea acestei afirmații, fiind aceea că o altă asocierie participantă la procedura de atribuire a prezentat certificatul în cauză pentru ambii membri ai asocierii, care vor desfășura execuții de lucrări în domeniul îmbunătățiri funciare.

De asemenea, contestatorul consideră că aprecierile cuprinse în Anexa 1 sunt total abuzive, nelegale și încalcă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Totodată contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale trebuia să fie făcută raportat la cerințele Fișei de date a achiziției, la legislația aplicabilă achizițiilor publice și nu raportat la documentele prezentate de ceilalți ofertanți din procedură.

Contestatorul nu înțelege de ce, atâta timp cât și-a întocmit oferta raportat la cerințele Fișei de date a achiziției, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 reactualizată art. 170 "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*" și a prezentat certificatul în baza Ordinului nr. 182/2009 doar pentru membrul asocierii care va executa lucrările de îmbunătățiri funciare, este descalificat doar pentru că o altă

asociere participantă a înțeles să realizeze lucrarea de față după o altă structură decât cea gândită de asocierea sa.

6. Având în vedere observațiile UCVAP din Anexa 1 la procesul verbal de evaluare nr. 7891/17.10.2013 și posibilitatea ca nerespectarea acestora să conducă la aplicarea unor amenzi, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 8037/29.10.2013, comisia de evaluare a revenit asupra deciziei anterioare și a dispus ca răspunsul societății sale să fie considerat neconcludent, cerința în cauză neîndeplinită fără a motiva acest lucru și pe cale consecință a respins oferta sa.

Pe cale de consecință contestatorul consideră că declararea ofertei ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată și inacceptabilă pe baza art. 36 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată este neîntemeiată. Respingerea ofertei sale pentru motivele de mai sus reprezintă un abuz din partea autorității contractante.

2) Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul consideră că autoritatea contractanta a declarat în mod eronat oferta sa ca fiind neconformă în temeiul HG 925/2006 reactualizată art. 79 alin. (1) și inacceptabilă conform art. 36 alin (1) lit. b) din HG 925/2006 din cauza faptului că *„nu îndepliniți cerința de calificare prin care se solicită prezentarea declarației pe propria răspundere că dispuneți de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice în cazul S.C. ... Com SRL, conform cerinței din fișa de date”*.

Așa cum a arătat anterior, contestatorul precizează că prin Fișa de date a achiziției Capitolul III.2.3 s-a solicitat *"Pentru proiectare: Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de mijloacele și echipamentele necesare și suficiente derulării contractului de servicii de proiectare (....) - declarație pe proprie răspundere că dispune de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice"*, fără a se preciza în mod distinct ce anume ar trebui să conțină o astfel de declarație.

Contestatorul afirmă că prin documentele prezentate în cadrul ofertei și prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante a demonstrat faptul că îndeplinește cerința de calificare despre care s-a făcut vorbire.

Chiar și așa, contestatorul arată că în data de 17.09.2013 prin adresa nr. 7348, comisia de evaluare i-a solicitat să indice pagina din oferta depusă unde se regăsește declarația pe propria răspundere că dispune de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice.

Prin adresa nr. 517/20.09.2013 a răspuns în termen și concludent la solicitarea autorității contractante.

Contestatorul arată că din analiza dosarului achiziției a constatat următoarele:

1. În cadrul procesului verbal de evaluare nr. 7891/17.10.2013 (pagina 5), comisia de evaluare a considerat răspunsul societății sale ca fiind concludent, cerința de calificare fiind astfel îndeplinită.

Referitor la cele decise către comisia de evaluare, observatorii UCVAP au formulat o serie de observații, cuprinse în cadrul anexei 1 a procesului verbal de evaluare nr. 7891/17.10.2013. Și de această dată aceștia au considerat că, comisia de evaluare încalcă principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 din OUG 34/2006, precum și ale art.72 alin.(2) din HG 925/2006, aceste aspecte fiind motivate tot prin raportare la celelalte oferte și nu la cerința din fișa de date a achiziției, cerință pe care, așa cum a arătat o îndeplinește.

Contestatorul consideră că aprecierile cuprinse în Anexa 1 sunt total abuzive. Totodată consideră că evaluarea ofertei sale trebuia să fie făcută raportat la cerințele Fișei de date a achiziției și nu raportat la documentele prezentate de ceilalți ofertanți din procedură, cu atât mai mult cu cât societatea sa a demonstrat că îndeplinește acea cerință.

Contestatorul nu înțelege de ce, atâta timp cât și-a întocmit oferta raportat la cerințele Fișei de date a achiziției, cu respectarea prevederilor OUG 34/2006 reactualizată art. 170 "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*" și a prezentat documentele solicitate, oferta sa a fost respinsă.

În aceeași ordine de idei, contestatorul precizează că nicăieri în cadrul legislației în materia achizițiilor publice nu a regăsit ca și motiv de descalificare a unei oferte, neconformitatea cu oferta altui participant la procedura de atribuire.

2. Contestatorul arată că în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 8037/29.10.2013 comisia de evaluare a revenit asupra deciziei anterioare și a considerat cerința ca fiind neîndeplinită, fără a-și motiva noua decizie adoptată.

Și de această dată, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă în mod abuziv, pe baza unei neconformități cu alte oferte depuse în procedură, sau în baza unei fișe de date a achiziției, alta decât cea aferentă procedurii în cauză, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006.

Pe cale de consecință contestatorul consideră că declararea ofertei ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată și inacceptabilă pe baza art. 36 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată este neîntemeiată. Respingerea ofertei sale, pentru motivele de mai sus reprezintă un abuz din partea autorității contractante.

3) Referitor la al treilea motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 din cauza faptului că „nu îndepliniți cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate execuție „un responsabil cu protecția muncii și PSI atestat de MMFPS și MECTS”, conform cerinței din fișa de date”, contestatorul menționează următoarele:

Prin Fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat "pt. Execuție Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal calificat pentru realizarea lucrărilor. Cerințe minime personal de specialitate execuție

(...)- 1 responsabil cu protecția muncii și PSI atestat de MMFPS și MECTS sau echivalent".

Contestatorul afirmă că prin documentele prezentate în cadrul ofertei și prin clarificarea transmisă a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare în cauză. Pe parcursul perioadei de evaluare comisia de evaluare a formulat referitor la această cerință solicitarea de clarificări nr. 7796 din 8.10.2013, la care a răspuns prin clarificarea nr. 591 din 11.10.2013. În continuare contestatorul prezintă traseul interpretărilor date clarificării sale.

1. În cadrul procesului verbal de evaluare nr. 7891/17.10.2013 (pagina 3) a comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul societății sale cerința de calificare în cauză poate fi considerată îndeplinită, având în vedere și faptul că, în oferta a nominalizat și a prezentat documente pentru postul de specialist PSI atât din partea ... pe dl., dar și din partea ... pe doamna ... C.

Referitor la acest proces verbal de evaluare, contestatorul arată că reprezentanții UCVAP au formulat Anexa 1, în cuprinsul căreia au precizat că decizia comisiei de evaluare de a considera răspunsul societății sale concludent reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 din OUG 34/2006 și ale art. 72 alin. (2) din HG 925/2006, motivat de faptul că, alți ofertanți au prezentat certificate eliberate de către MMFPS și MECTS pentru responsabilul cu protecția muncii și PSI.

Contestatorul consideră că și această observație este total nefondată și nelegală, motivat de faptul că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de documente emise de organisme ECHIVALENTE MECTS și MMFPS. Mai mult, contestatorul arată că potrivit Hotărârii 300/2006, respectiv art. 4 litera i/j coordonatorul SSM este orice persoană fizică sau juridică competentă desemnată de către beneficiar sau de către managerul de proiect.

Totodată contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale trebuia să fie făcută raportat la cerințele Fișei de date a achiziției și

nu raportat la documentele prezentate de ceilalți ofertanți din procedură.

Contestatorul nu înțelege de ce, atâta timp cât și-a întocmit oferta raportat la cerințele Fișei de date a achiziției, cu respectarea prevederilor OUG 34/2006 reactualizată art. 170 "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*", este descalificat doar pentru că alți participanți au prezentat documente emise de alte instituții.

Contestatorul arată că prin procesul verbal de evaluare nr. 8037/29.10.2013 (pagina 4), comisia de evaluare a revenit asupra deciziei adoptate anterior și motivat de observațiile UCVAP și-a schimbat opinia, considerând că oferta sa trebuie respinsă, cerința de calificare în cauză nefiind îndeplinită.

Și de această dată, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă în mod abuziv, pe baza unei neconformități cu alte oferte depuse în procedură, sau în baza unei fișe de date a achiziției, alta decât cea aferentă procedurii în cauză, încălcând astfel prevederile art.72 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006.

Pe cale de consecință contestatorul consideră că declararea ofertei ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată și inacceptabilă pe baza art. 36 alin. (1) din HG 925/2006 reactualizată este neîntemeiată. Respingerea ofertei sale, pentru motivele de mai sus reprezintă un abuz din partea autorității contractante.

Față de cele precizate anterior, contestatorul învederează faptul că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea acceptabilității și conformității unei oferte este sarcina exclusivă a autorității contractante conform art. 5 alin. (1) din HG 925/2006. Acest lucru este subliniat într-o speță similară de către CNSC (decizia ...). Ori, în cazul de față, contestatorul precizează că decizia respingerii ofertei sale pentru cele trei motive invocate, a fost indusă autorității contractante de către observatorii UCVAP. În fiecare dintre cele trei cazuri, răspunsurile sale au fost considerate inițial concludente de către autoritatea contractantă. Ulterior, la sugestia observatorilor UCVAP, chiar și în situația în care observațiile lor nu se bazează pe analiza ofertei sale raportat la cerințele Fișei de date a achiziției, ci la compararea acesteia cu celelalte oferte depuse în procedură, în principal cu cea a asocierii ..., comisia de evaluare a fost constrânsă să își schimbe decizia, sub rezerva aplicării unor sancțiuni pecuniare.

Astfel, contestatorul consideră abuzivă și nelegală acțiunea observatorilor UCVAP de a impune schimbarea deciziilor comisiei de evaluare raportată la legislația în vigoare.

Contestatorul arată că observațiile referitoare la oferta sa, făcute prin comparație cu asocierea ... sunt formulate și în cadrul anexei la raportul procedurii.

În concluzie, contestatorul își menține toate criticile formulate în cadrul contestației și solicită Consiliului să admită integral capetele de cerere formulate prin contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire a inundațiilor pe pâraiele torențiale ..., precum și pe afluenții acestuia, ..., județul ... cod CPV 45246200-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6765/29.07.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 8641/27.11.2013, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât pe parcursul evaluării ofertelor pe calificare și tehnic s-a constatat că niciuna din oferte nu îndeplinește cerințele din fișa de date, toate ofertele depuse fiind numai inacceptabile și/sau neconforme.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

1. ofertantul asociere ... - ... - ... a prezentat, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței invocate, de la capitolul III.2.1 b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, certificatul Seria ... din ... mai 2009 emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale pentru asociatul ... în baza Ordinului nr. 182/2009 valabil până la ... mai 2014.

Conform documentelor prezentate, lucrările de manoperă din devizul general reprezintă un procent de 12,7 % din valoarea totală a contractului, 10% fiind lucrări de îmbunătățiri funciare iar 2,7% alte categorii de lucrări. **Lucrările de îmbunătățiri funciare vor fi executate exclusiv de către asociatul**

Condiția din fișa de date a achiziției referitoare la respectivul certificat menționează expres că: **membrul asocierii care urmează să execute lucrările de îmbunătățiri funciare va prezenta Certificatul de atestare eliberat de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr.**

182/2009 (deci nu obligatoriu pentru toți membrii asocierii pentru execuție);

Consiliul retine totodată faptul că și în condițiile în care mențiunea de mai sus nu ar fi existat în documentație, prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRM, Anexa 2, statuează clar și fără echivoc faptul că **în cazul depunerii unei oferte comune (în asociere) cerințele privind atestate, autorizatii, certificate urmează a fi îndeplinite exclusiv de către asociatul care urmează a desfășura în cadrul contractului activitatea pentru care se eliberează atestatul/autorizația/certificatul.**

În concluzie, fără niciun dubiu, ofertantul asocierii ... - ... - ... a îndeplinit, conform documentației, cerința privind certificatul emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale în baza Ordinului nr. 182/2009.

De altfel, membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat au constatat inițial în mod corect evidența îndeplinirii cerinței, revenirea nejustificată asupra acestei decizii fiind cauzată de o interpretare (greu de comentat), absolut eronată, fără logică, a reprezentanților UCVAP care au susținut că „*dacă asociatul ... participă în asociere cu 10% din total activități înseamnă că participă cu doar 10% la activitatea de lucrări de îmbunătățiri funciare*”.

2. Consiliul apreciază, de asemenea, ca total neîntemeiat și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de asocierii ... - ... -

Prin fișa de date s-a solicitat "*Pentru proiectare: Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de mijloacele și echipamentele necesare și suficiente derulării contractului de servicii de proiectare (....)*

- *declarație pe proprie răspundere că dispune de mijloacele necesare elaborării și editării documentației tehnice*"

Pentru asociatul ... au fost depuse în oferta *Declarație privind lista utilajelor, instalațiilor, mijloacelor de transport, echipamentelor tehnice, laboratoarelor etc. de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare - formularul 12 din data de 25.07.2013* precum și anexa la formularul menționat cuprinzând concret toate utilajele, instalațiile, mijloacele de transport, echipamentele tehnice, corespunzător din toate punctele de vedere cu solicitările din fișa de date a achiziției capitolul III.2.3 a) pag 5/9.

De altfel, susmenționata *Declarație privind lista utilajelor, instalațiilor, mijloacelor de transport, echipamentelor tehnice, laboratoarelor* este singurul document solicitat în fișa de date pe coloana intitulată „*modalitatea de îndeplinire*”.

La fel ca la primul motiv analizat, comisia de evaluare a constatat initial, in mod corect, evidenta indeplinire a cerintei, revenirea nejustificată asupra acestei decizii fiind cauzată din nou de confuziile grave de interpretare ale reprezentantilor UCVAP. Acestia sustin, neverosimil, incalcarea principiului tratamentului egal prin faptul ca „*alti ofertanti analizati au prezentat atat Declarație privind lista utilajelor, instalațiilor, mijloacelor de transport, echipamentelor tehnice, laboratoarelor cat si o declaratie pe proprie raspundere ca dispun de acestea*”.

In primul rand, reprezentantii UCVAP nu cunosc ce se intelege prin **tratament egal**, notiune care inseamna stabilirea si aplicarea, oricand pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerinte, criterii identice pentru toti operatorii economici, astfel incat acestia sa beneficieze de sanse egale de a deveni contractanti.

Nicidecum, **tratament egal** nu inseamna compararea documentelor din diverse oferte intre ele pentru stabilirea indeplinirii cerintelor de calificare/selectie sau indeplinirii specificatiilor tehnice, toate ofertele urmand a fi analizate din acest punct de vedere **exclusiv in raport cu cerintele minime incluse in documentatia de atribuire**, potrivit prevederilor art. 170 teza a I-a din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare si prevederilor art. 72 alin (2) lit b) si f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

3. Cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... este, de asemenea, un motiv nereal, in aprecierea Consiliului.

Prin Fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat "*pt. Execuție Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal calificat pentru realizarea lucrărilor. Cerințe minime personal de specialitate execuție*

(...)- 1 responsabil cu protecția muncii și PSI atestat de MMFPS și MECTS sau echivalent".

În vederea demonstrării cerinței de calificare în cauză, ofertantul a nominalizat pentru postul Coordonator SSM și PSI pe domnul-..., din partea asociatului ... lași pentru care a prezentat în cadrul ofertei (pe langa CV si diploma) **Certificatul ... Emis de Ministerul Muncii Solidarității Sociale și Familiei și Ministerul Educației Cercetării și Tineretului care atestă calificarea domnului ca Inspector protecția muncii.**

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare ale liderului de asociere SC AQUA PROIECT SRL, ofertantul a prezentat și **Certificatul Seria ... emis în data de 15.01.2008, de Ministerul Muncii Familiei și Egalității de Șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, prin care se atestă faptul**

că doamna ... C. ... este atestată ca și cadrul tehnic cu atribuții în domeniul PSI.

Prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, Anexa 2 statuează clar și fără echivoc faptul că **în cazul depunerii unei oferte comune (în asociere) cerințele privind resursele umane se cumulează.**

Prin urmare, fără niciun dubiu, Consiliul constată și îndeplinirea riguroasă, conform documentației, a acestei cerințe, de către asocierea ... - ... -

Comisia de evaluare a constatat inițial, în mod corect, evidența îndeplinirii cerinței, revenirea nejustificată asupra acestei decizii fiind cauzată din nou de erorile de apreciere ale reprezentanților UCVAP, care au comparat în mod inoportun și nelegal documente din alte oferte și invocând din nou, impropriu, tratamentul egal.

În concluzie, Consiliul constată că niciunul dintre motivele de respingere a ofertei depuse de către asocierea ... - ... - ... nu este întemeiat și implicit nu se impune nici anularea procedurii potrivit prevederilor art. 209 alin (1) lit a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (...) și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... anularea raportului procedurii nr. 8641/27.11.2013 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...