



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare aparat tomografie computerizată multislice”, cod CPV: 33115000-9, 51411000-6, 79633000-0, având sursa de finanțare: „*bugetul de stat*”, de autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4274611/27.11.2013, s-a solicitat: „anularea efectelor juridice ale adresei nr. 4271611/27.11.2013 de anulare a procedurii, prin care se menționează că prezenta procedură a fost anulată în baza art. 209 alin. (1), lit. c); continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC nr. ... în subsidiar, în măsura în care se consideră că o continuare a procedurii este nelegală, se solicită obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii până la momentul identificării fondurilor bugetare aferente costurilor în procedură”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... (...), cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str. ...,

împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4274610/27.11.2013, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura, s-a solicitat: „suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată de ... (....) împotriva deciziei CNSC nr. anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor deciziei Curții de Apel ... care va soluționa plângerea anterior menționată”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestațiile formulate de ... și

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația formulată de

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4277075/26.11.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare nr. 4274611/27.11.2013 și nr. 4274610/27.11.2013, și reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, și cu luare în considerare a motivării aferente.

Având în vedere Încheierea din 16.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, respinge ca inadmisibil capătul de cerere, formulat de ... privind „suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată de contestator împotriva deciziei CNSC nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen

de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4274611/27.11.2013, s-a solicitat: „anularea efectelor juridice ale adresei nr. 4271611 /27.11.2013 de anulare a procedurii, prin care se menționează că prezenta procedură a fost anulată în baza art. 209 alin. (1), lit.c); continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC nr. ... În subsidiar, în măsura în care se consideră că o continuare a procedurii este nelegală, se solicită obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii până la momentul identificării fondurilor bugetare aferente costurilor în procedură”.

Contestatorul precizează că, la data de 16.07.2013, s-a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ... referitor la inițierea procedurii de atribuire în cauză, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”;

- la cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției, se menționează că se va organiza o licitație electronică; conform acestui capitol „*Ofertanții vor avea dreptul să liciteze în următoarele condiții: „ (...) nr. de runde al licitației electronice: 1 (una); Licitația electronică va începe la două zile lucratoare de la transmiterea invitației; Durata unei runde: 1 (una) zi; După încheierea runde de licitație electronică se solicită operatorilor economici să transmită autorității contractante Formularul de oferta completat cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică”;*

- ... a depus oferta cu respectarea cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; conformitatea ofertei, din punct de vedere tehnic, cu caietul de sarcini, este recunoscută de însăși autoritatea contractantă care i-a transmis, în data de 10.10.2013, invitația de participare la etapa de licitație electronică și a precizat, în cuprinsul rezultatului procedurii nr. 4274175/ 17.10.2013, că oferta este necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut;

- ofertantul desemnat câștigător de autoritatea contractantă a fost, cu o propunere financiară în valoare de 2.860.800 lei, fără TVA;

- ulterior, în baza art. 255 și 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... a formulat contestația nr. 5526/24.10.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 36134/25.10.2013; în data de ... s-a emis Decizia CNSC nr. prin care s-a dispus: „admite contestația depusă de ..., anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și

dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare”;

- prin adresa nr. 4274611/27.11.2013, autoritatea contractantă menționează: *„prin prezenta vă facem cunoscut că în urma Deciziei luate de CNSC, urmare a contestației depuse, ne vedem nevoiți de a anula procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209, alin (1), litera c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a imposibilității încheierii contractului și implicit a executării acestuia până la data de 20.12.2013, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire”.*

În opinia contestatorului, decizia de anulare a procedurii nu este legală, deoarece nu se încadrează în cazul de anulare legal prevăzut în art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv anularea licitației pentru imposibilitatea încheierii contractului a fost interpretat în situația de față în mod abuziv de către autoritatea contractantă.

Astfel, susține contestatorul, potrivit articolului de lege invocat, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze procedura, de regulă, înainte de transmiterea comunicărilor privind rezultatul acesteia, pentru motive expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și *„abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.*

Din modul de redactare a textului, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, se apreciază că interpretarea care se impune, este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante. Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura în cauză, se situează în afara unei imposibilități obiective, urmând să se observe în principal că, atunci când hotărăște organizarea unei licitații, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere inclusiv încadrarea contractului în bugetul ordonatorului de credite care o finanțează (în speță,). În măsura în care entitatea achizițoare a decis că poate asigura finanțarea achiziției echipamentelor medicale și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități; nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, mai ales că exista și o decizie emisă de CNSC, prin care obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul susține că decizia de anulare a procedurii, emisă de autoritatea contractantă, apare ca nelegală în raport cu dispozițiile art. 209 alin. (1), lit. c) din ordonanța de urgență, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În ceea ce privește motivația autorității contractante de anulare a procedurii, potrivit căreia: *„Insuficiența timpului pentru reevaluarea ofertelor până la data de 20.12.2013 (termen final al duratei contractului) întrucât, o reevaluare a ofertelor ar presupune reluarea procedurii sub toate aspectele, de la evaluarea propunerilor tehnice, solicitarea de noi clarificări, prin prisma celor precizate în motivare, tuturor ofertanților care au depuse declarații ale producătorului simple, și nu unele notariale cu referire la susținerile potrivit cărora înscrisul în cauză este un angajament pentru emitent, stabilirea noilor oferte conforme și admisibile, invitarea la o nouă etapă de licitație electronică, confirmarea ofertelor finale urmare a licitației, un nou raport al procedurii, un nou termen de 10 zile de așteptare până la încheierea contractului de achiziție publică apoi semnarea acestuia, depunerea garanției de buna execuție, și îndeplinirea acestuia conform cu cele precizate în documentația de atribuire”,* contestatorul consideră că acest motiv nu poate fi reținut ca o justificare legală pentru anularea licitației, întrucât este vorba de o interpretare subiectivă și abuzivă a cazului menționat la art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă hotărând anularea procedurii, pentru că reevaluarea ofertelor „este prea complicată” și/sau „durează prea mult”, acestea fiind motive de natură subiectivă care nu se încadrează în categoria cazurilor care să justifice, în mod real, imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică.

Mai mult, având în vedere Decizia CNSC, prin care autoritatea contractantă este obligată la continuarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, contestatorul consideră că decizia de anulare a procedurii este nelegală, reprezentând, în fapt, un act discreționar și arbitrar al autorității contractante, aplicat în detrimentul ofertanților. În opinia contestatorului, o reevaluare a ofertelor ar conduce la încheierea contractului și la depășirea termenului de îndeplinire a obligațiilor contractuale ale achizitorului.

De asemenea, ... consideră că nu pot fi luate în considerare motivele de pierdere a fondurilor la data de 31.12.2013 pentru a justifica legalitatea deciziei de anulare a procedurii de achiziție, în condițiile în care bugetul este întocmit chiar de către autoritatea contractantă, astfel că neincluderea sumelor necesare achiziției în bugetul pe 2014, nu poate fi considerată o imposibilitate de încheiere a contractului. Autoritatea contractantă nu a făcut în niciun fel dovada lipsei resurselor financiare pentru achiziția respectivă, ci a făcut doar o presupunere că procedura de reevaluare este complexă și nu se va finaliza până la sfârșitul anului. În lipsa depunerii dovezilor privind lipsa resurselor financiare, hotărârea autorității contractante de a anula procedura este lipsită de transparență și legalitate. De asemenea, în opinia contestatorului, principiul asumării răspunderii,

implică inclusiv adoptarea unei poziții după demararea procedurii de achiziție care exclude renunțarea, din proprie voință, la reevaluarea ofertelor și ulterior, la încheierea contractului de achiziție publică cu câștigătorul procedurii.

În acest sens, ... invocă prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, care fac referire la obligația autorității de a angaja fondurile bugetare pe perioada exercițiului financiar. Mai mult, cazul prevăzut în art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, face referire la imposibilitatea încheierii contractului, iar nu la imposibilitatea executării contractului, cum invocă autoritatea contractantă. Astfel, o depășire și o încălcare a termenelor de plată stabilite în documentația de atribuire a procedurii ar face aplicabile prevederile art. 28. indice 1 „Plăți restante” din Legea nr. 270/2013, care prevede că: *„Ordonatorii de credite au obligația ca în execuția bugetelor prevăzute la art. 1, alin. (2) să asigure achitarea plăților restante înregistrate la finele anului anterior, precum și a plăților restante rezultate în cursul anului curent. Ordonatorii de credite pot face noi angajamente legale, în limita prevederilor bugetare aprobate, numai după stingerea plăților restante înregistrate la finele anului anterior, respectiv a arieratelor din execuția anului curent, cu excepția angajamentelor noi pentru proiecte /programe finanțate din fonduri externe nerambursabile”.*

De asemenea, sunt incidente în această speță și dispozițiile art. 28 indice 2 din același act normativ, conform cărora: *„În situația în care gradul de realizare a veniturilor proprii programate în bugetele instituțiilor publice prevăzute la art. 62 (1), litera b) și c) în ultimii 2 ani anteriori anului curent este mai mic de 97 % pe fiecare an, aceste instituții fundamentează veniturile proprii pentru anul bugetar pentru care se elaborează proiectul de buget cel mult la nivelul realizărilor din anul precedent anului curent”.*

În concluzie, în opinia contestatorului, nu există nici o imposibilitate pentru autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să continue procedura de atribuire, și de asemenea, să semneze ulterior contractul de achiziție publică cu câștigătorul desemnat.

Niciuna dintre susținerile autorității contractante nu legitimează imposibilitatea încheierii contractului și anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006. O astfel de măsură extremă, trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează, mai ales că, potrivit art. 293 lit. o) din actul normativ anterior menționat, anularea unei proceduri în alte cazuri decât cele permise de lege, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de până la 100.000 lei.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să analizeze legalitatea deciziei de anulare a licitației, solicitând autorității contractante toate notele justificative conform cărora, la acest moment, autoritatea

contractantă nu dispune de fonduri bugetare precum și prin solicitarea prevederilor bugetare pe anul 2014, aferente costurilor achiziției.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor art. 210 din OUG nr. 34/2006, deoarece avea obligația să procedeze la reevaluarea ofertelor, însă a anulat licitația fără a arăta motivele care au determinat-o și fără a menționa, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, încetarea obligațiilor pe care ofertanții și le-au creat prin depunerea de oferte.

Mai mult, contestatorul consideră că decizia de anulare a procedurii, emisă de autoritatea contractantă, se situează în afara legii și din cauza nesocotirii procedurii de luare a măsurii anulării. Astfel, decizia de anulare a procedurii, nu îndeplinește condițiile legale ale art. 209, coroborat cu art. 210 și 213, alin. (2) lit. j) din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Deoarece în punctul de vedere nr. 4277847/12.12.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 42817/13.12.2013, autoritatea contractantă, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 26526/.../... Consiliul solicită contestatorului, opinia sa cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 5605/17.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43210/17.12.2013, ..., solicită Consiliului respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

- contestația a fost înaintată atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal impus de OUG nr. 34/2006;

- astfel, având în vedere că data aducerii la cunoștință de către autoritatea contractantă a deciziei de anulare a procedurii, este 28.11.2013, ultima zi a termenului legal de formulare a contestației, în baza art. 256² alin. (1), lit. a), din actul normativ anterior menționat, este ...

- în acest sens, sunt anexate dovezile din care rezultă faptul că a fost respectat termenul anterior menționat, respectiv: Print Screen al email-ului de transmitere în data de ... orele 18:46 a contestației pe următoarele adrese de e-mail: office@cnscl.ro (CNSC) și ... (...); copie conformă cu originalul de pe confirmările de primire a contestației de către CNSC și ...; copie conformă cu originalul de pe chitanțele emise de Poșta Română SA nr. DIV00032483/... și nr. DIV00032482/....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... (...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4274610/27.11.2013, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura, s-a solicitat: „suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată de ... (...) împotriva deciziei CNSC nr. ... anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor

deciziei Curții de Apel ... care va soluționa plângerea anterior menționată”.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de suspendare, contestatorul invocă următoarele motive:

- potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, „în cazurile în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, iar în conținutul OUG nr. 34/2006, nu există dispoziții cu privire la posibilitatea CNSC de a suspenda soluționarea unei contestații, când aceasta depinde și de soluția ce va fi pronunțată într-un alt dosar, aflat pe rolul unei instanței de judecată, devenind aplicabil Codul de procedură civilă, dreptul comun în materia achizițiilor publice în ceea ce privește procedura de soluționare a contestațiilor în fața CNSC;

- potrivit art. 413 al. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă (Noul Cod de procedură civilă în vigoare din 15.02.2013), instanța poate suspenda judecata când dezlegarea pricinii depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți”;

- în temeiul art. 413 al. 1 pct. 1 CPC, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006, CNSC poate suspenda soluționarea unei contestații când soluția depinde și de soluția ce va fi pronunțată într-un alt dosar (o alta contestație sau o plângere împotriva unei alte decizii a CNSC); o astfel de cerere de suspendare a soluționării contestației este astfel admisibilă, în opinia contestatorului.

Tot în sprijinul admisibilității cererii de suspendare, contestatorul invocă și art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care nu interzice suspendarea soluționării contestației, când pe rolul instanțelor de judecată se află alte dosare în legătură cu aceeași procedură de atribuire; până la modificarea OUG nr. 34/2006, prin Legea nr. 279/2011, art. 276 din ordonanța de urgență nu interzicea CNSC să suspende soluționarea contestațiilor până la emiterea unor decizii în alte dosare, în legătură cu aceeași procedură de atribuire, iar practica unitară a CNSC era în sensul admiterii unor astfel de cereri, dacă acestea erau întemeiate. Ulterior, prin Legea nr. 279/2011, legiuitorul a modificat art. 276 în sensul obligării CNSC de a soluționa contestația în termenul legal, fără a mai ține cont de dosarele aflate spre soluționare pe rolul altor instanțe. Legiuitorul a modificat însă OUG nr. 34/2006 prin OUG nr. 77/2012 (în vigoare de la 01.01.2013) și a revenit la forma inițială a articolului 276, eliminând interdicția expresă a CNSC de a suspenda soluționarea contestației.

De asemenea, contestatorul formulează și următoarele argumente, în vederea admiterii cererii de suspendare:

- fără a aștepta ca Decizia CNSC, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, să rămână definitivă, aceasta a decis să anuleze procedura de atribuire, invocând imposibilitatea de încheiere a

contractului până la data de 20.12.2013, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă a emis un alt raport al procedurii, prin care a decis anularea procedurii, în condițiile în care raportul anterior este încă susceptibil de a fi valid;

- având în vedere că decizia de anulare a fost emisă ca o consecință a Deciziei CNSC atacate cu plângere, de ... contestatorul apreciază că se impune suspendarea soluționării contestației până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii împotriva Deciziei CNSC, pentru a se evita, în final, pronunțarea unor decizii contradictorii;

- prin plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC, transmisă prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire către Curtea de Apel ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în data de 06.12.2013, s-au solicitat următoarele: *„Modificarea în totalitate a Deciziei CNSC în sensul respingerii ca neîntemeiată a contestației formulate de ..., cu consecința admiterii pe fond a cererii de intervenție voluntară în interes propriu formulată de și menținerii ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către consemnată în raportul procedurii, pe care vă solicitam să îl mențineți în integralitate cu toate actele subsecvente acestuia și obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta cauză, conform înscrisurilor ce vor fi depuse la dosar până la finalul dezbaterilor”;*

- în cazul în care Curtea de Apel ... acordă un termen rapid și soluționează favorabil plângerea, atunci raportul anterior al procedurii va rămâne valabil, autoritatea contractantă putând încheia imediat contractul de achiziție publică cu;

- prin suspendarea soluționării contestației până la emiterea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... în dosarul având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC, Consiliul evită pronunțarea unor hotărâri contradictorii și evită afectarea celerității desfășurării procedurilor de achiziție publică, prin necesitatea formulării de către părțile interesate a unor contestații și plângeri ulterioare, menite să elimine contradictorialitatea.

Prin urmare, având în vedere argumentele de mai sus, contestatorul solicită admiterea cererii de suspendare a soluționării contestației, până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului având ca obiect plângerea formulată de (....) împotriva Deciziei CNSC nr.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia deciziei de anulare a procedurii, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- încercând să motiveze decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, susținând că este imposibilă încheierea contractului și

executarea acestuia până la data de 20.12.2013, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire;

- în opinia contestatorului, anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive obiective, care nu se găsesc la discreția autorității contractante, fiind independente de orice culpă. Imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică (motiv prevăzut în art. 209 alin. (1) lit. c), teza a doua din OUG nr. 34/2006) trebuie să fie astfel una obiectivă, independentă de poziția participanților la procedură și, în special, a autorității contractante;

- faptul că autoritatea contractantă a prevăzut, în proiectul de contract inclus în documentația de atribuire (art. 5.1) și nu în fișa de date a achiziției sau în anunțul de participare, că executarea contractului se va realiza până la data de 20.12.2013, nu este un motiv suficient să anuleze procedura în acest moment, apreciind că nu va se putea conforma termenului impus de ea însăși;

- autoritatea contractantă nu precizează în niciun moment, de ce trebuie să încheie și să execute contractul până la 20.12.2013.

În concluzie, pentru toate considerentele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, suspendarea soluționării contestației până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului având ca obiect plângerea formulată de împotriva deciziei CNSC nr. anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, precum și a oricăror acte anterioare și subsecvente emiterii acestora, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor deciziei Curții de Apel

Având în vedere faptul că, autoritatea contractantă nu a precizat motivele pe care se sprijină decizia de anulare a procedurii, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 26695/... Consiliul precizează termenul limită de acces la dosar și implicit depunere concluzii scrise, este data de 23.12.2013. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.12.2013; până la termenul stabilit, acesta nu a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarelor cauzei.

Deoarece în punctul de vedere nr. 4277847/12.12.2013, înregistrat la CNSC sub nr.42817/13.12.2013, autoritatea contractantă, invocă tardivitatea contestației, prin adresa nr. 26527/.../... Consiliul solicită contestatorului, opinia sa, cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 794/17.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43216/17.12.2013, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, din următoarele considerente:

- comunicarea deciziei de anulare a procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă în data de 28.11.2013, termenul de 10 zile începând să curgă din data de 29.11.2013, ultima zi fiind

08.12.2013 (zi de duminică), ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen legal fiind ...

- contestația a fost transmisă atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de ... prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire (data poștei de ... rezultă atât de pe plicurile în care au fost transmise documentele, cât și din facturile emise de Poșta Română) respectând astfel termenul legal de contestare, respectiv: factura Poșta Română nr. DIV00017673/ ... transmiterea Contestației către CNSC; confirmarea de primire de către CNSC a contestației în data de ... factura nr. DIV00017674/... privind transmiterea contestației cătreși confirmarea de primire de cătrea contestației în data de ...

Prin adresa nr. 4277847/12.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 42655/12.12.2013, autoritatea contractantă transmite, din oficiu, dosarul achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Pe cale de excepția, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestațiilor formulate de către ... și ..., din următoarele considerente:

- așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, în data de 28.11.2013, a fost transmisă prin fax adresa nr. 4274610/27.11.2013, prin care au fost informați toți operatorii economici implicați în procedură, cu privire la anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere că ... și ... au înaintat contestațiile în data de ... rezultă în mod evident faptul că aceștia au încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca tardive, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de și ... ca nefondate, pentru următoarele motive:

- în data de 26.11.2013, imediat după primirea deciziei CNSC, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea punerii în aplicare a acesteia;

- astfel, prin Decizia nr. din ... Consiliul a decis anularea raportului procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivarea deciziei luate de CNSC;

- practic, trebuia reluată procedura sub toate aspectele, de la evaluarea propunerilor tehnice, solicitarea de noi clarificări, prin

prisma celor precizate în motivare, tuturor ofertanților care au depuse declarații ale producătorului, simple și nu notariale, cu referire la susținerile potrivit cărora, înscrisul în cauză este un angajament pentru emitent, stabilirea noilor oferte conforme și admisibile, invitarea la o nouă etapă de licitație electronică, confirmarea ofertelor finale urmare a licitației, un nou raport al procedurii, un nou termen de 10 zile de așteptare până la încheierea contractului de achiziție publică și, ulterior, semnarea acestuia, depunerea garanției de bună execuție și îndeplinirea acestuia conform celor precizate în documentația de atribuire;

- în acest sens, sunt de subliniat unele aspecte precizate în documentația de atribuire și asumate de toți participanții la procedură, inclusiv de autoritatea contractantă: „*pct. 22 din Caietul de sarcini: Factura va fi emisă după semnarea Procesului Verbal de instalare și punere în funcțiune a dispozitivului medical, obținerea autorizării de amplasare-construcție emisă de CNCAN, precum și pregătirea dosarului și depunerea acestuia în vederea emiterii autorizației de utilizare; Graficul de livrare se va întocmi de comun acord între părți cu condiția respectării precizărilor de la art 7.3 din proiectul de contract. art. 7.3 din contract Furnizorul se obligă să livreze dispozitivul medical în maxim 8 săptămâni de la semnarea contractului și să-l instaleze pe perioada de derulare a contractului art. 5.1 din contract - Durata prezentului contract este de la... până la 20.12.2013*”;

- în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a prevăzut, în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat de ordonatorul principal de credite pentru anul 2013, fondurile bugetare necesare. Având în vedere prevederile art. 47 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare conform căruia, creditele bugetare aprobate sunt autorizate pe durata exercițiului bugetar, în speță până la data de 31.12.2013, în conformitate cu art. 52 alin. (4) al aceluiași act normativ, obligațiile contractuale ale achizitorului (plata) nu puteau depăși acest termen.

În contradictoriu cu afirmațiile contestatorilor, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- bugetul de venituri și cheltuieli al autorității contractante se avizează de către ordonatorul principal de credite, respectiv ..., conform art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002;

- Conform „Calendarului bugetar” prevăzut în Secțiunea 2 din Legea nr. 500/2002, ordonatorul principal de credite depune la Ministerul Finanțelor Publice, până la data de 01 septembrie a fiecărui an, propunerile pentru proiectul de buget pentru anul bugetar următor. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă este ordonator terțiar de credite, obligația înaintării către ordonatorul principal a proiectului de buget pentru anul 2014 este anterioară acestei date. La

momentul fundamentării proiectului bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul bugetar 2014, nu au fost prevăzute sume necesare achiziționării echipamentului medical în discuție, întrucât erau create premisele finalizării acestei acțiuni în anul 2013. De asemenea, la data comunicării Deciziei CNSC (26.11.2013) nu exista posibilitatea amendării proiectului de buget transmis, acesta fiind deja supus spre adoptare Parlamentului;

- conform art. 43¹ alin. 2 din Legea nr. 500/2002 „Ordonatorii de credite au obligația de a recepționa servicii, lucrări și produse, în limita creditelor bugetare anuale și trimestriale aprobate cu această destinație, în măsura în care au fost executate/livrate servicii, lucrări sau produse, în conformitate cu prevederile contractuale”;

- în contextul aplicării prevederilor acestui articol rezultă, că termenul de valabilitate al contractului care trebuie să cuprindă toate etapele (instalare, punere în funcțiune a dispozitivului medical, obținerea autorizării de amplasare-construcție emisă de CNCAN, precum și pregătirea dosarului și depunerea acestuia, în vederea emiterii autorizației de utilizare) este cel menționat în documentație și asumat de ofertanți (20.12.2013);

- reevaluarea ofertelor, cât și restul pașilor ce trebuiau urmați până la îndeplinirea contractului de achiziție publică precizate în documentația de atribuire, ar fi depășit termenul de 20.12.2013;

- pentru a stabili, totuși, un termen de semnare al contractului, nu și de îndeplinire al acestuia, comisia de evaluare a stabilit un calendar cu durata de reevaluare de numai 2 zile pentru stabilirea noilor clarificări, restul pașilor fiind cei precizați în următorul calendar.

Nr. Crt.	Pașii de urmat	Data previzionala
1.	Reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici	27.11- 29.11.2013
2.	Solicitarea eventualelor clarificări precum și analizarea răspunsurilor primite	02-06.12.2013
n :>.	Transmiterea invitațiilor de participare la faza finala de licitație electronică, desfășurata în SEAP. Introducerea ofertelor financiare în SEAP și demararea licitației electronice.	...
4.	Faza finala de licitatie electronica	12.-13.12.2013
5.	Solicitarea și primirea ofertei finale	16.12.2013
6.	Întocmirea Raportului procedurii. Notificarea privind rezultatul procedurii. Termen de așteptare până la semnarea contractului.	17.12.2013

7.	Semnarea contractului	30.12.2013
----	-----------------------	------------

- se poate observa că termenele propuse au fost cât se poate de scurte și totuși data de 20.12.2013 era depășită;

- în contextul celor de mai sus prezentate, cât și datorită complexității contractului de achiziție publică și al executării acestuia (activități de instalare, amenajare spațiu, punere în funcțiune, avize de funcționare), autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a imposibilității încheierii contractului și implicit a executării acestuia.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 4277923/23.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43776/23.12.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 26695/... transmisă către ... se precizează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 23.12.2013; acesta prezentându-se în data de 20.12.2013; operatorul economic nu a transmis concluzii scrise, până la data soluționării prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Deoarece prin punctul de vedere nr. 42655/12.12.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, cu privire la ambele contestații, Consiliul constată următoarele:

- în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de furnizare, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice

prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

- la art. 3 lit. z) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”*.

- ... a transmis la CNSC contestația nr. ..., prin e – mail și prin poștă (potrivit corespondenței AR09777132872), în data de ...

-a transmis la CNSC contestația nr. ... prin poștă, în data de ... potrivit corespondenței nr. LDO9975989789;

- ținând cont de faptul că ambii contestatori au luat cunoștință cu privire la actele atacate, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4274611/27.11.2013 și nr. 4274610/27.11.2013, în 28.11.2013, data transmiterii pe fax de către autoritatea contractantă, iar ziua de 08.12.2013, în care se împlinea termenul legal de 10 zile, era zi nelucrătoare, respectiv duminică, ultima zi când puteau fi depuse contestațiile era 09.11.2013.

Având în vedere cele menționate anterior, Consiliul constată că ambii operatori economici au depus contestațiile în termenul legal de 10 zile, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, cu privire la contestațiile formulate de ... și urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare aparat tomografie computerizată

multislice”, cod CPV: 33115000-9, 51411000-6, 79633000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3.548.387,1 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost depuse două contestații, după cum urmează:

Prin contestația nr. 462/26.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28443/26.08.2013, depusă de ..., contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor tehnice.

Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a luat act de renunțarea la contestație, în temeiul art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin contestația nr. 5526 din 24.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36134 din 25.10.2013, depusă de către ..., împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 4274175 din 17.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., a actului prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și admisibilă, a actului prin care S.C. ... a fost invitat să participe la faza de licitație electronică, precum și a raportului provizoriu al procedurii, întocmit în urma evaluării tehnice a ofertanților, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei nr. 4274175 din 17.10.2013, respectiv a rezultatului procedurii, prin care a fost declarată necâștigătoare oferta depusă de ... a raportului procedurii provizoriu care atestă ofertele declarate conforme și admisibile cu caietul de sarcini, precum și a altor acte interne conexe acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din punct de vedere al conformității cu specificațiile tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini;

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 759 din 31.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36930 din 31.10.2013, depusă de către ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată convențional prin, se solicită următoarele:

1. Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și admiterea pe fond a acesteia;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ...

3. Menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului, consemnată în raportul procedurii și menținerea, în integralitate, a acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Consiliul a soluționat contestația menționată, prin Decizia nr. dispunând următoarele: *„Admite contestația depusă de S.C. ...S.R.L.(...), anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.*

Încuviințează, în principiu și respinge cererea de intervenție voluntară în interes propriu depusă de către (...)”.

Consiliul reține că, prin Decizia nr. s-a precizat: *„... critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către, sub aspectul neîndeplinirii cerinței nr. 24 și, respectiv nr. 31 din caietul de sarcini.*

Față de cerințele astfel formulate de către autoritatea contractantă, constată Consiliul că S.C. S.R.L. a depus tabel cu specificații tehnice, unde, pentru cerința nr. 24 Rata maximă de răcire a anodei: minim 1300kHU/min”, apare precizat: 2365kHU/min Declarația producătorului poziția opis pag 645, 647”.

Într-o primă observație, Consiliul constată că S.C. nu a făcut dovada îndeplinirii parametrului în cauză așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, respectiv prin precizarea paginii și catalogului de unde rezultă valoarea acestuia, indicând, ca document, declarația producătorului.

Ținând cont de prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care rețin în sarcina ofertantului obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, dar și de faptul că S.C... a furnizat un început de probă, Consiliul stabilește că situația prezentată este susceptibilă aplicării, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul solicitării de clarificări, în sensul prezentării de documente de natura celor impuse prin documentația de atribuire.(...).

Într-o altă critică, S.C. ... susține că oferta depusă de către S.C. nu respectă specificația tehnică precizată la pct. 31 din caietul de

sarcini, care, reține Consiliul, are următorul conținut: Procesor minim dual core sau similar, cu frecvența 2,6 Ghz”.

Prin urmare, oferta depusă de către S.C. nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că, împotriva deciziei mai sus menționate, a formulat plângerea nr. 725/06.12.2013, ce a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII –a contencios administrativ și fiscal; prin încheierea din data de 16.12.2013, se precizează că: „suspendă judecata plângerii, în temeiul dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 din NPCP, **până la soluționarea definitivă a contestației** formulate de petentă împotriva deciziei autorității contractante de a anula licitația, comunicată prin adresa nr. 42744610/27.11.2013. Cu recurs pe toată durata suspendării”; conform art. 283 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante.(...) ”. În acest context, Consiliul urmând a respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind solicitarea de suspendare a soluționării contestației.

În acest sens, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4274611/27.11.2013 și nr. 4274610/27.11.2013, autoritatea contractantă a comunicat celor doi operatori economici, faptul că „ (...) în urma Deciziei luate de CNSC, urmare a contestației depuse, ne vedem nevoiți de a anula procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a imposibilității încheierii contractului și implicit a executării acestuia până la data de 20.12.2013, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire”.

... și ... au formulat, împotriva acestei decizii, contestațiile deduse judecății, solicitând:

- anularea efectelor juridice ale adresei nr. 4271611/27.11.2013 de anulare a procedurii, prin care se menționează că prezenta procedură a fost anulată în baza art. 209 alin. (1), lit. c);

- continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC nr.

- în subsidiar, în măsura în care se consideră că o continuare a procedurii este nelegală, se solicită obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii până la momentul identificării fondurilor bugetare aferente costurilor în procedură;

- suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată de ... (....) împotriva deciziei CNSC nr. ...

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor deciziei Curții de Apel ... care va soluționa plângerea anterior menționată.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor, în mod unitar, analizând, pe de-o parte, modul în care autoritatea contractantă a elaborat adresele de comunicare a rezultatului procedurii și, pe de altă parte, a motivelor care au condus la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți, precum și a încheierii emise de Curtea de Apel în data de 16.12.2013.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

La alin. 4) al aceluiași articol, menționându-se că „în sensul prevederilor alin. 1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege; regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „autoritatea contractantă **are obligația** de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru”.

Din analiza raportului procedurii de atribuire nr. 4277075/26.11.2013, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în justificarea deciziei sale de a anula procedura de atribuire, a precizat că are prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat pentru anul 2013 fondurile bugetare necesare, dar având în vedere art. 47 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, aceste fonduri sunt autorizate pe durata exercițiului bugetar, respectiv până la data de 31.12.2013, obligațiile contractuale ale achizitorului nu pot depăși acest termen, iar termenul maxim de instalare și punere în funcțiune a echipamentului ce urmează a fi achiziționat, era 20.12.2013; de asemenea, în cadrul procesului verbal de reevaluare nr. 4277075/26.11.2013, autoritatea contractantă a precizat și faptul că, întrucât termenul maxim de instalare și punere în funcțiune era 20.12.2013, *„(...) datorită complexității contractului de achiziție publică și al executării acestuia (activități de instalare, puner în funcțiune, avize de funcționare), comisia propune anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a imposibilității încheierii contractului și implicit, a executării acestuia”*.

Consiliul nu poate lua în considerare, invocarea de către autoritatea contractantă a „complexității contractului” și a lipsei fondurilor, acestea neconstituind motive de anulare prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, deoarece culpa pentru o eventuală pierdere a fondurilor revine autorității contractante, anularea procedurii având loc la 27.11.2013, dată la care sumele alocate se aflau încă la dispoziția sa; art. 47 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, privind finanțele publice, invocat de autoritatea contractantă făcând referire la obligația autorității contractante de a angaja fondurile bugetare pe perioada exercițiului financiar, și nu la stabilirea unui termen limită de plată.

Totodată, Consiliul nu va reține nici alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 42655/12.12.2013, cu privire la timpul insuficient pentru reevaluarea ofertelor până pe data de 20.12.2013 (termen final al contractului), într-o atare situație nefiind justificată anularea contractului, deoarece entitatea achizitoare, prin incidența art. 93 din HG nr. 925/2006, are obligația de a încheia contractul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, motivele de anulare a procedurii fiind expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, este și Decizia nr. 614/01.03.2013, Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în cadrul căreia, se precizează că *„normele contabile nu consituie un temei pentru ca o autoritate publică să procedeze la anularea unei licitații pe care a inițiat-o și pentru care s-au depus oferte care au fost deschise” și „chiar dacă sumele alocate în buget pentru anul 2009 au fost retrase*

în momentul expirării anului bugetar aceasta nu înseamnă că autoritatea publică nu mai are buget și în anul 2010, iar alocațiile bugetare pentru anul 2010 trebuie să țină seama și de obligațiile pe care autoritatea publică și le-a asumat în cursul anului 2009”.

În cuprinsul contestației, ... susține și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, *„autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.* Din analiza conținutului aferent adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care operatorilor economici li se aduce la cunoștință anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că textul acesteia se rezumă la indicarea articolului de lege în baza căruia a fost dispusă această măsură, fără a se preciza motivul/motivul concrete care au determinat-o, astfel cum prevede articolul de lege citat anterior, respectiv nu a precizat, în concret, care sunt acele abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura sau din ce motiv a devenit imposibilă încheierea contractului, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul apreciază că textul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu îndeplinește nici condițiile de formă obligatorii, prevăzute de art. 210 din OUG nr. 34/2006.

În mod corelativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform cărora, aceasta *„nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, deoarece, nu a fost în măsură să justifice, în mod clar, necesitatea anulării procedurii de atribuire în cauză, aceasta conducând și la nerespectarea principiului utilizării fondurilor, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în tot, contestația formulată de ... și în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4277075/26.11.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare nr. 4274611/27.11.2013 și nr. 4274610/27.11.2013, și reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a motivării aferente.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Încheierea din 16.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere, formulat de ... privind „suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată de contestator împotriva deciziei CNSC nr.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.