



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42834 din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... lideră a asocierii formată dintre ... & ... împotriva „deciziei comisiei de evaluare nr. 20324 din 05.12.2013”, emisă de către S.C. ....S.A. ... cu sediul în ... str. ...., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție de lucrări conform condițiilor FIDIC Galben a obiectivului „*HD-CL1: Construirea și reabilitarea aductiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din ... SI ....*”, coduri CPV 45232421-9 - Stație de tratare a apelor reziduale (Rev.2) și 71321000-4 - Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev.2), se solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria contestatoare.

Totodată, petenta solicită Consiliului „*să recunoașteți oferta subscrisei ca fiind conformă și în consecință să anulați actul ce reprezintă decizia Comisiei de evaluarea ofertei depusă la procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări*”.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr. 486 din 08.01.2014, formulată „în interesul reclamantului” asocieria ... & ... de către ... – terțul susținător al capacității tehnice și profesionale a contestatoarei, prin mandatar ... cu domiciliul în municipiul ... județul ... se menționează că intervenienta „*înțelege să susțină apărarea reclamantului*”.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei calității procesuale active a contestatoarei și pe cea a lipsei interesului în promovarea contestației de către ... invocate de autoritatea contractantă .. ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... str. ...., județul ...

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție accesorie formulată „în interesul reclamantului” de către ..., prin mandatar ... cu domiciliul în municipiul ... .. județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42834 din ... .. lideră a asocierii formată dintre ... & ... critică „decizia comisiei de evaluare nr. 20324 din 05.12.2013”, emisă de către S.C. .... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție de lucrări conform condițiilor FIDIC Galben a obiectivului „*HD-CL1: Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din ... .. SI ....*”, și solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare.

Totodată, petenta solicită Consiliului „*să recunoașteți oferta subscrisei ca fiind conformă și în consecință să anulați actul ce reprezintă decizia Comisiei de evaluarea ofertei depusă la procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări*”.

Petenta menționează că, în data de 05.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale depusă la procedura antemenționată, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

1. Contestatoarea precizează că motivul pentru care oferta sa a fost încadrată în categoria celor reglementate de art 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind inacceptabilă, constă în considerentul comisiei de evaluare conform căruia asocierea contestatoare nu a dovedit că îndeplinește cerința minimă de calificare constituită de confirmarea că ofertantul va avea acces, la momentul semnării contractului, la resurse reale negrevate de datorii de cel puțin 4.003.209 lei, suficiente pentru a realiza cash flow-ul necesar îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maximum 3 luni de la data semnării acestuia, independent de alte angajamente

contractuale ale operatorului economic.

Petenta arată că, din textul angajamentului de susținere, comisia de evaluare a reținut că terțul susținător pune la dispoziția ofertantului "scrisoare de confirmare de fonduri" și nu resursele financiare efective pentru îndeplinirea cerinței de calificare, în opinia autorității contractante, cele două situații nefiind echivalente, iar angajamentul de susținere are ca obiect un înscris și nu suma de cel puțin 4.003.209 lei pentru a realiza cerința cash flow-ului necesar derulării contractului pe perioada impusă.

Invocând prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 referitor la interpretarea art. 184 din OUG 34/2006, petenta citează: *„Formulare nerestrictivă: ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash flow-ul de executare a lucrărilor pentru perioada precizată”*, susținând că a îndeplinit cerința minimă de calificare stabilită în documentația de atribuire și a prezentat documente care să dovedească accesul, la momentul semnării contractului, la resurse financiare necesare executării lucrărilor pentru perioada precizată.

Asocierea contestatoare precizează că a prezentat, din partea terțului susținător S.C. .... S.R.L., Angajament privind susținerea financiară - Formularul nr. 7A, prin care terțul se obligă în mod ferm să pună la dispoziția asocierii ... & ... o scrisoare de confirmare de fonduri în valoare de 4.003.209 lei pentru îndeplinirea viitorului contract de achiziție publică pe o perioadă de 3 luni.

Considerând că „scrisoarea de confirmare de fonduri reprezintă o variantă de interpretare a cerinței cash flow-ului”, contestatoarea susține că *„decizia de declararea ofertei depusă de subscrisa ca fiind inacceptabilă pe motivul că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare a dovedirii la momentul semnării contractului a mijloacelor financiare suficiente pentru a realiza cash flow-ul de executare a lucrărilor, în valoare de 4.003.209 lei, pentru perioada de maxim 3 luni, nu este întemeiată”*, prin faptul că autoritatea contractantă a reținut că «este incert dacă documentul prezentat de bancă în favoarea terțului susținător poate produce efecte și pentru alți operatori economici, respectiv faptul că banca s-a aflat în eroare prin paragraful "În cazul în care oferta depusă de S.C. .... S.R.L. va fi câștigătoare"».

Invocând prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că, în cazul în care existau incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autorități competente care pot furniza informații în acest sens, demers neîntreprins, iar *„autoritatea contractantă a recurs la declararea ofertei depusă de subscrisa ca fiind neconformă fără ca, în prealabil, să solicite o clarificare suplimentară, și astfel să acorde subscrisei posibilitatea să*

*îndrepte eroarea materială menționată”.*

2. Cu privire la motivul de respingere a ofertei constituit de invocarea, de către autoritatea contractantă, a neconcluzivității documentelor suport care să confirme execuția lucrărilor indicate în contractele care susțin experiența similară, cum ar fi planșe, autorizația de construire și certificatele de plată, confirmate de beneficiar, pentru cele două contracte nominalizate, respectiv, planșele de lucrări aferente contractului nr. MMRC - 238 23/B din 21.02.20011, încheiat între ...., în calitate de beneficiar și ..., în calitate de executant, petenta susține că a prezentat „cu bună credință și în formă corespunzătoare (însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română) la momentul solicitat, toate documentele suport eliberate și însușite de beneficiar, documente care să confirme execuția lucrărilor indicate în cele două contracte. Mai mult, planșele de lucrări aferente contractului menționat sunt semnate și ștampilate, astfel încât sunt însușite de beneficiar ...., după cum demonstrează documentele prezentate”.

Referitor la mențiunea autorității contractante conform căreia asocierea contestatoare „a omis să facă comentarii în legătură cu situația sesizată de comisia de evaluare privind imposibilitatea justificării necesității construirii unei rețele de 28.500 km, a doua rezervoare de ....000 mc, a unei stații de tratare cu debitul de 950 mc/h etc., pentru aprox. 2000 de locuitori, subliniem că autoritățile contractante, respectiv .... și ....S.A, sunt cele care evaluează întinderea și dimensiunea contractului de lucrări, subscrisa, adică ..., fiind doar ofertant și executant”.

Și în situația dată, invocând prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că „în cazul în care autoritatea contractantă are neclarități sau incertitudini cu privire la documentele suport, justificarea necesității construirii unei rețele de dimensiunea menționată, aceasta avea posibilitatea să solicite detalii, precizări, răspunsuri sau confirmări suplimentare chiar de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, după cum subscrisa a indicat și în răspunsul la solicitările de clarificări”.

Petenta susține că, în raport de dispozițiile art. 11 alin. (4) și art. 11<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire prin prezentarea Formularului nr. 8 - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională și Formular nr. 8B - Declarație terț susținător experiență similară prin care ... se obligă să asigure dreptul autorității contractante de a solicita orice informație suplimentară în scopul verificării datelor prezentate.

Privind clarificările solicitate cu privire la indicarea sursei de finanțare a celor două contracte de referință privind experiența similară, în legătură cu care autoritatea contractantă a reținut că răspunsul prezentat de petentă nu poate fi considerat concludent în condițiile în care nu s-a prezentat niciun document probant care să susțină cele declarate, contestatoarea susține că, după cum a menționat și în răspunsul la solicitările de clarificări, sursa de finanțare

a contractelor nr. MMRC - 238 - 23/B/21.02.2011, încheiat între .... și ... și contractul nr. MMA - 500 - C/11/2011, încheiat între ....S.A. și ..., este constituită de bugetele proprii ale beneficiarilor, caz în care, în opinia asocierii contestatoare, aceasta a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, a prezentat autorității contractante documentele relevante și explicații concludente și a transmis răspunsurile la clarificările solicitate în perioada precizată de comisia de evaluare.

Invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și pe cele ale art. 79 alin. (1) din același act normativ și susținând că asocieria contestatoare a îndeplinit cerințele de calificare din documentația de atribuire, iar oferta acesteia nu se încadrează în niciuna dintre situațiile care să determine caracterul inadmisibil al ofertei sale, petenta solicită *„să recunoașteți oferta subscrisei ca fiind conformă și în consecință să anulați actul ce reprezintă decizia Comisiei de evaluarea ofertei depusă la procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări”*.

În drept, au fost invocate prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, au fost depuse, în xerocopie, următoarele înscrisuri:

- anunțul de participare nr. ...
- adresa de comunicare a deciziei comisiei de evaluare nr. 20324 din 05.12.2013;
- adresa de solicitare de clarificari nr.18738/13.11.2013;
- adresa de raspuns la clarificari nr. 778/20.11.2013;
- declarația ... nr. 475/12.12.2013;
- angajamentul privind susținerea financiară - Formularul nr. 7A și declarația de terț susținător economic și financiar - Formularul nr. 7B;
- Formularul nr. 8 - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională Formular nr. 8B - Declarație terț susținător experiență similară.

Prin punctul de vedere nr. 21041 din 17.12.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 43068 din 17.12.2013, autoritatea contractantă S.C. ....S.A. ... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă și lipsită de interes legitim, iar pe fond, ca netemeinică, potrivit următoarelor argumentări:

1. Referitor la excepțiile lipsei calității procesuale active și lipsei de interes legitim în promovarea contestației, autoritatea contractantă menționează că în Acordul de asociere nr. ...4 din 30.10.2013, aflat la pag. 1 - 3 din dosarul de eligibilitate, ... nu a fost imputernicită să depună contestații în numele asocierii, caz în care nu se justifică calitatea procesuală și interesul legitim al entității contestatoare, „respectiv nu este îndeplinită condiția de validitate referitoare la obligația semnării contestației de către titularul dreptului de contestare, întrucât

nu se poate retine ca asocierea participante la procedura de atribuire ar fi procedat la inaintarea contestatiei nr. .../...

2. Pe fond, autoritatea contractantă susține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă pentru următoarele aspecte:

2.1. Primul motiv de respingere a ofertei petentei este constituit, în opinia autorității contractante, de neprobarea, de către petentă, a îndeplinirii cerinței minime de calificare prin care s-a impus ofertanților să prezinte *"Dovada prin care se confirma ca ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la disponibile resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare conjirmate de banci) de cel puțin 4.003.209 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfasurării activitatilor, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic"*, cerință la care petenta a prezentat: Angajamentul privind susținerea financiară eliberat de către terțul S.C. .... S.R.L., prin care se declara punerea la dispoziția asocierii a resurselor financiare constând din „Scrisoarea de confirmare de fonduri în suma de 4.003.209 lei pentru o perioadă de 3 luni”, Declarația Anexa la angajament în cuprinsul căreia sunt detaliate resursele ce vor fi puse la dispoziția ofertantului și Scrisoarea de recomandare nr. 682/04.11.2013 emisă de BRD GSG Sucursala Lugoj.

Față de documentele prezentate, autoritatea contractantă susține că, din textul angajamentului de susținere, rezulta că tertul sustinator pune la dispoziția ofertantului *"scrisoare de confirmare fonduri"* și nu resursele financiare efective pentru îndeplinirea cerinței de calificare, situație în care, *„conform interpretării gramaticale a angajamentului de susținere, obiectul sustinerii constă în documentul confirmator și nu în resursele financiare, de cel puțin 4.003.209 lei, suficiente pentru a realiza cash flow-ul necesar desfasurării activitatilor”*.

Totodată, autoritatea contractantă susține că Formularul 7C este completat eronat în sensul că se declara că *"Subsemnatul .... în calitate de reprezentant legal al asocierii ... & SC .... SRL ..."*, precum și că *„este incert dacă documentul prezentat de banca în favoarea tertului sustinator poate produce efecte și pentru alți operatori economici, respectiv s-ar impune prezentarea contractelor de finanțare sau a altor documente edificatoare care să confirme că banca va putea disponibiliza sume de bani în favoarea ofertantului în temeiul unui act juridic (contract) în care nu este parte”*, în raport de paragraful din documentul emis de banca, cu conținutul: *"În cazul în care oferta depusă de SC .... SRL va fi castigatoare ..."*, afirmație din care, în opinia petentei, *„rezulta explicit eroarea în care se afla banca cu privire la rolul acestei entități în cadrul procedurii de atribuire, aspect care vine să confirme suspiciunea de mai sus”*.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă menționează că a formulat o solicitare de clarificări, din cadrul căreia

redă conținutul întrebărilor nr. 7, 8 și 9, astfel:

- *"Din textul angajamentului de susținere rezulta ca tertul sustinator pune la dispozitia ofertantului scrisoare de confirmare fonduri și nu resursele financiare efective pentru îndeplinirea cerinței de calificare. Argumentați cum înțelegeți să îndepliniți cerința de calificare privind detinerea de resurse financiare în cuantumul impus prin documentația de atribuire".*

- *"În formularul 7C se declară ca Subsemnatul .... în calitate de reprezentant legal al asocierii ... & ... (...). Remediat".*

- *"Deoarece este incert ca documentul prezentat de banca în favoarea tertului sustinator produce efecte și pentru alți operatori economici, vă rugăm să transmiteți documente edificatoare care să confirme ca banca va putea disponibiliza sume de bani în favoarea ofertantului în temeiul unui act juridic (contract) în care nu este parte".*

La întrebările mai sus citate, contestatoarea a furnizat următoarele răspunsuri:

- *"În raportat cu solicitarea dumneavoastră de la punctul 7, vă transmitem că, în condițiile legii, am depus, în oferta, angajamentul privind susținerea financiară, de unde reiese în mod expres ca tertul sustinator S.C. .... S.R.L. se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția asocierii ... & ... toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală a tuturor obligațiilor asumate de asociere. În susținerea celor declarate tertul sustinator a prezentat scrisoarea de confirmare de fonduri în suma de 4.003.209 lei".*

- *"Vă atașăm Formularul 7E remediat".*

- *"Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă răspundem ca scrisoarea prezentată confirmă că tertul sustinator deține resurse financiare pentru susținerea proiectului și ca vor fi valabile și la data semnării contractului. Potrivit art. 186 Alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, asocierea ... & ... a fost susținută din punct de vedere financiar de către tertul sustinator S.C. .... S.R.L., fapt pentru care, în oferta depusă am prezentat, la pagina 68, angajamentul privind susținerea financiară, prin care acesta se obligă să pună la dispoziția asocierii resursele financiare necesare, adică 4.003.209 lei, conform cerinței din fișa de date. Legea în vigoare nu prevede ca ofertantul susținut să dețină o relație contactuală cu banca tertului sustinator".*

Răspunsurile furnizate de petentă, arată autoritatea contractantă, au fost considerate, astfel: răspunsul la întrebarea nr. 7 a fost apreciat a fi neconcludent, deoarece, din textul angajamentului de susținere, rezulta ca tertul sustinator pune la dispoziția petentei "scrisoare de confirmare fonduri" și nu resursele financiare efective pentru îndeplinirea cerinței de calificare; prin răspunsul la întrebarea nr. 8 ofertantul a retransmis Formularul 7C, fiind remediată neconcordanța sesizată; referitor la întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă susține că, „în raport cu solicitarea de a se prezenta documente edificatoare

care sa confirme ca banca va putea disponibiliza sume de bani in favoarea ofertantului in temeiul unui act juridic (contract) in care nu este parte, ofertantul nu a procedat la transmiterea documentelor solicitate care sa ateste in mod cert faptul ca documentul prezentat de banca in favoarea tertului sustinator poate produce efecte si pentru alti operatori economici, respectiv banca disponibilizeaza resursele respective pentru .... insa nu si pentru asocierea ofertanta", concluzia autorității contractante fiind că: „Astfel, **ramane in continuare suspiciunea ca documentul prezentat de banca in favoarea tertului sustinator nu poate produce efecte si pentru alti operatori economici si prin urmare ofertantul nu face proba celor declarate in angajamentul de sustinere**".

2.2. Privind motivul de respingere a ofertei asocierii contestatoare constituit de neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă menționează documentele depuse de către petentă în dovedirea îndeplinirii cerinței respective ca fiind constituite de:

- declaratia privind lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani, semnata de catre ... in calitate de reprezentant legal si data 01.11.2013 (pag. 73 - 76);

- angajamentul privind sustinerea tehnica si profesionala, semnat la 30.10.2013, prin care ... pune la dispozitia asocierii contestatoare toate resursele tehnice si profesionale necesare pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului, constand din Experienta similara necesara indeplinirii cerintei de calificare. Angajamentul este insotit de Declaratia Anexa la acesta, in cuprinsul careia sunt detaliate resursele ce vor fi puse la dispozitia ofertantului (pag. 77 - 78);

- contractul de lucrari nr. **MMRC - 238 - 23/B** din 21.02.2011, incheiat intre .... (reprezentant al administratiei pentru lucrari publice, din partea districtului federal Baja California) in calitate de **Beneficiar** si ..., in calitate de **Antreprenor**, avand ca obiect "*Proiectare si executie sistem de alimentare cu apa potabila si statie de tratare a apei in Palm Valley Ramos, conform specificatiilor: Realizarea tuturor serviciilor de proiectare si executie cu arhitecti si ingineri calificati precum si personal profesionist, (...), constructia unei noi statii de tratare a apei (950 mc/ora), (...)*". Valoarea contractului este de 32.590.8... dolari, iar durata de executie este: de la primirea ordinului de incepere a lucrarilor pana la 15.05.2013 (pag. 83 - 97; 100 - 114);

- Certificat de acceptare finala, semnat la data de 17.05.2013, care atesta faptul ca lucrarile au fost terminate la data de 15.05.2013 si ca acestea sunt in conformitate cu planurile si specificatiile aprobate. Din cuprinsul documentului reies lucrarile ce au fost executate in cadrul contractului, printre care si constructia unei noi statii de tratare a apei, cu o capacitate de 950 mc/ora. (pag. 98 - 99; 115 - 117);

- Scrisoare de recomandare, emisa la 28.05.2013, de catre ...., prin care se atesta faptul ca societatea ... a executat, respectand standardele de calitate, durata stabilita si bugetul alocat, contractual



**MMRC - 238 - 23/B**, semnat in februarie 2011 si complet finalizat la 15.05.2013. (pag. 118 - 120);

- Contractul nr. **MMA - 500 C** din 11.01.2011, incheiat intre ....**S.A.** (... al orasului) in calitate de **Beneficiar** si ..., in calitate de **Antreprenor**, avand ca obiect "*Proiectarea si constructia noii statii de tratare a apei si statiei de apa uzata din zona ...*". Valoarea contractului este de 37.836.037 dolari, iar durata de executie este de la primirea ordinului de incepere a lucrarilor pana in luna Decembrie 2012. Din cuprinsul contractului reiese ca noua statie de tratare a apei va avea o capacitate de 6000 mc/ora. (pag. 121 - 137);

- Certificat de receptie la terminarea lucrarii, semnat la data de 19.07.2012, privind executarea lucrarilor la obiectivul Statia de tratare a apei din zona ....., care atesta faptul ca lucrarile au fost terminate la data de 17.07.2012 si ca acestea sunt in conformitate cu planurile si specificatiile aprobate. (pag. 138; 140);

- Scrisoare de recomandare, emisa la 12.12.2012, de catre ....S.A., prin care se atesta faptul ca societatea ... a executat lucrarile aferente acestui contract conform normelor in vigoare. (pag. 139; 141 - 142).

Considerentele pentru care comisia de evaluare a apreciat ca petenta nu face proba indeplinirii cerintei minime de calificare privind experienta similara sunt precizate de autoritatea contractantă astfel:

- în angajamentul de sustinere din partea Global Business Concepts nu se menționează că tertul sustinator garanteaza autorității contractante faptul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă;

- Referitor la contractul nr. MMRC - 238 - 23/B din 21.02.2011, „s-ar impune solicitarea prezentarii de informatii aditionale care sa confirme veridicitatea executarii in realitate a acestui contract, motivat de faptul ca nu s-a indentificat nicio sursa de informare publica care sa confirme cele declarate de tertul sustinator”;

- De asemenea, „s-ar impune solicitarea probarii veridicitatii informatiilor referitoare la existenta entitatii "...." prin prezentarea unui document de tipul certificatului constatator emis de registrul comertului, iar mai departe, nu s-a regasit nicio confirmare ca entitatea "...." ar fi o organizatie municipala "formata din cetatenii zonei respective", respectiv localitatile Tijuana si Ensenada”;

- Referitor la contractul nr. MMA - 500 C din 11.01.2011, incheiat intre ....S.A. (... al orasului) in calitate de Beneficiar si ... in calitate de Antreprenor, „s-ar impune solicitarea prezentarii in original de certificate constatatoare care sa ateste existenta si obiectul de activitate al entitatilor ....S.A. si ... precum si documente doveditoare care sa ateste legatura dintre ....S.A si municipalitatea din Rosarito precum si sursa de finantare a lucrarilor”;

- In sustinerea veridicitatii contractelor prezentate, „s-ar impune solicitarea prezentarii de documente suport care sa confirme executia

lucrarilor indicate in contracte, cum ar fi planse de lucrari, autorizatia de construire si certificate de plata confirmate de beneficiar si indicarea autoritatii publice in masura sa emita in mod oficial referinte cu privire la lucrarile executate in cadrul acestor contracte, la prima solicitare scrisa a autoritatii contractante".

Autoritatea contractantă menționează că, după efectuarea unor verificări pe Internet, pe site-uri pe care le nominalizează, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificare (intrebarile nr. 10 si 11) cu urmatorul continut:

- *"In ceea ce priveste Angajamentul ferm privind sustinerea tehnica si profesionala a tertului ..., argumentati de unde reiese respectarea reglementărilor statuate prin art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG. nr. 925/2006".*

- *"Referitor la contractul nr. MMRC - 238 - 23/B din 21.02.2011, incheiat intre .... (reprezentant al administratiei pentru lucrari publice, din partea districtului federal Baja California), in calitate de Beneficiar si ..., in calitate de Antreprenor si contractul nr. MMA - 500 C din 11.01.2011, incheiat intre ....SA. (... al orasului), in calitate de Beneficiar si ..., probati realitatea indeplinirii acestor contracte, respectiv prezentati:*

- *informatii de tipul unui anunt de intentie si/sau anunt de participare si anunt de atribuire publicate in cadrul <https://compranet.juncionpublica.gob.mx> sau alte surse publice de informare existente in Mexic care sa certifice modalitatea in care ... a castigat (i-au fost atribuite) cele doua contracte;*

- *informatii referitoare la existenta entitatilor "...." si "....S.A." prin prezentarea unui document de tipul certificatului constatator emis de registrul comertului, avand in vedere ca din referintele disponibile pe internet nu se poate desprinde o astfel de concluzie (...);*

- *documente justificative care sa ateste relatia dintre .... reprezentand operatorul regional al serviciilor de apa canal in regiune si beneficiarul indicat de dvs. (entitatile"...." si"....SA.") respectiv documente aditionale relevante care să ateste transferul de responsabilitate dintre operatorul regional de apa care are calitatea de autoritate contractanta si un tert care ulterior sa atribue contracte publice catre constructor (...) pentru aprox. 2000 de locuitori nu se poate justifica o retea de 28.500 km, doua rezervoare de ....000 mc o statie de tratare cu debitul de 950 mc/h etc.;*

- *indicati autoritatea publica in masura sa emita in mod oficial referinte cu privire la lucrarile executate in cadrul acestor contracte, la prima solicitare scrisa a autoritatii contractante;*

- *indicati sursa de finantare a celor doua contracte".*

La clarificările precitate, solicitate asocierii ... & ... autoritatea contractantă redă răspunsul furnizat de contestatoare, astfel:

*"In ceea ce privește angajamentul ferm privind susținerea tehnica si profesionala a tertului ..., facem precizarea că, în cadrul secțiunii Formulare, autoritatea contractanta a impus modelul de angajament de susținere tehnică, angajament ce este însoțit de anexa Declaratie*

privind experiența similară. Aceste formulare sunt publicate de autoritatea contractantă tocmai pentru ca toți operatorii economici participanți să respecte solicitările autorității contractante, toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă să fie îndeplinite în mod unitar de către toți ofertanții.

Prin urmare, după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă nu poate solicita ca terțul susținător să justifice de ce angajamentul prezentat nu include prevederile art. 11. alin. (4) din HG nr. 925/2006, atât timp cât acesta a prezentat angajamentul ferm în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

(...)

Așadar, terțul susținător a respectat un formular regăsit în documentația de atribuire atașată anunțului de participare, formular ce face parte integrantă și din documentația standard susmenționată și care a fost aprobată de către ANRMAP, situație în care terțul susținător nu își poate însuși atribuțiile unei autorități contractante de a schimba un formular stabilit prin documentația de atribuire, fără acceptul autorității în acest sens".

Referitor la contractele de referință și beneficiarii acestora, răspunsul petentei, redat de către autoritatea contractantă, a fost formulat astfel:

„Cu privire la cerința 1 și 2 de la punctul 11, va rugăm să adresați această solicitare către „....” și „....S.A.”, documentele ce atestă forma de înregistrare a acestora fiind documente oficiale ce nu se eliberează către terțe persoane, iar dumneavoastră având statutul de autoritate contractantă puteți cere eliberarea acestor documente la nivel instituțional.

Referitor la cerința 3 de la punctul 11, va aducem la cunoștință că furnizarea acestor date poate fi făcută de către beneficiarii lucrărilor .... respectiv ....S.A., întrucât aceste documente nu se regăsesc în posesia executantului, prin urmare vă solicităm să adresați această solicitare către aceștia, la nivel instituțional.

În raport cu cerința 4 de la punctul 11, atașat va transmitem actele solicitate, respectiv planșe, ordin de începere și certificate de plată.

Referitor la cerința 5 de la punctul 11, va răspundem ca pentru:

- contractul de lucrări MMA-500 C- referințe cu privire la lucrările executate se pot furniza de către Beneficiarul lucrării: ....S.A., cu sediul în Blvd. Benito Juarez # 9721, Rosarito, Baja California, Mexic, Telefon: +0052664 1382642, email: office@icrosarito.mx;

- contractul de lucrări MMRC-238-23/B- referințe cu privire la lucrările executate se pot furniza de către Beneficiarul lucrării .... cu sediul în Piaza de la Amistad Local C2 Otay Constituyentes, Biv. Alberto Limona Padilla, Tijuana, Mexic, tel: +0052 8442504663, fax: +0052 844 250 4677.

Referitor la cerința 7 de la punctul 11 va răspundem ca sursa de finanțare a proiectelor este din bugetele proprii ale beneficiarilor”.

Autoritatea contractantă mai menționează că, „în susținere,

*ofertantul a prezentat o serie de detalii de construire (planse/planuri), un ordin de incepere a lucrarilor din data de 14.01.2011, emis de ....S.A. si documentul intitulat Summary Work Statement, insusit de ....S.A."*

Autoritatea contractată susține că explicatiile furnizate si documentele prezentate au fost considerate neconcludente, deoarece:

- afirmația petentei conform căreia "autoritatea contractantă a impus modelul de angajament de susținere tehnică" este apreciată ca fiind netemeinică, pe considerentul că „era de datoria ofertantului întreprinderea tuturor demersurilor necesare în vederea prezentării unor documente care să respecte prevederile legale”, susținând că „*modelul formularelor solicitate prin documentatia de atribuire este unul orientativ, cu mențiunea că în privința conținutului documentului prezentat de ofertanți, fiecare informație dintre cele solicitate prin modelele de formulare este obligatorie*”.

- plansele de lucrări aferente contractului nr. MMRC - 238 - 23/B din 21.02.2011, încheiat între ... (reprezentant al administrației pentru lucrări publice, din partea districtului federal Baja California), în calitate de Beneficiar și ..., nu sunt însușite de beneficiar, iar documentele înaintate atașat răspunsului au fost prezentate în forma necorespunzătoare, prin faptul că nu au fost însoțite de „traducerea autorizată legalizată în limba română”;

- contestatoarea a omis prezentarea vreunui comentariu în legătură cu situația sesizată de comisia de evaluare privind imposibilitatea justificării necesității construirii unei rețele de 28.500 km, a două rezervoare de ...000 mc, a unei stații de tratare cu debitul de 950 mc/h etc pentru o unitate administrativ-teritorială cu aprox. 2000 de locuitori.

Autoritatea contractantă, susținând că „*referitor la solicitarea de clarificări privind indicarea autorității publice în măsura să emită în mod oficial referințe cu privire la lucrările executate în cadrul acestor contracte, la prima solicitare scrisă a autorității contractante, se poate reține faptul că ofertantul a indicat beneficiarii lucrărilor, aceiași pentru care nu a prezentat niciun fel de document probant, care să clarifice neconcordanțele sesizate de comisia de evaluare. Prin urmare, în aceste circumstanțe, răspunsul nu putea fi considerat concludent în raport cu regimul juridic rezultat din legea achizițiilor publice din Mexic, condiții în care, comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al răspunsului, ofertantul neînălțurând suspiciunea cu privire la posibila lipsă de veridicitate a informațiilor prezentate de tertul sustinator*”.

Depunând la dosar „*revista presei din 26 noiembrie 2013*”, cu evidențierea articolului „*Proiect european de 18 milioane de euro blocat în urma investigațiilor DNA. Cum a fost verificat ofertantul (...)*”, autoritatea contractantă precizează: „*De menționat că aceasta decizie a avut în vedere inclusiv informațiile disponibile în presa referitoare la investigații în curs de desfășurare cu privire la practica unor operatori economici de a falsifica documente privind experiența similară un*

*exemplu in acest sens fiind articolul prezentat in anexă”.*

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior Deciziei Consiliului nr. ... din ... iar pe suport electronic (DVD), oferta și documentele însoțitoare depuse de asocieria contestatoare.

Prin cererea de intervenție accesorie, formulată „în interesul reclamantului” asocieria ... & ... - terțul susținător al capacității tehnice și profesionale a contestatoarei, menționează că „înțelege să susțină apărarea reclamantului”.

În motivarea cererii sale de intervenție, ... consideră că, prin decizia autorității contractante, îi este lezată imaginea și activitatea pe care o desfășoară, atât în cazul asocierii, cât și în relațiile profesionale cu diverși terți.

Interveninta a depus, în copie, o pagină din cotidianul „El Mexicano” din decembrie 2010, pe care se poate citi sintagma „.....S.A.” și un instrument bancar nelizibil, susținând că cele depuse reprezintă „*anunț publicitar și plata contract*”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S.C. ....S.A. ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectarea și execuția obiectivului „*HD-CL1: Construirea și reabilitarea aductiunilor de apă bruta, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din ... .. SI ....*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... atașat căruia a fost publicată, sub formă de fișiere electronice, documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 23,107,071 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 5.200.000 euro, iar criteriul de atribuire a contractului este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform raportului procedurii nr. 20117 din 04.12.2013, la procedură a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatoarei asocieria ... & ... care a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele precizate de părți în susținerile expuse, iar procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Decizia de respingere a ofertei petentei a fost contestată în termen legal prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va proceda mai întâi la analiza excepțiilor lipsei calității procesuale active și cea a lipsei de interes în promovarea contestației, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație, ambele motivate prin faptul că semnatarul contestației a fost ... iar în Acordul de asociere nr. ...4 din 30.10.2013, asociatul lider nu a fost imputernicit să depună contestații în numele asocierii și astfel, susține autoritatea contractantă, „*nu este intrunita conditia de*

*validitate referitoare la obligatia semnarii contestatiei de catre titularul dreptului de contestare, intrucat nu se poate retine ca asocierea participante la procedura de atribuire ar fi procedat la inaintarea contestatiei nr. .../...*

Caracterul netemeinic al excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei este relevat chiar de conținutul contestației, în care, la partea referitoare la mijloacele de probă, se menționează, printre altele, depunerea documentului „Declarație ... nr. 475/12.12.2013”, document în care emitenta menționează: „Prin prezenta, noi SC .... SRL, in calitate de ofertant asociat in cadrul asocierii SC ....SRL - SC .... SRL va transmitem faptul ca **suntem de acord cu depunerea contestatiei de catre liderul asocierii SC ....SRL** impotriva comunicarii rezultatului din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect: HD-CL 1: CONSTRUIREA SI REABILITAREA ADUCTIUNILOR DE APA BRUTA, REZERVOARELOR SI STATIILOR DE POMPARE APA DIN ... .. SI ....., autoritatea contractanta se ....SA, cu sediul in localitatea ... .., judetul ...

Excepția lipsei de interes în promovarea contestației este neîntemeiată, deoarece, pe lângă faptul că nu este motivată de către autoritatea contractantă, interesul petentei este unul evident, în condițiile în care contestatoarea este singurul ofertant în cadrul procedurii, astfel că, în eventualitatea admiterii acțiunii promovate, contestatoarea ar avea șanse reale de a obține atribuirea contractului, adjudecarea contractului fiind unicul folos practic urmărit, personal, direct, actual și legitim de către orice ofertant care participă la o procedură de atribuire.

Fiind neîntemeiate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă se vor respinge, cauza urmând a fi analizată pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Analizând pe rând motivele de respingere a ofertei depusă de către asocierea ... & ... în ordinea în care acestea au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține următoarele:

1. Cu privire la motivul precizat de către autoritatea contractantă, astfel: „Nu ati facut dovada indeplinirii cerintei minime de calificare referitoare la dovada prin care se confirma ca ofertantul va avea acces la momentul semnarii contractului la disponibile resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banci) de cel puțin 4.003.209 lei, suficiente pentru a realiza cash flow-ul necesar desfasurarii activităților, care va fi destinata cxclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de maxim 3 luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Astfel, in raport cu documentele prezentare, comisia de evaluare a retinut că, din textul angajamentului de sustinere, rezulta ca tertul

sustinator pune la dispozitia ofertantului "scrisoare de confirmare fonduri" si nu resursele financiare efective pentru indeplinirea cerintei de calificare. Prin urmare, cele doua situatii nu sunt echivalente, iar conform angajamentului de sustinere, obiectul acesteia consta intr-un inscris si nu in cel putin 4.003.209 lei, suficiente pentru a realiza cash flow-ul necesar desfasurarii activitatilor, care va fi destinata exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de maxim 3 luni.

Mai departe, s-a retinut ca este incert daca documentul prezentat de banca in favoarea tertului sustinator roate produce efecte si pentru alti operatori economici, respectiv s-ar impune prezentarea contractelor de finantare sau a altor documente edificatoare care sa confirme ca banca va putea disponibiliza sume de bani in favoarea ofertantului in temeiul unui act juridic (contract) in care nu este parte. S-a avut in vedere si paragraful "In cazul În care oferta depusa S.C. .... S.R.L. va fi câștigătoare ...", din care rezulta explicit eroarea in care se afla banca cu privire la rolul acestei entitati in cadrul procedurii de atribuire. aspect care vine sa confirme suspiciunea de mai sus.

Raspunzand la clarificarile comisiei de evaluare, la solicitarea de a prezenta documentele edificatoare care sa confirme ca banca va putea disponibiliza sume de bani in favoarea ofertantului în temeiul unui act juridic (contract) în care nu este parte, nu ați procedat la transmiterea documentelor care sa ateste in mod cert faptul ca documentul prezentat de bancă în favoarea tertului susținător poate produce efecte si pentru alti operatori economici, raspunsul Dvs. fiind apreciat ca fiind neconcludent in conditiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006".

1.1. Cerința invocată ca fiind neîndeplinită, a fost impusă prin pct. III.2.2) „Capacitatea economica si financiara” din fișa de date, astfel: **„Cerinta nr. 2: Dovada prin care se confirma ca ofertantul va avea acces, la momentul semnarii contractului, la disponibile resurse reale negrevate de datorii** (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banci), de cel putin 4.003.209 lei, suficiente pentru a realiza cash flow-ul necesar desfasurarii activitatilor, care va fi destinata exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de maxim 3 luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.

1.2. Pentru probarea îndeplinirii cerinței, în documentele de calificare depuse odată cu oferta, asocierea ... & ... a prezentat:

- documentul intitulat **„ANGAJAMENT privind susținerea financiară** a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”, adresat autorității contractante, cu următorul conținut: „Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului: HD-CL 1: CONSTRUIREA SI REABILITAREA ADUCTIUNILOR DE APA BRUTA, REZERVOARELOR SI STATIILOR DE POMPARE APA DIN ... SI ....., noi S.C. .... S.R.L., având sediul înregistrat la Loc. Nadrag, str. Metalurgistilor, nr.16, Jud. Timis, ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil **să punem la dispoziția Asocierii: ... & ...**

**toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.**

Acordarea sustinerii financiare nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.

În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii S.C. ....S.R.L.&...

- **scrisoare de confirmare de fonduri in suma de 4.003.209 lei, pentru o perioada de 3 luni** pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

Noi, S.C. .... S.R.L., declarăm că înțelegem să răspundem față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de Asocierii: ...&... în baza contractului de achiziție publică și pentru care Asocierii: ...&... a primit susținerea financiară conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune.

Noi, S.C. .... S.R.L., declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de Asocierii: ...&... care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală. sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.

Noi, S.C. .... S.R.L., declarăm că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament.

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 186 alin.(2) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea financiară acordată Asocierii: S.C. ....S.R.L.&...”;

- **Declaratia Anexa la angajament, model Formular nr. 7B**, cu conținutul: „Subsemnatul, ....reprezentant legal al Asocierii: ...&... declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că **datele prezentate în tabelul anexat privind resursele economico-financiare de care dispun și care urmează a fi efectiv puse la dispoziția ofertantului** pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică: HD-CL 1: CONSTRUIREA SI REABILITAREA ADUCTIUNILOR DE APA BRUTA, REZERVOARELOR SI STATIILOR DE POMPARE APA DIN ... .. SI ....., sunt reale.

**Declar, de asemenea, că vom disponibiliza aceste resurse necondiționat**, în funcție de necesitățile care vor apărea pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică având ca obiect HD-CL 1: CONSTRUIREA SI REABILITAREA ADUCTIUNILOR DE APA BRUTA, REZERVOARELOR SI STATIILOR DE POMPARE APA DIN ... .. SI .....



*LISTA privind resursele economico-financiare care urmează a fi efectiv puse la dispoziție ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumire</b>	<b>Valoare</b>	<b>Forma de constituire</b>
1.	Scrisoare de confirmare de fonduri	4.003.209	Scrisoare bancara de confirmare de fonduri

*Prezenta declarație este anexă la "Angajamentul ferm" privind susținerea noastră economico- financiară oferită Asocierii: ...&..."*

- **Scrisoarea de recomandare nr. 682/04.11.2013**, emisa de BRD GSG - Sucursala Lugoj, cu conținutul: „SCRISOARE DE RECOMANDARE pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică «HD-CL1: Construirea si reabilitarea aductiunilor de apa bruta, rezervoarelor si statiilor de pompare apa din ... .. si ....». Către . S.C. ....S.A. ... str. Calea Zarandului, nr.43, localitatea ...: Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului: «HD-CL1: Construirea si reabilitarea aductiunilor de apa bruta, rezervoarelor si statiilor de pompare apa din ... .. si ....», noi, BRD - Groupe Societe Generale SA București, prin Sucursala Lugoj ,,,, telefon 0256/3510..., fax 0256/3510... reprezentata prin .... in calitate de Director ... in calitate de Consilier Business Pro cu atributii de Responsabil, inregistrata la Registrul Comerțului cu nr.J3 5/1193/1998, cod unic 13622889, confirmam urmatoarele:

• Suntem banca prin care ofertantul S.C. .... S.R.L., efectueaza operațiunile bancare. Societatea este considerata de către noi a fi demna de incredere si respectabila. Adeverim faptul ca societatea mentionata si-a îndeplinit intotdeauna la timp obligațiile fata de noi.

*In prezent, ofertantul SC .... SRL **are acces la lichiditati**, produse de finanțare si certificare bancara in valoare de 4.003.209 lei, in vederea susținerii lucrărilor pentru obiectivul «HD-CL1 : Construirea si reabilitarea aductiunilor de apa bruta, rezervoarelor si statiilor de pompare apa din ... .. si ....», in perioada impusa in documentația de atribuire aferenta procedurii in cauza, de 3 luni. Aceasta disponibilitate este valabila si pentru momentul semnării contractului. **In cazul in care oferta depusa de SC .... SRL va fi castigatoare, aceasta suma va fi imobilizata pentru realizarea contractului.***

*Ofertantul SC .... SRL este considerat de către noi a fi competent pentru toate tranzacțiile pe care le întreprinde. Ofertantul mentionat se bucura de o buna reputatie si are experiența in derularea proiectelor”.*

Din cele redate, rezultă că terțul susținător, prin documentele emise, a creat un echivoc în ceea ce privește asigurarea dovezii certe care să confirme „(...) faptul ca va pune la dispozitia ofertantului/candidatului resursele financiare invocate” (art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), astfel:

- deși, în „**ANGAJAMENTUL privind susținerea financiară** a grupului de operatori economici”, declară că „(...) ne obligăm, în mod

ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția Asocierii: ... & ... **toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă**", rezultând astfel că se obligă la asigurarea, în exces față de cerință, a resurselor financiare pentru îndeplinirea integrală a contractului, în același angajament, terțul susținător declară: „În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii S.C. ....S.R.L.&... - **scrisoare de confirmare de fonduri in suma de 4.003.209 lei, pentru o perioada de 3 luni** pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”.

În „declarația anexă la Angajamentul ferm privind susținerea noastră economico- financiară oferită Asocierii: S.C. ....S.R.L.&...”, terțul precizează: „LISTA privind **resursele economico-financiare** care urmează a fi efectiv puse la dispoziție ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”

Nr. crt.	Denumire	Valoare	Forma de constituire
1.	Scrisoare de confirmare de fonduri	4.003.209	Scrisoare bancara de confirmare de fonduri

Văzând resursa financiară „Scrisoare bancara de confirmare de fonduri” care ar fi urmat a fi pusă la dispoziția asocierii contestatoare, se constată că aceasta este, în fapt, „**Scrisoarea de recomandare nr. 682/04.11.2013**”, emisa de BRD GSG - Sucursala Lugoj, cu conținutul: „**SCRISOARE DE RECOMANDARE pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publica (...)**”, prin care banca emitentă precizează expres că „**In cazul in care oferta depusa de SC .... SRL va fi castigatoare, aceasta suma va fi imobilizata pentru realizarea contractului**”.

În situația dată, scrisoare de recomandare care urma a fi pusă la dispoziția asocierii contestatoare, deși confirmă că terțul susținător „*va avea acces, la momentul semnării contractului, la disponibile resurse reale negrevate de datorii*”, nu confirmă și faptul că respectivul terț va pune la dispoziția ofertantului contestator resursele financiare invocate, fiind evident că simpla punere la dispoziție a „*resursei economico-financiare «Scrisoare bancara de confirmare de fonduri»*”, cum o denumește terțul, nu constituie dovada că asocierea susținută va avea acces la suma de 4.003.209 lei.

Prin urmare, angajamentul ferm al terțului susținător de a pune la dispoziția asocierii susținute **suma de 4.003.209 lei pentru o perioada de 3 luni**, era suficient, iar **dovada** posibilității de disponibilizare a respectivei sume, de către terț, putea fi „**Scrisoarea de recomandare nr. 682/04.11.2013**”, dar cu un conținut adecvat, nu cu precizarea inadecvată situației - „*In cazul in care oferta depusa de SC .... SRL va fi castigatoare, aceasta suma va fi imobilizata pentru*

realizarea contractului”, care se constituie într-o clauză expresă imposibil de realizat, deoarece terțul respectiv, nefiind ofertant, nu va putea prezenta vreun act doveditor din care să rezulte că oferta sa a fost declarată câștigătoare, consecința evidentă fiind imposibilitatea de „*imobilizare a sumei pentru realizarea contractului*”.

1.3. Spre a înlătura echivocul creat de către petentă și terțul său susținător, prin adresa nr. 18838 din 13.11.2013 – întrebările nr. 7-9, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de maniera: „*deoarece, este incert că documentul prezentat de bancă în favoarea terțului susținător poate produce efecte și pentru alți operatori economici, vă rugăm să prezentați documente edificatoare care să confirme că banca va putea disponibiliza sume de bani în favoarea ofertantului (...)*”.

1.4. Răspunzând, prin adresa nr. 778/20.11.2013, asocieria ... & ... în loc să corecteze/rectifice documentele viciat prezentate sau să prezinte o completare explicită, corespunzătoare la scrisoarea eliberată de bancă, a înțeles să invoce susțineri de genul: „*(terțul susținător a prezentat scrisoare de confirmare de fonduri (...); scrisoarea prezentată confirmă că terțul susținător deține resurse financiare (...); terțul a prezentat scrisoarea de confirmare de fonduri, în sumă de 4.003.209 lei*”, astfel că „**ANGAJAMENTUL privind susținerea financiară** a grupului de operatori economici” emis de terțul susținător al asocierii ... & ... a rămas în forma inițială conform căreia: „*În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii S.C. ....S.R.L.&... - scrisoare de confirmare de fonduri în suma de 4.003.209 lei, pentru o perioadă de 3 luni pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică*”, angajamentul fiind explicit în sensul de punere la dispoziția asocierii contestatoare a unei scrisori și nu a sumei de 4.003.209 lei, cum s-a solicitat.

Angajamentul terțului emis în sens expres de punere la dispoziția petentei a unei *scrisori de confirmare de fonduri în suma de 4.003.209 lei, pentru o perioadă de 3 luni*, scrisoare care însă nu va putea fi valorificată de către contestatoare, nefiind astfel asigurată suma de 4.003.209 lei solicitată prin pct. III.2.2) „Capacitatea economica și financiară” din fișa de date a achiziției, face ca petenta să nu fi îndeplinit cerința în discuție astfel cum aceasta a fost impusă prin documentația de atribuire, iar angajamentul prezentat să nu respecte dispozițiile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „*In cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci **acesta are obligația de a dovedi susținerea** de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care **aceasta confirmă faptul ca va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare** invocate”.*

1.5. Neîndeplinirea cerinței minime de calificare de a constitui „*Dovada prin care **se confirma ca ofertantul va avea acces, la***

**momentul semnării contractului, la disponibile resurse reale negrevate de datorii** (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banci), de cel puțin 4.003.209 lei, suficiente pentru a realiza cash flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”, oferta petentei intră în categoria celor definite de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind inacceptabilă, iar răspunsurile neconcludente furnizate de contestatoare la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, de către comisia de evaluare, au atras și incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din acest punct de vedere, oferta fiind și neconformă.

Deoarece, autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile legale spre clarificarea situației asigurării „**resurselor reale negrevate de datorii** (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banci), de cel puțin 4.003.209 lei, suficiente pentru a realiza cash flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni”, iar angajamentul terțului de punere la dispoziția Asocierii ... & ... a unei „**scrisori de confirmare de fonduri în suma de 4.003.209 lei, pentru o perioadă de 3 luni** pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică” nu constituie o **dovadă de confirmare a faptului ca terțul susținător va pune la dispoziția contestatoarei resursele financiare** invocate, confuzia creată prin documentele prezentate datorându-se exclusiv culpei petentei, criticile contestatoarei referitoare la motivul de respingere a ofertei analizat sunt neîntemeiate.

2. Cu privire la motivul de respingere a ofertei petentei precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii astfel: „în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, în raport cu răspunsul Dvs. s-a reținut că, referitor la solicitarea privind **prezentarea de documente suport care să confirme executia lucrărilor indicate în contracte**, cum ar fi planșe de lucrări, autorizația de construire și certificate de plată confirmate de beneficiar pentru cele două contracte nominalizate, în raport de documentele prezentate răspunsul nu poate fi considerat concludent.

Astfel, planșele de lucrări aferente contractului nr. MMRC - 238 23/B din data de 21.02.2011, încheiat între .... (reprezentant al administrației pentru lucrări publice, din partea districtului federal Baja California), în calitate de Beneficiar și ....., nu sunt însușite de beneficiar.

Mai mult, în condițiile în care nu sunt însoțite și de alte documente de tipul celor solicitate prin solicitarea de clarificări, sunt insuficiente în vederea probării executării lucrărilor indicate în contracte.

Suplimentar, se impune a fi reținut faptul ca toate aceste

documente au fost prezentare in forma necorespunzatoare, respectiv fara a fi insotite de traducerea autorizata legalizata in limba romana.

Mai mult, omiteti sa faceti comentarii in legatura cu situatia sesizata de comisia de evaluare privind imposibilitatea justificarii necesitatii construirii unei retele de 28.500 km, a doua rezervoare de ....000 mc, a unei statii de tratare cu debitul de 950 mc/h etc pentru aprox. 2000 de locuitori.

Referitor la solicitarea de clarificari privind **indicarea autoritatii publice in masura sa emita in mod oficial referinte cu privire la lucrarile executare in cadrul acestor contracte la prima solicitare scrisa a autoritatii contractante**, se retine faptul ca ati indicat beneficiarii lucrarilor, aceiasi pentru care nu ati prezentat niciun fel de document probant, care sa clarifice neconcordantele sesizate de comisia de evaluare. Prin urmare, in aceste circumstante, raspunsul nu poate fi considerat concludent.

Referitor la solicitarea de clarificari privind indicarea sursei de finantare a celor doua contracte, s-a retinut ca raspunsul nu poate li considerat concludent in conditiile in care ofertantul nu a procedat la prezentarea de documente probante, care sa sustina cele declarate.

In consecinta, comisia de evaluare a retinut caracterul neconform al acestei oferte, în temeniul dispozitiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, dar si inacceptabil, în temeiul dispozitiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006".

2.1. Cerința minimă de calificare privind experiența similară a fost impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date a achiziției, astfel: „Cerinta nr. 1 - Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie sa dovedeasca ca în ultimii 5 ani împliniti la data limita pentru depunerea ofertei, a/au executat (finalizat) 2 statii de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare in cadrul unor contracte de proiectare si executie. Pentru îndeplinirea din punct de vedere cantitativ a cerintei minime solicitate privind experienta similara se accepta, fie prezentarea unui singur contract care sa acopere prin obiectul sau atat proiectarea cat si executia, fie prezentarea unui numar de maxim 3 contracte distincte care sa acopere cel puțin câte unul din tipurile de servicii/lucrari mentionate (proiectare si/sau executie).

Se vor prezenta:

- Lista privind principalele servicii prestare in ultimii 3 ani si respectiv principalele lucrari similare executate în ultimii 5 ani - Formularul nr. 8;

- Copii dupa parti relevante ale contractului/ contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor. Din aceste documente trebuie sa reiasa: beneficiarul, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data incheierii contractului) si in cazul lucrarilor, se va mentiona inclusiv locul executiei acestora, procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu

normele profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit, referinte din partea beneficiarului/clientului respectiv", cu precizarea de la rubrica „Modalitatea de îndeplinire” conform căreia: „Se vor prezenta documentele solicitate in coloana alaturata. (...) **Operatorii economici nerezidenti vor prezenta copiile respective însoțite de traducerea autorizata si legalizata a acestora în limba româna**”.

2.2. Pentru probarea îndeplinirii cerinței mai sus citate, asocierea ... & ... a prezentat următoarele documente:

- Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a asocierii formată din ....S.R.L.- lider și .... S.R.L.- asociat (Formular nr. 8A), eliberat de ..., **cu sediul** înregistrat la .....**MA**, înregistrată la Registrul Public ... sub numărul 5345 în 6 iunie 2001, reprezentată legal de ... în calitate de mandatar, în baza Procurii speciale cu semnătură legalizată la data de 10 Februarie 2013, de notar C. ...., cu apostilă aplicată sub nr. .... Februarie 2013, de .....

La susținerea autorității contractante conform căreia angajamentul ferm nu îndeplinește rigorile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară (...), angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure **îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă**”, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale angajamentului eliberat de terțul susținător: „(...) ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția asocierii formată din ....S.R.L.-lider și .... S.R.L.-asociat resursele tehnice și profesionale **de experiență similară necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică**.”

Noi, ..., declarăm **că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de asocierea formată din ....S.R.L.-lider și .... S.R.L.-asociat, în baza contractului de achiziție publică, și pentru care asocierea formată din ....S.R.L.-lider și .... S.R.L.-asociat a primit susținerea tehnică și profesională conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune.**

Noi, ..., declarăm ca **înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de asocierea formată din ....S.R.L.-lider și .... S.R.L.-asociat care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.**

Noi, ..., declarăm că **înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate autorității contractante** ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament”.

În condițiile în care terțul susținător garantează autorității contractante că **„răspunde, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă, pentru: neexecutarea oricărei obligații asumate de asociere, (...) îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică; (...)prejudiciile cauzate autorității contractante** ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament”, iar modelul de angajament din documentația de atribuire a fost strict respectat, afirmația autorității contractante conform căreia angajamentul nu ar conține clauza referitoare la obligația terțului de **„îndeplinire completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”** este netemeinică, o atare situație putând constitui cel mult obiectul unei clarificări prin care asocierii contestatoare să îi fi fost solicitată o completare/un adendum la angajament, care să conțină, separat și la modul explicit, astfel cum acesta este invocat de către autoritate, o clauză acoperitoare a situației reglementată de art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În documentele de calificare ale asocierii contestatoare, pentru terțul susținător, au mai fost depuse:

a) **Documente de eligibilitate:**

- PROCURA eliberată de către ..., Corporație internațională, **organizată conform legilor din Republica Panama**, pentru mandatarul ..., prin care aceasta a fost împuternicită să reprezinte firma în numele, în locul sau locurile necesare, să execute/ întocmească și să îndeplinească cu puteri depline și legale, unul sau toate documentele, pe care Compania le consideră necesare și adecvate, (...) și să acționeze cu puteri depline în numele COMPANIEI, oriunde va fi necesar, în limitele prezentului mandat, să îndeplinească în România, inclusiv dar nu limitat următoarele (...);

- declarația pe proprie răspundere a mandatarului, dată „sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice”, privind experiența similară a ..., constituită de lista cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, constând în:

Nr. crt.	Obiect contract	Denumirea/nume beneficiar /client Adresa	Calitatea Prestatorului **	Preț contract sau valoarea lucrărilor executate (în cazul unui contract aflat în derulare)	Procent îndeplinit de prestator (%)	Perioadă derulare contract
----------	-----------------	---	----------------------------	--	-------------------------------------	----------------------------

Nr. crt.	Obiect contract	Denumirea/nume beneficiar /client Adresa	Calitatea Prestatorului **	Preț contract sau valoarea lucrărilor executate (în cazul unui contract aflat în derulare)	Procent îndeplinit de prestator (%)	Perioadă derulare contract
1.	Contract de lucrări MMRC - 238 -23 / B / 21 februarie 2011 <i>„Proiectare și execuție sistem de alimentare cu apă potabilă și stație de tratare a apei”</i>	GO & BB Company Plaza de la Amistad Local C2 Otay Constituyentes Blvd. Alberto Limón Padilla (denumit anterior Industrial) Tijuana, B.C. 22130, Mexic	Contractant	32.590.8...,00 USD 99.356.526,28 lei 23.444.754,78 euro	100%	Data începere: 21 februarie 2011 Data finalizare: 15 Mai 2013
2.	Contract MMA-500 C/ 11 Ianuarie 2011 <i>„Proiectarea și construcția noii stații de tratare a apei și stației de apă uzată din zona Playa del Rosarito”</i>	"INGENIERIA Y CONSTRUCTORA ROSARITO S.A." sediul în: Blvd. Benito Juárez # 9721, Rosarito, Baja California, Mexic, 22680	Contractant	37.836.037,00 USD 115.346.942,40 Lei 27.217.948,14 euro	100%	Data începere: 11 Ianuarie 2011 Data finalizare: 17 Iulie 2012

- declarații privind situația personală a terțului susținător, conform art. 180, art. 181, art. 691 din OUG nr. 34/2006;

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, care, printre altele, conține și prevederea: „Subsemnata declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație”.

b) **Contractul de lucrări nr. MMRC - 238 -23/B din 21 Februarie 2011** și documente aferente acestuia:

- CONTRACTUL DE LUCRĂRI nr. MMRC - 238 -23/B din 21 Februarie, 2011, „încheiat de către și între: ...., o organizație municipală (formată din cetățenii zonei respective ce desfășoară activități la nivel local) din statul Baja California, Mexic, (ca reprezentant al administrației pentru lucrări publice, din partea districtului federal Baja California, cu sediul în :Plaza de la Amistad Local C2 Otay Constituyentes Blvd. Alberto Limón Padilla (denumit anterior Industrial) Tijuana, B.C. 22130, Mexic, denumită **"BENEFICIAR"** sau "...” reprezentată de domnul Pérez L, Quiñones, în calitate de Manager, și ..., ("Compania Contractoare"), o **corporație organizată conform legilor din Republica Panama**, înregistrată la Registrul Public Panama, sub nr. 5345 la data de 6 Iunie 2001, cu sediul principal în: Strada 41, Clădirea ISPASA, Etaj 3, Panama City, Republica Panama, reprezentată de domnul Donald C. Fernandez, în calitate de Director Regional, denumită **"Antreprenor"/„Compania**



## **Contractoare".**

Obiectul contractului este menționat ca fiind „*Proiectare și execuție sistem de alimentare cu apă potabilă și stație de tratare a apei*” în Palm Valley Ramos, iar valoarea contractului este menționată ca fiind de 32.590.8...,00 dolari.

- „CERTIFICAT DE ACCEPTARE FINALA MMRC - 238 - 23/B” nr. GBC/MMRC – 238 – 23/B/CFA/17 Mai 2013, eliberat de ...., din cadrul căruia sunt relevante mențiunile: „*Numele proiectului: „Proiectare și execuție sistem de alimentare cu apă potabilă și stație de tratare a apei”; Data semnării contractului: 21 Februarie 2011; Data finalizării proiectului: 15 Mai, 2013; Contractant General: ...; Zona în care se desfășoară lucrările: Districtul Palm Valley Ramos; (...) Forarea a 125 metri pentru sistemul de alimentare cu apă subteran; Montarea conductelor pe o lungime de 28.450 km, Instalarea a 2 rezervoare de apă de aproximativ ....000 metri cubi*” etc.;

- SCRISOARE PE RECOMANDARE nr. GBC/ RFL/MMRC/238-23/B/ 28 Mai 2013, emisă de .....

c) **Contractul nr. MMA – 500 C din 11.01.2011** și documente aferente acestuia:

- CONTRACT MMA- 500 C din 11 Ianuarie 2011, încheiat între „**....S.A.**” în numele și în calitate de **... al orașului**, pe de o parte, cu sediul în: Blvd. Benito Juarez # 9721, Rosarito, **Baja California, Mexic**, 22680. Denumit în continuare „**Beneficiar / Autoritate contractantă**” și „**....**” Corporație cu sediul în: Clădirea ISPASA, Strada 41, Etaj 3, **Panama City, Republica Panama**, denumită în continuare „**Antreprenor / Contractant**”, cu obiect: „*Stații de tratare a apei și stației de apă uzată din zona Playa del Rosarito*” și valoare 3de 7.836.037,00 \$;

- CERTIFICAT DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRII nr. GBC/CFC/MMA500C din 19 Iulie 2012;

- SCRISOARE DE RECOMANDARE nr. GBC/RL/MMA500C din 12 Decembrie 2012.

2.3. Aparent, prin actele depuse, asocierea ... & ... a răspuns, prin terțul susținător – „**....**”, cerinței minime de calificare privind experiența similară așa cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date a achiziției.

Totuși, în considerarea dispozițiilor: art. 7 din HG nr. 925/2006, art. 190 alin. (2), art. 2 și art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, spre asigurarea integrității procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a considerat necesar să își exercite dreptul de a solicita „clarificari sau completari ale documentelor prezentate” (art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006) de către asocierea ... & ... cu referire concretă la stabilirea situației derulării contractelor de referință prezentate de terțul susținător în dovedirea experienței similare.

2.4. Se impune precizarea unora dintre împrejurările care au îndreptățit autoritatea contractantă la aplicarea normelor art. 11 alin.

(3) din HG nr. 925/2006 - „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, sens în care au fost adesea asocierii contestatoare întrebări și solicitări de clarificări de genul:

- furnizării de informații referitoare la existența entităților .... și respectiv ....S.A., preinșii beneficiari ai contractelor de referință privind experiența similară prezentate de terțul susținător ...;

- documente/informații care să ateste o relație între COMMISSION ESTATAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE TIJUANA (operator regional al serviciilor de apă canal din regiune) și cele două societăți indicate în contracte ca fiind beneficiarii lucrărilor executate;

- documente suport care să confirme execuția lucrărilor menționate în cele două contracte și justificarea oportunității executării unei rețele de 28.500 km, a 2 rezervoare cu capacitatea de ....000 mc și 1 stație de tratare cu debit de 950 mc/h (contract nr. MMRC 238-23/B) în condițiile în care localitatea Palm Valley Ramos are aprox. 2.000 locuitori;

- indicării autorităților publice în măsură să emită în mod oficial referințe cu privire la lucrările executate în cadrul contractelor prezentate.

Unul dintre aspectele de natură a îndreptăți clarificarea aspectelor antemenționate, precizat în punctul de vedere al autorității contractante de maniera: *“De mentionat ca aceasta decizie a avut in vedere inclusiv informatiile disponibile in presa referitoare la investigatii in curs de desfasurare cu privire la practica unor operatori economici de a falsifica documente privind experienta similara un exemplu in acest sens fiind articolul prezentat in anexa”*, este constuit de faptul că terțul susținător

- ... - este o societate pe acțiuni **organizată conform legilor din Republica Panama**, cu sediul principal în Republica Panama, țară cu statut de **„paradis fiscal”**, care, potrivit informațiilor publice cum ar fi, spre pildă, cele existente pe site-ul <http://www.ibs-offshore.ro/ro/jurisdiction/Panama>, oferă companiilor înființate pe teritoriul său o serie de avantaje, cum ar fi:

- *„Companiile din Panama pot fi infiintate indiferent de nationalitatea ...ilor si a Actionarilor acestora;*

- *Impozit 0% pe veniturile generate de o Corporatie din Panama in afara teritoriului tarii;*

- *Capitalul social nu trebuie sa fie platit nici in intregime, nici partial;*

- ***Nu este necesara depunerea nici unui raport financiar sau a declaratiilor fiscale la nici o autoritate guvernamentala din Republica Panama, cu conditia ca societatea sa nu functioneze pe teritoriul Panama;***

- Persoanele juridice din orice jurisdicție pot acționa în calitate de ...i, reprezentanți și Acționari ai unei Corporații din Panama;
- Nu este necesar să se organizeze întâlniri anuale ale ...ilor sau ale Acționarilor;
- Directorii și Acționarii pot participa la reuniuni personal, prin reprezentant, prin telefon sau prin orice alte mijloace electronice;
- Sunt necesari 3 (trei) Directori, persoane fizice sau juridice;
- Demnitarii (Presedintele, Secretarul și Trezorerul) nu trebuie să fie ...i, iar o persoană poate ocupa mai multe sau toate funcțiile. Persoanele fizice sau juridice pot fi, de asemenea, numite în funcția de demnitari;
- **Actiunile pot fi emise la purtător sau în forma nominală**, astfel încât, numele Acționarului nu trebuie înregistrat în Registrul Public din Panama, asigurând, **anonimatul total**;
- O corporație poate efectua tranzacții și poate avea active în orice parte a lumii, fără a avea obligația de a menține activele în Republica Panama;
- **Corporațiile din Panama au dreptul, prin lege, de a efectua orice act legal**;
- **Nu există niciun control al schimbului**".

Un alt aspect ce impunea clarificările solicitate de autoritatea contractantă este constituit de faptul că cele două companii indicate ca fiind beneficiari ai celor două contracte - .... și respectiv ....**S.A.** nu se regăsesc în niciuna dintre sursele de informare publică, după cum nu se regăsesc nici referiri privind contractele indicate ca fiind de referință pentru susținerea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

Singura sursă publică ce menționează contractele în cauză este site-ul personal al terțului susținător - ..... dar unde, pentru contractul „Agreement MMA-500 C” sunt afișate doar 3 fotografii, același număr de fotografii fiind afișate și pentru proiectul „Agreement MMRC-238-23/B”, fără a fi menționată nicio altă informație privind contractele a căror paternitate este invocată de către terțul susținător.

Mai mult, anumite informații publicate pe site-ul de Internet al terțului susținător sunt de natură a îndreptăți chiar banuiala legitimă de lipsă de veridicitate, cum ar fi cele din secțiunea „**Our Romanian Projects**”, unde sunt nominalizate un număr de peste 20 de proiecte, pretinse a fi realizate de către terțul susținător în România, dar, referitor la care, informațiile publicate în SEAP – anunțurile de atribuire – precizează alți contractori, sens în care se poate exemplifica cu:

- Pasaj denivelat pe centura de ocolire Arad (DN7 km 540+248) peste CF Arad-București, nominalizat de ... ca fiind în execuția sa, în timp ce Anunțul de atribuire numărul 104586/29.03.2011 precizează operatorul economic caruia i-a fost atribuit contractul ca fiind Asocieria ....

- Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă potabilă și canalizare, inclusiv realizarea stațiilor de pompare apă uzată menajeră în comunele

Cornetu, Ciorogarlarla si Domnesti - Anunt de atribuire (utilitati) numarul 119732/21.12.2011 - ASOCIEREA S.C. .... S.R.L.

- Achizitia lucrarilor de constructii-montaj pentru investitia de baza în cadrul proiectului „Reabilitare si modernizare DJ 648 Ionesti - Olanu – limita judetului Olt, km 0+000 – 8+900 si constructie doua poduri din beton armat, Judetul Vâlcea” - Anunt de atribuire numarul 154741/02.07.2012 - Castigator - S.C. .... S.A., lider al Asocierii S.C. ....

- Lucrari de modernizare retea stradala la nivelul Municipiului TG. Mures –transa II, cuprinse în Planul Integrat de Dezvoltare urbana a Municipiului Tg. Mures, finanantat prin Programul Operational Regional 2007-2013, Axa prioritara 1 – “Sprijinirea dezvoltarii durabile a oraselor - poli urbani de crestere”, Domeniul major de interventie 1.1.–Planuri integrate de dezvoltare, sub-domeniul–Poli de dezvoltare urbana - Anunt de atribuire numarul 133131/23.01.2013: Numele si adresa operatorului economic caruia i-a fost atribuit contractul - SC ....SRL, (lider al asocierii dintre ....

- Executia lucrarilor pentru proiectul, “Reabilitarea zonei urbane < Dealul Cetatii > monument al naturii si istoric cu valoare turistica ridicata, din municipiul ...” - incintele II si III; Anunt de atribuire numarul 134291/02.03.2013 - Numele si adresa operatorului economic caruia i-a fost atribuit contractul - .... etc.

Considerentele enunțate erau de natură a îndreptăți autoritatea contractantă la efectuarea de verificări suplimentare cu privire la susținerea experienței similare a petentei, iar în situația în care clarificările solicitate de autoritatea contractantă erau considerate a fi excesive sau nejustificate, acestea puteau fi contestate și probate ca atare în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de conținutul adresei de clarificări nr. 18838 din 13.11.2013, de către asocierea ... & ...

Nefiind contestate, clarificările solicitate au fost însușite de contestatoarele care astfel era obligată la a furniza răspunsuri și probe concludente în lămurirea aspectelor supuse clarificării.

2.5. În analiza răspunsului asocierii ... & ... la clarificările solicitate de autoritatea contractantă constituit de afirmațiile: „(...) va rugam să adresati această solicitare către „....” și “....S.A.”, documentele ce atestă forma de înregistrare a acestora fiind documente oficiale ce nu se eliberează către terțe persoane, iar dumneavoastra avand statutul de autoritate contractanta puteti cere eliberarea acestor documente la nivel institutional.

(...) va aducem la cunostinta ca furnizarea acestor date poate fi făcută de către beneficiarii lucrărilor .... respectiv .... SA, întrucât aceste documente nu se regăsesc în posesia executantului, prin urmare vă solicităm să adresați această solicitare către aceștia, la nivel institutional.

(...) va raspundem ca pentru:

- contractul de lucrări MMA-500 C- referințe cu privire la lucrările

executate se pot furniza de către Beneficiarul lucrării: ....SA, cu sediul în Blvd. Benito Juarez # 9721, Rosarito, Baka California, Mexic, Telefon: +0052 664 1382642, email: [office@icrossarito.mx](mailto:office@icrossarito.mx);

- contractul de lucrări MMRC-238-23/B- referințe cu privire la lucrările executate se pot furniza de către Beneficiarul lucrării GO& BB Company cu sediul în Plaza de la Amistad Local C2 Otay Constituyentes, Blv. Alberto Umana Padilla, Tijuana, Mexic, tel: +0052 8442504663, fax: +0052 844 2504677",

Consiliul se va raporta la prevederile art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 187 alin. (1) din același act normativ potrivit căroră „Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita ca **operatorul economic** care participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică **sa faca dovada capacitatii sale tehnice si/sau profesionale**”.

Astfel, prin prezentarea, de către asocierea contestatoare, a unor documente suspecte de lipsă de veridicitate, iar pentru verificarea temeiniciei actelor prezentate indică drept sursă publică aceleași societăți, care nu transpar în spațiul public, petenta nu constituie dovezi ale capacitatii sale tehnice si/sau profesionale, obligația de a constitui probatoriul capacităților solicitate fiind a ofertantului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a solicitat petentei să indice „autoritățile publice în măsură să emită în mod oficial referințe cu privire la lucrările executate în cadrul contractelor prezentate”, întrebare trecută însă sub tăcere de către contestatoare, atât în răspunsul dat clarificărilor, cât și în conținutul contestației.

Neconstituind dovada fermă a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, modalitatea echivocă propusă de contestatoare a fi acceptată ca fiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței contravine „asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică” reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, legalizarea și apostilarea actelor depuse și enumerate în conținutul prezentei certificând însușirea respectivelor acte de către părțile semnatare și nu deținerea experienței similare prin execuția efectivă a lucrărilor de către terțul susținător.

Astfel, în lipsa prezentării de probe concludente în susținerea experienței similare, declarată și invocată în susținerea contestației din partea terțului ..., asocierea ... & ... nu a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, caz în care oferta acesteia s-a încadrat în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fiind în mod judicios respinsă, ca inacceptabilă.

Anunțul de presă invocat de intervenienta ..., în care apare denumirea „....SA”, nu poate constitui dovadă a executării unui contract, cu atât mai mult cu cât, în cadrul respectivului anunț nu se face vreo referire la contractul invocat, nu este precizat contractorul executant și nu conține vreo informație care să faciliteze identificarea de date de natura celor solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune, astfel:

- va respinge, ca neîntemeiate, excepțiile lipsei calității procesuale active a contestatoarei ... și cea a lipsei interesului în promovarea contestației, invocate de autoritatea contractantă S.C. ....S.A. ...

- va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu S.C. ....S.A. ...

- în temeiul art. 61 alin. (1) din NCPC, cererea de intervenție accesorie, formulată „în interesul reclamantului” de către ... se va încuviința în principiu, iar prin respingerea contestației, se va respinge și intervenția în interesul petentei-reclamante, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....