



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 3.../2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „negociere”, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTAv, LES MT,LES JT COR ..., COR ..., COR ... COR ..., COR ..., COR ...”, cod CPV 71323100-9, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea criteriilor de calificare și selecție referitoare la:

- Capacitatea tehnică și/sau profesională
- Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentului „Clari Proi PTA, PTM 1 [CN.../010] clarificare proi PTA, PTM, etc1. pdf” publicat în SEAP în data de ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „negociere”, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTAv, LES MT,LES JT COR ..., COR ..., COR ... COR ..., COR ..., COR ...”, cod CPV 71323100-9, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în

conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații care formează obiectul dosarelor nr. ... și respectiv nr. .../2013, au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere”, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTA v, LES MT, LES JT COR ..., COR ..., COR ... COR ..., COR ..., COR ...”, cod CPV 71323100-9, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea criteriilor de calificare și selecție referitoare la:

- Capacitatea tehnică și/sau profesională
- Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În fapt, contestatorul menționează că solicită modificarea criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau

profesională și standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului prin:

A. eliminarea cerințelor referitoare la autorizarea din punct de vedere SSM a persoanelor autorizate ANRE grad IIIA din Cerința 2 din cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și din cap.5 Condiții minime de calificare, alin.3 Structura minimă a personalului, din Caietul de Sarcini;

B. eliminarea Cerinței 2 lit.c) din cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și a Cap.5 Condiții minime de calificare alin.3 paragraf 3 „Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii S.U. și protecția mediului” din Caietul de Sarcini;

C. eliminarea cerinței 2: ISO14001 din art. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;

D. eliminarea cerinței de la Cap.5 Condiții minime de calificare alin.6 din caietul de sarcini: *„Contractantul va completa Chestionarul privind securitatea și sănătatea în muncă...”* și eliminarea Anexei 12 la caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul prezintă punctual criticile sale astfel:

A. Cerința 2 din cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și din cap.5 Condiții minime de calificare, alin.3 Structura minimă a personalului, din Caietul de Sarcini, prevăd următoarele:

*“Candidatul va depune „Lista cu personalul care este atestat pentru proiectare, cu copii după aceste atestare astfel: a) Conducător tehnic - 1 persoană, autorizată gradul III A (cfm Ordin ANRE nr.11/13.03.2013), autorizată dpdv al securității muncii (cfm HG 1146/2006);” și*

*“d) Proiectanți - min 2 persoane, autorizate gradul III A ( cfm Ordin ANRE nr. 11/13.03.2013).autorizate din dpdv securității muncii (cfm HG 1146/2006)-poate fi prin cumul de functii/prin contract”.*

În susținerea sa, contestatorul precizează că:

1. în art. 25 din Ordinul ANRE nr. 23/2013 se prevede că pentru atestat tip C1A operatorul economic *„trebuie să facă dovada existenței a:*

*a) 2 angajați electricieni autorizați gradul IIIA. având rol de coordonare a activităților;*

*b) următorilor specialiști, având în vedere prevederile art. ...*  
• *unui responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă,*

• *unui responsabil în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei*

*c) unui Sistem de Management al Calității (SMC) certificat de una dintre societățile acreditate de RENAR sau de un alt organism similar pe plan internațional, din care să reiasă că solicitantul*

*desfășoară activitățile supuse atestării în condițiile standardului ISO 9001”.*

Totodată contestatorul atrage atenția că prin articolul antemenționat nu se solicită ca cele 2 persoane autorizate ANRE cu gradul IIIA să fie și *”autorizate din dpdv securității muncii (cfm HG 1146/2006)”* și, cu toate acestea conform prevederilor art. 2, art. 12 lit. h), art. 53 și art. 55 din Anexa la Ordinul 23/2013 al ANRE, operatorul economic care deține un astfel de atestat are dreptul sa execute oricâte lucrări de tipul celor care fac obiectul contractului.

2) personalul care e implicat în activități de proiectare, autorizat ANRE pentru aceste activități cu autorizare de tip A conform art. 9 alin. (2) lit. a) din Anexa la Ordinul ANRE nr.11/2013 nu poate fi autorizat din punct de vedere SSM conform HG 1146/2006. În acest sens, contestatorul arată că HG nr. 1146/2006 prevede autorizarea SSM pentru activități de *”exploatare, întreținere și reparații”*, iar autorizarea de tip A a ANRE nu e valabilă pentru aceste activități, invocând în susținerea sa faptul că:

- în art. 7 pct. 8 din anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE, autoritatea competentă (ANRE) definește *”Operarea/ Exploatarea instalațiilor electrice aferente unor capacități energetice”* ca fiind *„Supravegherea permanentă a funcționării instalațiilor electrice, pregătirea și coordonarea manevrelor, inclusiv mentenanța acestora, realizarea operațiilor și manevrelor în mod nemijlocit într- o instalație electrică, în vederea funcționării sigure și economice a acesteia, cu respectarea reglementărilor tehnice, de securitate și sănătate în muncă și în domeniul protecției mediului, stabilite prin legislația în vigoare”*, rezultând de aici că exploatarea nu este același lucru cu proiectarea instalațiilor electrice.

- conform art. 35 pct B din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE, *„în calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către Autoritatea competentă, conform prevederilor Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din sistemul electroenergetic, astfel:*

*b) Electricianul Autorizat gradul/tipul IIA, III A sau IVA proiectează/coordonează elaborarea proiectului de către un colectiv de electricieni calificați/ autorizați, după caz ”*

- conform art. 35 pct. C din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE, *„Electricianul Autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB, care desfășoară activitatea de operare a instalațiilor din patrimoniul operatorului de rețea, coordonează/ supraveghează executarea activităților de întreținere/reparații ale instalațiilor electrice respective .”*

- conform art. 35 pct. D din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE, *”b) Electricianul Autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB care desfășoară activitatea de operare a instalațiilor electrice din patrimoniul*

*producătorului/ clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat, coordonează/ supraveghează executarea lucrărilor de întreținere/reparații ale instalațiilor electrice respective, c) Electricianul Autorizat gradul/ tipul IIA, IIIA sau IVA coordonează/ supraveghează realizarea proiectelor de instalații electrice din patrimoniul producătorului/ clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat, în vederea dezvoltării sau re tehnologizării acestora. "*

Concluzionând, contestatorul afirmă că, în baza celor precizate în art. 35 pct. B, C, D din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE, activitățile de întreținere și reparații sunt specifice autorizării de grad/tip B, activitatea de proiectare, care constituie obiectul contractului de achiziții publice, neavând legătură cu activitățile de întreținere și reparații. De asemenea, contestatorul susține că prin păstrarea acestor cerințe, autoritatea contractantă obligă operatorii economici atestați pentru activitatea de proiectare instalații electrice în conformitate cu Ordinul 23/2013 al ANRE să angajeze personal cu autorizare tip B, conform art. 9 alin.(2) lit. b) din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE, care e autorizat pentru activități de "exploatare, întreținere și reparații", dar nu și pentru activitatea de proiectare, care reprezintă obiectul contractului de servicii, încălcând drepturile precizate de autoritatea competentă (ANRE) în:

- art.55 lit. g) din anexa la Ordinul 23/2013 al ANRE "Titularul de atestat are dreptul de a desfășura activitățile pentru care deține Atestat, pe perioada de valabilitate a acestuia și în conformitate cu competențele stabilite...";

- art 36 alin. (1) din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE "Electricienii autorizați care își desfășoară activitatea cu respectarea prevederilor art.35 lit. A), lit. B) și lit. D) din Regulament, au dreptul să întocmească documentații ale instalațiilor electrice proiectate/ executate în conformitate cu competențele precizate și de a le înregistra la operatorul de rețea, în conformitate cu prevederile legale în vigoare";

- în art. 36 alin. (2) lit b) din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE „pentru situația reglementată prin art.35 lit. B): la înregistrarea unui dosar al instalației electrice proiectate/ executate de operatorul economic atestat, se vor prezenta copia atestatului emis de Autoritatea competentă și ale unei adeverințe emisă de operatorul economic atestat din care să rezulte că Electricianul Autorizat este angajatul său”.

3) Art.3.3.25 din HG nr. 1146/2006 prevede „Autorizarea personalului pentru lucru la instalațiile tehnice electrice în activitățile de exploatare, întreținere și reparații trebuie să se realizeze, conform regulamentului pentru autorizarea electricienilor din punctul de vedere al securității muncii, pe baza de examen medical, psihologic și

*test de verificare a cunostintelor profesionale, de securitate și sănătate în muncă și de acordare a primului ajutor".*

Contestatorul învederează că activitatea de proiectare, care reprezintă obiectul contractului de servicii, constă în principal în vizualizarea instalațiilor, notarea elementelor din care sunt constituite, măsurarea distanțelor dintre elementele de construcție (elemente care nu sunt sub tensiune), desenarea și reprezentarea la scară a acestora, efectuarea de calcule, stabilirea de soluții în conformitate cu reglementările legale. De asemenea se menționează că personalul implicat în activități de proiectare nu execută operații de „*exploatare, întreținere și reparații*” la instalațiile electrice, el nefiind atestat ANRE pentru astfel de lucrări, iar activitatea de proiectare fiind total diferită de cea de exploatare, întreținere, sau reparații.

În continuare, contestatorul arată că, releveele instalațiilor presupun determinarea poziției și tipului construcțiilor și instalațiilor existente, fără a interveni în instalații în sensul prevăzut de art. 3.3.25 din HG 1146/2006 care se referă la activități de exploatare, întreținere și reparații. În plus, determinarea poziției construcțiilor și instalațiilor existente se face de către topometri autorizați, care ar trebui, dacă afirmațiile autorității contractante ar avea bază legală, să dețină și calificarea de electrician autorizat și autorizație din punct de vedere SSM, cerință pe care însă autoritatea contractantă nu o prevede.

În final, contestatorul susține că solicitarea de modificare a criteriilor de calificare și selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin eliminarea cerinței referitoare la autorizarea din punct de vedere SSM a persoanelor autorizate ANRE grad IIIA, respectiv din Cerința 2 din cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și Cap.5 Condiții minime de calificare alin.3 Structura minimă a personalului, este motivată de:

- faptul că aceasta cerința nu poate fi justificată prin prevederile HG 1146/2006;

- prevederile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006 actualizată, întrucât restricționează participarea la procedura de licitație a operatorilor economici care dețin certificat C1A și care, conform prevederilor Ordinului 23/2013 al ANRE, au dreptul de a executa servicii de genul celor care fac obiectul contractului;

- prevederile art 179 alin. (1) din OUG 34/2006 actualizată, întrucât cerința menționată nu are nici o legătură evidentă cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit, adică prestări servicii proiectare instalații electrice.

B) Cerința 2 lit. c) din cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și Cap.5 Condiții minime de calificare alin.3 paragraf 3 din caietul de sarcini prevăd următoarele:

*"Candidatul va depune „Lista cu personalul care este atestat pentru proiectare, cu copii după aceste atestate astfel [...] c)Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii, S.U. și protecția mediului - 1 persoană instruită periodic în aceste domenii, conform prevederilor legale, cu studii superioare/medii , autorizată dpdv al securității muncii (cfm HG 1146/2006) - poate fi prin cumul de funcții/prin contract;"*

În susținerea criticilor sale, contestatorul arată că:

1. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(6) Legea 319/2006 Legea securității și sănătății în muncă și art. 24 alin. (2) din Hotărârea 1425/2006 un *„Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii, S.U. și protecția mediului - persoană instruită periodic în aceste domenii, conform prevederilor legale, cu studii superioare/ medii, autorizată dpdv al securității muncii (cfm HG1146/2006)"* are responsabilități doar privind activitățile sale specifice de sănătate și securitate în muncă, situații de urgență și protecția mediului, fără a avea responsabilități în ceea ce privește activitatea de proiectare. Contestatorul precizează că, din acest motiv acest angajat nu influențează în nici un fel activitatea de proiectare, fiind astfel nerelevantă în raport cu contractul de servicii, a cerinței de a prezenta dovezi privind existența unui angajat cu responsabilitățile menționate de autoritatea contractantă.

2. Art.25 din Ordinul ANRE nr. 23/2013 care stabilește structura de personal a operatorilor economici care au dreptul de a presta servicii de proiectare conforme celor care fac obiectul contractului nu include ca cerință obligatorie un astfel de angajat sau serviciu extern. În opinia contestatorului, impunerea de către autoritatea contractantă a unor condiții de număr și tipuri de angajați diferită de cerințele ANRE, singura autoritate competentă care poate stabili cine și în ce condiții are dreptul de a proiecta instalații electrice pe teritoriul României, înseamnă în fapt restricționarea accesului la licitație a operatorilor economici care îndeplinesc cerințele ANRE, dar nu le îndeplinesc și pe cele suplimentare impuse de autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatorul solicită modificarea criteriilor de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, prin eliminarea Cerinței 2 lit. c) din cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională din fișa de date și a cerinței de la Cap.5 Condiții minime de calificare alin.3 din Caietul de Sarcini, motivat de:

- faptul că aceasta cerință nu poate fi justificată prin prevederile HG 1146/2006

- prevederile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006 actualizată, întrucât restricționează participarea la procedura de licitație a operatorilor economici care dețin certificat C1A și care, conform prevederilor Ordinului 23/2013 al ANRE, au dreptul de a executa

servicii de genul celor care fac obiectul contractului, cerințele ANRE neincluzând obligativitatea existenței în structura de personal a operatorului economic a unui *"Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii, S.U. și protecția mediului"*, *"persoană instruită periodic în aceste domenii, conform prevederilor legale, cu studii superioare/ medii, autorizată dpdv al securității muncii (cfm HG 1146/2006)"* ci, conform art.25 din Ordinul ANRE nr. 23/2013, a unui *„responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă”*.

- prevederile art 179 alin. (1) din OUG 34/2006 actualizată, întrucât cerința menționată nu are nicio legătură evidentă cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit, adică prestări servicii proiectare instalații electrice, *"responsabilul cu securitatea și sănătatea muncii, S.U. și protecția mediului"* neavând conform legii responsabilități în activitatea de proiectare care face obiectul prezentei licitații

C. Cerința 2: ISO 14001 din art.III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date prevede următoarele:

*„candidatul va depune Certificate emise de organisme independente prin care se atestă respectarea standardelor de proiectare a mediului SR EN ISO 14001:2005, sau certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene; orice alte probe sau dovezi în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al proiectiei mediului, caz în care se va prezenta și raportul de audit emis de un organism de certificare”*

În susținerea criticilor sale cu privire la acest punct, contestatorul arată că:

1) Pentru a putea depune un certificat *"SR EN ISO 14001:2005, sau certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene"* candidatul trebuie să fie certificat de un organism independent, iar pentru *"orice alte probe sau dovezi în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al proiectiei mediului, caz în care se va prezenta și raportul de audit emis de un organism de certificare"* candidatul trebuie să fie în curs de certificare, auditat și auditul să consemneze că acesta îndeplinește condițiile de certificare.

Totodată contestatorul susține că, autoritatea competentă (ANRE), în art. 25 din anexa la Ordinul 23/2013 al ANRE nu include certificarea conform ISO 14001 ca cerință pentru atestarea operatorilor economici pentru activitatea de proiectare (atestat de tip C1A). Mai mult, autoritatea competentă nu include această cerință pentru nici un tip de atestat aferent activității de proiectare, fiind prevăzută doar pentru activități de execuție lucrări instalații electrice. În acest condiții contestatorul apreciază că impunerea de către



autoritatea contractantă a unor condiții de număr și tipuri de angajați diferită de cerințele ANRE, singura autoritate competentă care poate stabili cine și în ce condiții are dreptul de a proiecta instalații electrice pe teritoriul României, înseamnă în fapt restricționarea accesului la licitație a operatorilor economici care îndeplinesc cerințele ANRE, dar nu le îndeplinesc și pe cele suplimentare impuse de autoritatea contractantă.

2) Contestatorul învederează că activitatea de proiectare, care reprezintă obiectul contractului de servicii, constă în principal în vizualizarea instalațiilor, notarea elementelor din care sunt constituite, măsurarea distanțelor dintre elementele de construcție (elemente care nu sunt sub tensiune), desenarea și reprezentarea la scară a acestora, efectuarea de calcule, stabilirea de soluții în conformitate cu reglementările legale. În opinia contestatorului, nici una dintre aceste activități nu are cum să afecteze mediul înconjurător astfel încât să fie necesară luarea de măsuri de protecție în timpul desfășurării proiectării, deci în timpul desfășurării contractului de servicii. În consecință, contestatorul consideră că, cerința certificării ISO 14001 a candidatului nu poate fi justificată prin art. 188 alin. (2) lit. f, deoarece nu e cazul să se ceară informații privind măsuri de protecția mediului pentru activitatea de proiectare, aceste informații nefiind relevante pentru îndeplinirea contractului și în timpul îndeplinirii contractului de servicii.

Concluzionând, contestatorul solicită eliminarea cerinței 2: ISO 14001 din art. III.23.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, motivat de:

- faptul că aceasta cerința nu poate fi justificată prin prevederile articolului art 188 alin. (2) lit. f) din OUG 34/2006 actualizată;

- prevederile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006 actualizată, întrucât restricționează participarea la procedura de licitație a operatorilor economici care dețin certificat C1A și care, conform prevederilor Ordinului 23/2013 al ANRE, au dreptul de a executa servicii de genul celor care fac obiectul contractului;

- prevederile art. 179 alin. (1) din OUG 34/2006 actualizată, întrucât cerința menționată nu are nici o legătură evidentă cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit, adică prestări servicii proiectare instalații electrice.

D. Cerința de la Cap.5 Condiții minime de calificare alin.6 din caietul de sarcini: „*Contractantul va completa Chestionarul privind securitatea și sănătatea în muncă...*” și eliminarea Anexei 12 la Caietul de Sarcini prevede următoarele:

“*Contractantul va completa Chestionarul privind securitatea și sănătatea în muncă, situațiile de urgență și protecția mediului (Anexa 12)*”.

În susținerea solicitării de eliminare a acestei cerințe, contestatorul menționează că:

- activitatea de SSM, SU și protecția mediului nu sunt relevante în timpul desfășurării activității de proiectare și nu sunt impuse ca și condiții obligatorii pentru atestarea operatorilor economici care proiectează instalații electrice ci doar pentru cei care execută sau exploatează astfel de instalații.

- Punctul 1. Cerințe obligatorii din Anexa 12 la Caietul de sarcini prevede:

*„Necompletarea chestionarului sau completarea parțială a acestuia va conduce la respingerea candidaturii”.*

Nota de la întrebarea 1.1. din chestionarul din Anexa 12 la Caietul de sarcini prevede: *„Toți subcontractanții vor participa în mod obligatoriu la precalificarea privind securitatea și sănătatea în muncă, situațiile de urgență și protecția mediului”.*

Contestatorul consideră că prin aceste precizări autoritatea stabilește criteriile de calificare și selecție a candidaților, criteriile privind capacitatea tehnică și/sau profesională (1.3 - Lista personalului autorizat SSM ISCIR, 1.4 Lista echipamentelor individuale de protecție; 1.8 personalul S.U, responsabil mediu; 1.9 nivel instruire lucrători SSM; 1.11 Nume medic/firma medicina muncii; 1.13 Personal Șef șantier, coordonator SSM; 1.17 Angajați cu pregătire în acordarea primului ajutor), care nu sunt precizate și în fișa de date sau în anunțul de participare prin aceasta rezultând conf art.33 alin (3) că reprezintă clauze nescrise.

Totodată, se afirmă că prin impunerea de depunere obligatorie sub sancțiunea descalificării a unor liste cu personal calificat în diverse meserii, sau liste cu echipamente din dotare, se stabilesc noi criterii de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională, acestea nefiind precizate în anunțul de participare sau în fișa de date, ceea ce încalcă principiul transparenței.

În concluzie, contestatorul solicită excluderea cerinței de la Cap.5 Condiții minime de calificare alin.6 din Caietul de Sarcini: *„Contractantul va completa Chestionarul privind securitatea și sănătatea în muncă”* și integral a Anexei 12 la Caietul de Sarcini, motivat de:

- prevederile art. 33 alin.(3) prin introducerea de criterii de calificare în caietul de sarcini fără ca acestea să se regăsească în fișa de date/anunțul de participare

- prevederile art. 178 alin. (1) prin introducerea de criterii de calificare (cuprinse în chestionar) privind capacitatea tehnică și/sau profesională a personalului fără ca acestea să fie precizate în cadrul anunțului de participare

- prevederile art 178 alin. (2) din OUG 34/2006 actualizată, întrucât restricționează participarea la procedura de licitație a

operatorilor economici care dețin certificat C1A și care, conform prevederilor Ordinului 23/2013 al ANRE, au dreptul de a executa servicii de genul celor care fac obiectul contractului;

- prevederile art. 179 alin. (1) din OUG 34/2006 actualizată, întrucât cerința menționată nu are nici o legătură evidentă cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit, adică prestări servicii proiectare instalații electrice.

Prin adresa nr.72550/10.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 42358/10.12.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

A. Astfel, referitor la criticile contestatorului cu privire la cerința de calificare precizată în documentația de atribuire la Secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - respectiv, autorizarea din punct de vedere SSM a persoanelor autorizate ANRE grad IIIA, care în opinia acestuia, în cazul persoanelor implicate în activități de proiectare, nu ar fi necesară autoritatea contractantă, precizează că respectarea acestei cerințe este necesară pentru îndeplinirea contractului în cauză, având în vedere în primul rând specificul activității ... și anume distribuția de energie electrică. Autoritatea contractantă menționează că activitățile de proiectare solicitate prin caietul de sarcini includ operațiuni care se vor executa în instalațiile electrice de distribuție aflate în exploatare (sub tensiune) cum ar fi:

- controlul vizual pe traseul liniei electrice în vederea inventarierii elementelor componente și a stării tehnice a acestora.

- participarea prestatorului la predarea-primirea amplasamentului rețelei electrice.

- participarea prestatorului la recepția rețelei electrice.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă precizează că activitatea de control în vederea inventarierii instalațiilor electrice și participarea la predările de amplasament și recepții este similară cu activitatea de exploatare, activitate care poate fi efectuată numai de personal autorizat SSM, astfel cum este prevăzut de art.3.3.25 din HG 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă: *„3.3.25. Instalațiile sau echipamentele de muncă electrice trebuie să fie exploatate, întreținute, reglate, reparate și puse sub tensiune numai de către personal calificat în meseria de electrician autorizat din punctul de vedere al securității muncii. Autorizarea personalului pentru lucru la instalațiile tehnice electrice în activitățile de exploatare, întreținere și reparații trebuie să se realizeze conform regulamentului pentru autorizarea electricienilor din punctul de vedere al securității muncii, pe bază de examen*

medical, psihologic și test de verificare a cunoștințelor profesionale, de securitate și sănătate în muncă și de acordare a primului ajutor”.

În susținerea sa autoritatea invocă definiția noțiunii de „exploatare” care conform SR EN 50110-1-2005 – Exploatarea instalațiilor electrice, este reprezentată astfel:

### *”3.1.2.Exploatare*

*Toate activitățile care cuprind lucrările necesare pentru a permite funcționarea instalației electrice. Aceste activități cuprind domenii, cum sunt manevrare, comandă, control și întreținere atât pentru o lucrare electrică cât și neelectrică”.*

În acest context, autoritatea contractantă învederează că aceste activități se pot desfășura numai de către persoane cu o stare bună a sănătății fizice, fapt prevăzut de art. 13 lit. j din Legea nr. 319/2006 privind Securitatea și Sănătatea în Muncă fiind necesară în acest sens autorizarea acestor persoane din punct de vedere SSM pentru a cunoaște și aplica următoarele:

- măsurile de prevenire a accidentelor determinate de riscurile de accidentare specifice instalațiilor electrice;
- procedeele de acordare a primului ajutor în caz de accidentare prin electrocutare,
- utilizarea echipamentelor individuale de protecție pentru prevenirea riscurilor de accidentare;

În consecință, autoritatea susține că cerința prevăzută în documentația de atribuire este una justificată și necesară desfășurării serviciului de proiectare, care nu presupune, în contextul activității de distribuție energie electrică a activitate exclusiv statică, de birou, ci implică și deplasări în teren, în vecinătatea rețelelor electrice aflate sub tensiune, accesul în astfel de zone fiind permis doar persoanelor instruite și pregătite din punct de vedere SSM, pentru evitarea accidentelor specifice.

B. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, prin care contestatorul solicită modificarea cerinței de calificare *”Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii, S.U. și protecția mediului...”* din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a, pct. c), autoritatea contractantă învederează că cerința privind prezentarea listei incluzând și responsabil cu securitatea și sănătatea muncii S.U, este necesar a fi menținută și nu poate fi eliminată, contrar celor susținute de către contestator, aceasta reprezentând o cerință obligatorie de atestare impusă prin Ordinul nr. 23 din 17 aprilie 2013 al ANRE - privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice - potrivit căruia la art. 25 lit. b) se precizează în mod expres:

*”Pentru atestat de tip C1A, pe lângă documentele prevăzute la Art. 16 sau Art. 17, după caz, solicitantul trebuie să facă dovada existenței a:*

*"b) următorilor specialiști, având în vedere prevederile Art. ...*

*- unui responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă".*

În acest sens, autoritatea mai precizează că această atribuție poate fi asigurată, potrivit art. ... din Ordin, prin cumul de funcții sau prin contract cu o societate atestată, astfel:

*"Art .... (1) Cerința privind asigurarea responsabilului în domeniul securității și sănătății în muncă, al cadastrului, geodeziei și cartografiei, al calității în realizarea instalațiilor electrice („responsabilul tehnic cu execuția" autorizat de Autoritatea competentă) și al calității în construcții ("responsabilul tehnic cu execuția " atestat de MDRAP) poate fi deținută/ exercitată cumulativ de către oricare dintre persoanele care fac parte din structura minimă de personal corespunzătoare atestatului solicitat.*

*(2) În cazul în care asigurarea responsabilităților menționate la alin. (1) se realizează în baza unor contracte de prestări servicii, solicitantul transmite:*

*- copia contractului de prestări servicii.*

*-copiile diplomelor/ certificatelor de atestare/ autorizare/ abilitare pentru fiecare persoană fizică ori juridică,*

*-copii ale documentelor care atestă desfășurarea de către persoana juridică sau fizică a activităților într-un cadru legal (Certificat de înregistrare la Camera de Comerț și Industrie/ Oficiul Registrului Comerțului a persoanei fizice)".*

În consecință, autoritatea susține că cerința solicitată prin fișa de date este în deplină conformitate cu prevederile legislației specifice domeniului distribuției de energie electrică.

C. Cât privește cel de al treilea capăt de cerere al contestatorului, prin care se solicită eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției prevăzută la pct.III.2.3 b) referitoare la depunerea în copie conform cu originalul a certificatului ISO 14001 sau echivalent, autoritatea precizează că îndeplinirea acestei cerințe este necesară pentru îndeplinirea contractului în speță, fiind prevăzută în mod expres tot de Ordinul nr. 23/2003 cu privire la atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică rețele electrice, act normativ la care face referire chiar contestatorul.

În acest sens, autoritatea arată că la art. 47 alin. (3) al Ordinului 23/2013 este prevăzut astfel: "Operatorii economici care solicită atestarea și care nu prezintă un Sistem de Management al Calității (SMC) certificat de una dintre societățile acreditate de RENAR sau de un alt organism similar pe plan internațional, din care să reiasă că solicitantul desfășoară activitățile supuse atestării în condițiile standardelor ISO 9001 și/ sau ISO 14001, dar prezintă un contract încheiat în acest sens pentru activitățile respective, sau un act adițional la contractul de certificare (de supraveghere a certificării)

privind extinderea domeniului de activitate certificat cu activitățile supuse atestării, precum și lista normativelor tehnice și a prescripțiilor energetice ce urmează a fi utilizate în activitatea de proiectare și de copii ale instrucțiunilor tehnice de lucru pentru activitatea de executare a lucrărilor de instalații electrice, au obligația ca, până la expirarea primului an de desfășurare a activităților atestate, să transmită la ANRE certificatul emis în acest scop; în cazul în care această cerință nu este îndeplinită în termenul precizat anterior, atestatul emis de către ANRE va fi suspendat, în conformitate cu prevederile Regulamentului".

Concluzionând, autoritatea afirmă că solicitarea cerinței privind certificarea ISO 14001 nu poate fi considerată restrictivă, sau eliminată din fișa de date a achiziției, atât timp cât atestarea ANRE pentru desfășurarea serviciilor de proiectare impune această condiție, iar lipsa acestei certificări are ca și consecință pentru operatorul economic respectiv, suspendarea atestatului ANRE.

Autoritatea subliniază că deținerea certificării ISO 14001 asigură garanția cunoașterii și aplicării în prestarea serviciilor, a reglementărilor obligatorii privind protecția mediului înconjurător. Totodată se afirmă că pentru prestarea serviciilor de proiectare ce urmează a fi contractate, documentațiile tehnico-economice trebuie să cuprindă un capitol distinct privind managementul de mediu specific lucrării, care să stabilească măsurile tehnice necesare pentru încadrarea în limitele impuse de reglementările în vigoare, privind următoarele aspecte:

- utilizarea materialelor cu impact minim asupra mediului;
- modul de depozitare și gestionarea materialelor pe timpul desfășurării lucrărilor ;
- colectarea, depozitarea și transportul materialelor rezultate la lucrări ,
- refacerea solului, pavajelor și redarea la forma inițială a suprafețelor ocupate în timpul lucrărilor;
- prevenirea poluării accidentale a solului și luarea măsurilor care se impun când aceasta se produce;
- procesul tehnologic de realizare a lucrărilor trebuie să fie cu impact slab asupra mediului (tehnologii curate) și pe perioada de utilizare, acestea să nu aibă un impact semnificativ asupra mediului;
- valorificarea deșeurilor reciclabile;
- protecția solului și subsolului, a calității apelor,
- protecția calității aerului ,
- protecția împotriva zgomotului și vibrațiilor,
- protecția așezărilor umane și a altor obiective de interes public,
- măsuri de protecția mediului pe perioada funcționării,
- măsuri de protecție a mediului postutilizare ,
- evaluarea impactului asupra mediului la finalizarea lucrărilor

În aceste condiții, autoritatea consideră că cerința din fișa de date privind certificarea ISO 14001 este în deplină concordanță cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. f) coroborate cu cele ale art. 194 din OUG nr. 34/2006, având legătură cu obiectul contractului ce urmează să fie încheiat.

D. Cu privire la cel de al patrulea capăt de cerere, prin care ... solicită eliminarea cerinței prevăzută la cap 5 din caietul de sarcini, "*contractantul va completa Chestionarul privind securitatea și sănătatea în muncă...*" precum și eliminarea Anexei 12 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că așa cum însuși contestatorul precizează, aceasta cerință este prevăzută în caietul de sarcini iar prin raportare la prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care necesitatea completării chestionarului privind securitatea și sănătatea în muncă, nu este cuprinsă și prevăzută în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, este considerată a fi clauză nescrisă.

Așadar, autoritatea subliniază că această cerință nu vizează etapa de calificare prevăzută în cazul aplicării procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare și în consecință nu reprezintă o cerință de calificare, iar depunerea chestionarului în speță se va face odată cu oferta tehnică, în etapa a doua de negocieri a ofertelor tehnice și financiare.

În final, autoritatea arată că au fost respectate toate cerințele și dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 cu privire la procedura de desfășurare și apreciază că nu s-a adus nici o atingere și nu s-a produs nici o încălcare a prevederilor legale care guvernează achizițiile publice.

... a formulat contestație împotriva clarificării publicată în SEAP în data de ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere”, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTA, LES MT, LES JT COR ..., COR ..., COR ... COR ..., COR ..., COR ...”, cod CPV 71323100-9, solicitând anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că în urma solicitărilor de clarificări transmise de ... prin adresa nr. 65 din 02.12.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de ... la orele 12:48, documentul "Clari Proiectare PTA PTM 1 (CN.../010 clarificare proiectare PTA, PTM, etc 1.pdf)".

Astfel, se precizează că întrebarea numărul 3 din clarificare are următorul conținut:

„Întrebare 3: În conformitate cu art.2, art.18 alin.2, art.21 lit. h) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, precum și a art. 19 din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare,

intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor publicat în MO Partea I nr.352/10.12.1997 lucrările de intervenții în construcțiile existente se fac numai pe baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat. Va fi pusă aceasta expertiză tehnică la dispoziția câștigătorilor licitației?"

iar autoritatea contractantă a dat următorul răspuns:

*„Răspuns 3: Nu există expertiză tehnică. Elementele care vor fi puse la dispoziție sunt: Tema de proiectare și Nota de constatare, care echivalează și țin locul expertizei tehnice.”*

Contestatorul consideră că prin acest răspuns autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire în sensul că:

- adaugă și prevederea că va pune la dispoziția proiectanților „Tema de proiectare și Nota de constatare”, Nota de constatare nefiind menționată în documentația de atribuire, Tema de proiectare lipsind și ea.

- face mențiunea, inexistentă inițial în documentația de atribuire, că „Nu există expertiză tehnică” și că „Tema de proiectare și Nota de constatare, [. ..] echivalează și țin locul expertizei tehnice”.

Contestatorul învederează că potențialii candidați nu aveau cum să cunoască aceste aspecte, ele nefiind precizate în documentația de atribuire și nici nu ar fi trebuit să le cunoască, deoarece, în opinia contestatorului, ele contravin prevederilor legale și ar fi însemnat că toți candidații știau dinainte că autoritatea contractantă își propune să încalce și să persiste în încălcarea legilor privitoare la calitatea în construcții.

În contextul celor anteprecizate, contestatorul apreciază că modificările făcute de autoritatea contractantă prin răspunsul 3 la întrebarea 3 din CLARIFICARE sunt conforme cu cele prevăzute de art.2 din Ord. 171 al ANRMAP. Totodată, contestatorul opinează că prin răspunsul dat autoritatea arată că nu îndeplinește și nu va îndeplini cerințele obligatorii a:

- art. 21 lit. h) din Legea nr. 10/1995;
- art. 19 lit. a) din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997 publicat în MO Partea 1 nr.352/10.12.1997 care stabilește că: *“Lucrările de refacere și de modernizare au la bază următoarele principii:*

- a) *soluțiile se stabilesc numai după cunoașterea stării tehnice a construcțiilor, inclusiv a cauzelor care au produs degradări, dacă este cazul, ca rezultat al expertizării tehnice”.*

- următoarelor articole și prevederi din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995:



- art.4 alin. 1 care stabileste că "Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați", astfel încât o "Nota de constatare" nu poate ține locul unei expertize, nefiind întocmită de un specialist atestat ca expert tehnic de calitate și extrajudiciar.

- art. 15

"Expertizarea tehnică de calitate este o activitate complexă care cuprinde, după caz, cercetări, experimentări sau încercări, studii, relevee, analize și evaluări necesare pentru cunoașterea stării tehnice a unei construcții existente sau a modului în care un proiect respectă cerințele prevăzute de lege, în vederea fundamentării măsurilor de intervenție. Această activitate se efectuează de către experți tehnici de calitate, atestați, atunci când o reglementare legală sau un organism cu atribuiri de control al statului în domeniul calității construcțiilor prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune pentru:

a) rezolvarea unor situații care intervin la construcțiile existente:

- în cazul dezastrelor sau accidentelor datorate fenomenelor naturale, acțiunilor umane sau activității tehnologice;

- în vederea determinării, în orice stadiu, a stării tehnice a construcției pentru evaluarea capacității ei de satisfacere a cerințelor conform legii;"

- Art. 17 prevede: "Expertul tehnic de calitate, atestat, va analiza, după caz:

- condițiile de amplasament și de exploatare a construcției;

- starea construcției care se supune expertizei tehnice de calitate;

- documentele care au stat la baza realizării construcției în fazele de proiectare, execuție și exploatare;

- prevederile din reglementările tehnice care au stat la baza realizării construcției și cele în vigoare la data efectuării expertizei tehnice de calitate.

Pe baza activității prevăzute la art. 15, expertul tehnic atestat elaborează raportul de expertiză tehnică de calitate cuprinzând soluții și măsuri care se impun pentru fundamentarea tehnică și economică a deciziei de intervenție ce se însușește de către proprietarii sau ... construcțiilor și, după caz, de către investitor"

- următoarelor articole și prevederi ale Anexei la Ordinul 11/2013 al ANRE:

1. art.7. alin.(1) pct.7.din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE;
2. art. 13 alin.5 din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE;
3. art.13 alin.3 din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE;

- următoarelor prevederi din legislația privind domeniul calității lucrărilor de montaj a dotărilor tehnologice industriale:

1. art.13 din Ord. nr.293/1999 al Min. Ind. si Comerțului;
2. art. 17 alin. (1) și alin.(3) din Ord.324/2005 al Ministerul Economiei și Comerțului;

- următoarelor prevederi din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE, Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995, Anexa Ordinul 324/2005 al MEC care stabilesc conținutul expertizei tehnice de calitate:

- art.13 alin.(1),(2),(3) și (4) din Anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE

- art.17 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995;

- art. 17 alin. (2) din Ord.324/2005 al Ministerul Economiei și Comerțului.

Concluzionând contestatorul afirmă că toate aceste articole stabilesc conținutul expertizei tehnice în domeniile instalații electrice/construcțiilor/dotărilor tehnologice industriale, modul în care se întocmește, faptul că va cuprinde raportul de expertiză care fundamentează tehnic și economic lucrările de intervenție. Totodată se menționează că Nota de constatare și Tema de proiectare nu îndeplinesc condițiile cerute și drept urmare nu au cum ține locul expertizei tehnice.

În continuare, contestatorul arată că în caietul de sarcini la anexa 1.2 - FORMULAR OFERTĂ "Proiectare PTA, PTM, PTCZ, PTS, PTA<sub>v</sub>, LES MT, LES JT" sunt descrise tipurile de lucrări pentru care candidații vor depune ofertă. Astfel, se cere întocmirea documentației tehnice, faza de proiectare proiect tehnic și caiet de sarcini pentru :

- înlocuire echipamente electrice din posturile de transformare (cadru de siguranțe cu descărcătoare ZnO, celule MT, transformatoare), înlocuire materiale (coloane electrice-teava PVA și conductor aferent, cutii de distribuție, tablouri de distribuție), schimbare echipament (reductori). Aceste operațiuni reprezintă lucrări de reparații, sau modernizare instalații electrice;

- reparații la partea de construcție la PTCZ, refacere (reconstruire) trotuare reprezentând lucrări de reconstruire, reparații la construcții;

- înlocuire PTA, PTM, PTCZ, PTS cu PTA<sub>v</sub>, implică lucrări de demolare, de construcții noi și reparații instalații electrice;

- LES MT, sau LES JT, subtraversări executate cu foreza, poate implica lucrări noi de construcții (șanțuri pentru cabluri) și de instalații electrice, sau lucrări de reconstruire, reparații ale celor existente (înlocuirea unei porțiuni de cablu și manșonarea la capete).

Având în vedere cele antemenționate contestatorul atrage atenția asupra faptului că aceste lucrări, care urmează a fi proiectate includ, sau ar putea include lucrări de intervenție atât la instalații electrice cât și la construcții și dotări tehnice industriale (echipamentele electrice) iar în aceste condiții, pentru cunoașterea stării tehnice inițiale a instalațiilor electrice, sau, după caz, a dotărilor tehnologice, sau a construcțiilor, pentru evaluarea capacității acestora de satisfacere a cerințelor conform legii și în vederea fundamentării tehnico economice a lucrărilor de intervenție, este obligatorie efectuarea expertizei tehnice de calitate conform art.13 alin.5 din Ordinul ANRE nr. 11/2013, sau, după caz, art. 21 lit. h) coroborat cu art. 8 alin. 2 din Legea 10/1995 actualizată și art.15 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG925/1995, sau art.13 din Ordinul nr. 293/1999 al Min. Ind. și Comerțului.

Din aceste prevederi legale rezultă și că expertiza tehnică de calitate reprezintă singurul document legal care poate atesta starea tehnică a unor instalații, sau, după caz, dotări tehnologice, sau construcții și singurul document legal care fundamentează atât din punct de vedere tehnic cât și economic lucrările de intervenții. Contestatorul menționează că expertiza tehnică de calitate poate fi întocmită doar de către un expert tehnic de calitate și extrajudiciar atestat în condițiile Ordinului 11/2013 al ANRE, respectiv, după caz, Ordonanța Guvernului nr. 95/1999 aprobată cu modificări prin Legea nr.440/2002 și Ordinul 324/2005 al Ministerului Economiei și Comerțului, Legea nr. 10/1995 actualizată și HG nr. 925/1995.

Contestatorul mai precizează că având în vedere cele anteprecizate este evident că în nici un caz Tema de proiectare și Nota de constatare nu pot ține locul expertizei tehnice așa cum precizează autoritatea contractantă și că expertiza tehnică e obligatorie pentru fundamentarea lucrărilor de intervenție, pe baza soluțiilor și măsurilor prevăzute și fundamentate în raportul de expertiză întocmindu-se și proiectul faza PTH+CS.

În final, se arată că în conformitate cu dispozițiile art.2.1. Definiții din Codul tehnic al rețelelor electrice de distribuție aprobat prin Ordin ANRE nr.128/2008 autoritatea contractantă este un operator de distribuție, iar art. 3.2.1. lit. q) din Codul tehnic al

rețelelor electrice de distribuție aprobat prin Ordin ANRE nr.128/2008 prevede că:

*„Operatorul de Distribuție desfășoară următoarele activități principale conform Legii nr. 13/2007, cu modificările și completările ulterioare, și licenței de distribuție:*

q) *realizarea și menținerea cerințelor fundamentale ce decurg din legislația privind calitatea în construcții pentru toate construcțiile din patrimoniu, inclusiv pentru construcțiile specifice energetice.*”

Prin adresa nr. 7636/GL/16.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 42995/16.12.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... împotriva răspunsului autorității la solicitările de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în susținerile sale contestatorul face referire la prevederile Legii nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții - act normativ care este aplicabil în cazul construcțiilor, însă pentru ... în speță este aplicabilă excepția prevăzută de acest articol, respectiv este aplicabilă Ordonanța nr. 95 din 30 august 1999 privind calitatea lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale, aprobată prin Legea nr. 440 din 27 iunie 2002.

În susținerea sa autoritatea contractantă arată că Legea nr. 10/1995 prevede la art. 1 astfel *„Calitatea construcțiilor este rezultatul totalității performanțelor de comportare a acestora în exploatare, în scopul satisfacerii, pe întreaga durată de existență, a exigențelor utilizatorilor și colectivităților.*

*Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe baza de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate”.*

Autoritatea subliniază totodată că, OG nr. 95/1999 ca și act normativ special, la art. 1 stabilește cadrul general de aplicare a Ordonanței și definește totodată noțiunea de „dotare tehnologică”, astfel: *„Se instituie sistemul de verificare și de atestare a calității lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale, indiferent de forma de proprietate sau de destinație, în scopul protejării vieții oamenilor, al preîntâmpinării de pierderi materiale și al protecției mediului înconjurător.*

*În sensul prevederilor prezentei ordonanțe, prin dotări tehnologice industriale se înțelege orice utilaj, echipament, instalație tehnologică industrială sau componente ale unei linii tehnologice autorizate să funcționeze sau care urmează să fie autorizate”.*

La art. 2. din actul normativ special, se precizează: „*Prin lucrări de montaj al dotărilor tehnologice industriale se înțelege totalitatea operațiunilor ce se realizează în vederea instalării dotărilor respective pe liniile tehnologice pentru punerea în funcțiune, ca urmare a efectuării unor lucrări de investiții, de modernizare, de reabilitare, de transformare, de consolidare și/sau de reparare a acestora*”.

În continuare, autoritatea susține că în măsura în care intervențiile asupra instalațiilor tehnologice, cum este în cazul de față, implică și modificări ale suporturilor acestor instalații tehnologice, atunci este necesară obținerea autorizației de construire, astfel cum este prevăzut de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată. În aceste situații, respectiv de modificare a instalațiilor, când s-a impus de către autoritățile locale competente obținerea avizului pentru conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 de la Inspectoratul de Stat în Construcții, avizul ISC a fost emis întrucât nu s-au considerat necesare efectuarea unor expertizări.

Astfel, sub acest aspect, autoritatea apreciază că sunt irelevante referirile contestatorului la prevederile art. 18, art.19 și art. 21 din Legea nr. 10/1995 cu privire la obligativitatea efectuării unei expertizări tehnice anterior deciziei de intervenție asupra instalațiilor, prevederi care însă nu sunt aplicabile la intervențiile asupra instalațiilor ... în condițiile în care OG nr. 95/1999 nu face referire și nu instituie la o astfel de obligativitate în sarcina investitorului.

Totodată, autoritatea susține că solicitarea unei expertize tehnice este o măsură de excepție descrisă ca atare în Ordinul nr. 11/2013 al ANRE privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, care la art. 13 alin. (5) menționează astfel: „*Expertizarea tehnică de calitate a lucrărilor de instalații electrice este o activitate complexă care se efectuează de către experți tehnici de calitate și extrajudiciari autorizați în domeniul instalațiilor electrice, atunci când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune pentru:*

- a) rezolvarea unor situații care intervin la lucrările existente:
  - în cazul dezastrelor sau accidentelor datorate fenomenelor naturale, acțiunilor umane ori activităților tehnologice;
  - în vederea determinării, în orice stadiu, a stării tehnice aferente lucrărilor de montaj pentru evaluarea capacității acestora de satisfacere a cerințelor conform legii”.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că măsura de excepție privind expertizare tehnică, potrivit Ordinului nr. 11/2013 este aplicabilă și necesară în două situații diferite și anume:

- atunci când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru;

- când o situație deosebită o impune

Raportat la aceste dispoziții legale, autoritatea arată că în cazul serviciilor de proiectare, obiect al procedurii de achiziție în speță, nu se întâlnesc aceste situații de excepție care să determine și să oblige investitorul, în acest caz ... la efectuarea unei expertize tehnice anterior deciziei de intervenție asupra instalațiilor, cum consideră în mod eronat contestatorul.

În consecință, întrucât Legea nr. 10/1995 nu introduce reglementări și nu prevede constrângeri cu referire la instalațiile tehnologice, iar reglementările ANRE aplicabile ... indică în mod foarte clar prin Ordinul nr. 11/2013 situațiile excepționale în care este necesară expertizarea tehnică, autoritatea nu consideră necesară efectuarea unor expertize tehnice, pentru fundamentarea deciziei de efectuare a lucrărilor de modernizare.

În final, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a adus nicio modificare documentației descriptive (mai precis pct. 4.1 din Caietul de sarcini), ci prin acesta se precizează și se subliniază elementele care vor fi puse la dispoziția proiectanților, în etapele de reofertare pentru atribuirea contactelor subsecvente. Concret, autoritatea arată că răspunsul de clarificare la întrebarea 3, este unul de lămurire/ limpezire /explicitare referitor la documentația descriptivă, în sensul art. 1 din Ordinul 171/2012 al ANRMAR și nicidecum unul de modificare a conținutului documentației descriptive sau a cerințelor de calificare și selecție, pentru a putea face aplicabile prevederile legale privind anularea procedurii.

Prin adresa nr. 78/17.12.2013, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la punctul A din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că aceasta dă o nouă definiție activității de proiectare, respectiv: *„controlul vizual pe traseul liniei electrice în vederea inventarierii elementelor componente și a stării tehnice a acestora”*, autoritatea invocând totodată și definiția dată în *„SR EN 50110 - 1 - 2005 - Exploatarea instalațiilor electrice”*, ca *„activități care cuprind domenii precum manevrare, comanda, control și întreținere”*. Față de acest aspect, contestatorul învederează că definiția corectă și actuală a activității de exploatare este data în art. 7 pct. 8 din anexa la Ordinul nr. 11/2013 al ANRE, unde autoritatea competentă (ANRE) definește *„Operarea/exploatarea instalațiilor electrice aferente unor capacități energetice”*

ca fiind „*Supravegherea permanentă a funcționării instalațiilor electrice, pregătirea și coordonarea manevrelor, inclusiv mentenanța acestora, realizarea operațiilor și manevrelor în mod nemijlocit într-o instalație electrică, în vederea funcționării sigure și economice a acesteia, cu respectarea reglementărilor tehnice, de securitate și sănătate în muncă și în domeniul protecției mediului, stabilite prin legislația în vigoare*”.

În acest context, contestatorul consideră că, prin definiția dată de autoritatea contractantă, ar însemna că „*activitatea de proiectare include*” „*supravegherea vizuală permanentă a funcționării instalațiilor electrice*”, ceea ce este evident o afirmație eronată întrucât activitatea de control nu se face prin proiectare, ci printr-o activitate specifică exploatarei rețelelor, supravegherea permanentă a acestora realizându-se în special prin aparate de măsurare și înregistrare a parametrilor tehnici, de comandă a echipamentelor de avertizare și protecție. Se mai menționează că activitatea de control face parte din cea de exploatare, dar activitatea de proiectare e total diferită de cea de control și deci personalul autorizat pentru proiectare nu trebuie să fie autorizat conform art. 3.3.25 HG nr. 1146/2006

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține și că activitatea de proiectare presupune:

„- participarea prestatorului la predarea primirea amplasamentului

- participarea prestatorului la recepția rețelei electrice” și că prin asta s-ar încadra în activitățile de exploatare.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul arată că aceste activități intră în obligațiile prevăzute de lege pentru proiectanți și nu prezintă nici un pericol pentru persoanele implicate, și nu intră în definiția activității de exploatare dată la art. 7 pct. 8 din anexa la Ordinul 11/2013 al ANRE.

În acest sens, contestatorul mai adaugă că la predarea-primirea amplasamentului se efectuează o vizită a acestuia, care în cazul de față, constă în observarea vizuală a amplasamentului postului de transformare, fără a fi necesar de a intra în incinta acestuia și, deoarece lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt în fapt lucrări la linii electrice subterane care nu pot fi observate la suprafață, investitorul prezintă traseul aproximativ pe care sunt amplasate rețelele de cabluri mergând normal împreună cu proiectantul la suprafața terenului ca orice pieton. În opinia contestatorului, nu este necesară vizualizarea din interior a postului de transformare, deoarece, în temeiul art.17 alin. 2 din Legea 10/1995 „*Cartea tehnică a construcției cuprinde documentația de execuție și documente privitoare la realizarea și exploatarea acesteia. Ea se întocmește prin grija investitorului și se predă proprietarului*

*construcției, care are obligația să o păstreze și să o completeze la zi;*", autoritatea contractantă păstrează datele referitoare la construcții, respectiv planurile construcției care în interior conține postul de transformare și a instalațiilor electrice din care acesta e alcătuit, aduse la zi, pe care trebuie să le pună la dispoziția proiectantului.

În continuare, contestatorul arată că Ordinul nr. 11/2013 al ANRE introduce primele modificări în legislația privind calitatea lucrărilor de instalații electrice, prin art.1 alin (3) și art. 6 alin (1) și alin. (2) din acesta, instalațiile electrice fiind scoase de sub prevederile acestor regulamente privind dotările tehnologice industriale; ele nu mai sunt asimilate cu acestea, iar lucrările de montaj, proiectele și expertizele tehnice de calitate se execută de către specialiști atestați ANRE conform respectivului ordin. Întrucât ANRE nu a emis până acum și o reglementare specifică pentru recepția instalațiilor electrice, contestatorul consideră că acestea se supun în continuare prevederilor HG nr. 51 /1996, care la art. 3 definește patru faze ale recepției lucrărilor, iar conform art 8, art.33, art.54, art.62 din HG nr. 51/1996 proiectantul are obligația de a participa la aceste faze de recepție ca invitat.

Concluzionând contestatorul susține că *în nici una din aceste etape de recepție, proiectanții nu au activitate de exploatare a instalațiilor electrice așa cum e definită aceasta la art. 7 pct. 8 din anexa la Ordinul nr. 11/2013 al ANRE, precum și faptul că nici la predări de amplasament și nici la recepția lucrărilor proiectanții nu execută, nu exploatează, nu întrețin, nu reglează, nu repară, nu întrețin și nici nu pun sub tensiune instalații electrice.*

În răspunsul formulat, contestatorul critică afirmația autorității contractante, respectiv că autorizarea proiectanților autorizați grad IIIA de ANRE "din punct de vedere SSM" este necesară "*pentru a cunoaște și aplica următoarele:*

- *măsurile de prevenire a accidentelor determinate de riscurile de accidentare specifice instalațiilor electrice*
- *procedeele de acordare a primului ajutor în caz de accidentare prin electrocutare*
- *utilizarea echipamentelor individuale de protecție pentru prevenirea riscurilor de accidentare".* Contestatorul învederează că pentru a cunoaște aceste prevederi de mai sus este suficient să fii instruit de responsabilul SSM din cadrul firmei, care la rândul lui a urmat un curs de specializare în acest sens și să faci dovada că ți le-ai însușit, sau eventual să urmezi un curs de specializare în domeniul SSM recunoscut de autoritățile competente.

Pentru cele arătate mai sus contestatorul solicită autorității contractante să ia măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței referitoare la autorizarea din punct de vedere SSM a persoanelor



autorizate ANRE grad IIIA, respectiv din Cerința 2 din cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date, și Cap.5 Condiții minime de calificare alin.3 Structura minimă a personalului.

În completarea contestației contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul de vedere formulat a precizat că pentru activitățile menționate de ea ca făcând parte din activitatea de proiectare, deci și activitățile de proiectare *„se pot desfășura numai de persoane având o stare bună de sănătate fizică, fapt prevăzut de art.13 lit.j) din Legea nr.319/2006 privind Securitatea și Sănătatea în Munca”* și că activitatea de proiectare *„poate fi efectuată numai de personal autorizat SSM, astfel cum e prevăzut de art. 3.3.25 din HG nr. 1146/2006”*.

Față de cele afirmate de autoritatea contractantă contestatorul susține că prin aceste două prevederi care fac parte din criteriile de selecție și calificare, autoritatea contractantă nu numai că împiedică persoanele atestate conform Ord. ANRE nr. 11/2013 pentru a proiecta instalații electrice să participe la o procedura de atribuire a unui contract de proiectare instalații electrice, mai mult, discriminează persoanele care în urma unui handicap fizic sau a unei boli cronice nu vor putea să îndeplinească aceste cerințe de calificare și selecție, deși chiar și având aceste dizabilități fizice ele pot fi atestate pentru proiectare instalații electrice și obține avizul de medicină a muncii pentru a desfășura aceasta activitate.

Astfel, art.3.3.25 din HG 1146/2006 prevede:

*„Instalațiile sau echipamentele de muncă electrice trebuie să fie exploatate, întreținute, reglate, reparate și puse sub tensiune numai de către personal calificat în meseria de electrician autorizat din punctul de vedere al securității muncii. Autorizarea personalului pentru lucru la instalațiile tehnice electrice în activitățile de exploatare, întreținere și reparații trebuie să se realizeze, conform regulamentului pentru autorizarea electricienilor din punctul de vedere al securității muncii, pe bază de examen medical, psihologic și test de verificare a cunoștințelor profesionale, de securitate și sănătate în muncă și de acordare a primului ajutor”*.

Art.13 lit. j) din Legea nr. 319/2006 prevede:

*„În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în muncă și pentru prevenirea accidentelor de muncă și a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligații:*

*j) să angajeze numai persoane care, în urma examenului medical și, după caz, a testării psihologice a aptitudinilor, corespund sarcinii de muncă pe care urmează să o execute și să asigure controlul medical periodic și, după caz, controlul psihologic periodic, ulterior angajării”;*

Contestatorul opinează că prin includerea acestor prevederi în cerințele de calificare și selecție, autoritatea contractantă solicită

proiectanților să fie autorizați SSM pentru lucrări de execuție, reparații, întrețineri instalații electrice, obținerea acestei autorizări SSM depinzând și de obținerea inițială a unui aviz de medicina muncii care să confirme că persoana e aptă pentru aceste lucrări.

Cu privire la acest aspect contestatorul învederează că proiectanții sunt asimilați personalului TESA pentru care nu e obligatorie autorizarea SSM, iar din punct de vedere al medicinei muncii se încadrează la funcționar public și astfel aptitudinile lor fizice sunt verificate conform *Fișei 139. Personal cu funcție de decizie (funcționar public aflat temporar într-o funcție din viața politică sau socială, cu atribuții de interpretare și aplicare a legilor în vigoare în domeniul său de activitate)* Anexa 1 la Hotărârea 1169/2011 pentru modificarea și completarea HG nr. 355/2007, care dă ca și Contraindicații: psihozele, cei care suferă de așa ceva neputând avea astfel de încadrare în muncă ca proiectant.

Deoarece autoritatea contractantă solicită autorizarea SSM a proiectanților conform art.3.3.25 HG 1146/2006, rezultă că acești proiectanți vor trebui să se supună unui control medical specific ca pentru personal care execută, repară și întreține instalații electrice, iar acesta, din punct de vedere al medicinei muncii, se încadrează în prevederile din Anexa1 la Hotărârea 1169/2011 pentru modificarea și completarea HG 355/2007, la:

Fișa 123 Munca la înaltime (la mai mult de 2m de sol) Contraindicații;

Fișa 124. Munca în rețelele de foarte înaltă, înalta, medie și joasa tensiune, aflate sau nu sub tensiune, Contraindicații A și B.

În aceste fișe sunt prevăzute bolile, sau dizabilitățile fizice pentru care se dă aviz "inapt" din punct de vedere al medicinei muncii persoanelor care execută, repară și întrețin instalații electrice și care au cel puțin una dintre bolile indicate.

În final, contestatorul susține că în cazul în care autoritatea contractantă își menține cerințele de calificare și selecție ca persoanele autorizate ANRE grad IIIA pentru proiectare instalații electrice să fie și „autorizate dpdv SSM” ca personal pentru lucru la instalațiile tehnice electrice în activități/e de exploatare, întreținere și reparații, atunci cel puțin angajatorii care prestează servicii în principal pentru autoritatea contractantă nu vor mai angaja ca proiectanți și îi și vor concedia pe cei deja angajați cu astfel de atribuții în condițiile în care aceștia au una din bolile menționate în Fisa.123 Munca la înălțime (la mai mult de 2m de sol) Contraindicații și Fișa 124. Munca în rețelele de foarte înaltă, înaltă, medie și joasa tensiune, aflate sau nu sub tensiune, Contraindicații A și B din Anexa1 la Hotărârea 1169/2011 pentru modificarea și completarea HG355/2007.

Cu privire la punctul B din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că aceasta confundă două funcții pe care prevederile legale le definesc total diferit și care au atribuții diferite.

Astfel "responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă" menționat ca făcând parte din personalul minim necesar pentru ca un operator economic să fie atestat pentru proiectare grad C1A de ANRE în art.25 din Ordinul ANRE nr. 23/2013, reprezintă cu totul altceva decât „Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii, S.U. și protecția mediului - 1 persoană instruită periodic în aceste domenii, conform prevederilor legale, cu studii superioare/medii, autorizată dpdv al securității muncii (cfm HG nr. 1146/2006) - poate fi prin cumul de funcții prin contract;" pe care autoritatea contractantă îl cere ca și criteriu de calificare și selecție în lista de personal în Cerința 2 lit. c) din cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională din Fișa de Date și Cap. 5 Condiții minime de calificare alin. 3 paragraf 3 din caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că operatorii economici care sunt atestați pentru proiectarea instalațiilor electrice sunt monitorizați de către ANRE, care verifică periodic, printre altele și dacă operatorul economic menține structura minimă de personal cerută de Ordinul ANRE nr. 23/2013. Astfel, în opinia acestuia era necesară și suficientă doar cerința ca operatorul economic să dețină „atestat tip C1A conform Ord. ANRE nr.23/2013", autoritatea contractantă putând avea în acest fel garanția că operatorul economic îndeplinește toate obligațiile prevăzute de lege pentru a putea executa proiecte precum cele din prezenta procedura de atribuire.

Referitor la punctul C din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că interpretarea dată de autoritatea contractantă art 47 alin.(3) din Ord.ANRE 23/2013, prin care consideră că grupul de cuvinte „si/sau" înseamnă în fapt „și" este eronată. În Ord ANRE 23/2013 sunt specificate condițiile în care se acordă fiecare tip de atestat, deci exprimarea ISO 9001 și/sau ISO 14001" înseamnă că, funcție de caz, ținând cont de prevederile din ordin pentru tipul de atestat solicitat, operatorul economic va trebui să fie certificat conform: ISO 9001, sau ISO 14001, sau ISO 9001 și ISO 14001. Acesta subliniază că nu deține un sistem de management al mediului certificat de una dintre societățile acreditate RENAR sau echivalent conform cu ISO 14001 și, deși este monitorizat ca orice firma de proiectare instalații electrice de către ANRE și depune la termenele stabilite documentele cerute, în ultimii ani nu i s-a retras/suspendat atestatul.

În plus, contestatorul atrage atenția asupra faptului că garanția că un proiect este conform reglementarilor de mediu aplicabile instalațiilor electrice este dată de:

- verificarea și aprobarea proiectului prin emiterea unui acord sau aviz de către Agenția de Protecție a Mediului, acord sau aviz care este obligatoriu cerut prin Certificatul de Urbanism (art.31 alin (1) din Ord.1430/2005 actualizat, formular F6, Punctul 4.);

- verificarea și aprobarea proiectului de către comisia de specialist ai autorității contractante (punctul 4.21 din Caietul de sarcini)

- verificarea proiectului de către verificator de proiecte atestat (conf. cerințelor punctului 4.22 din Caietul de sarcini), care, potrivit art.7 alin.(1) punct 25 din Ord. ANRE nr. 1 1/2013, are următoarele obligații: *"verificator de proiecte - persoană fizică responsabilă, în condițiile legii, cu verificarea conținutului documentației necesare realizării instalațiilor electrice, în conformitate cu exigentele cuprinse în prevederile le șale, care îndeplinește următoarele atribuții: verificarea existenței conținutului-cadru al documentației, pe faze de proiectare, încadrarea documentației în exigentele legale, inclusiv ale normelor PSI, de securitate și sănătate în muncă, respectarea prevederilor legale cu privire la urbanism și sistematizare, verificarea legalității soluțiilor adoptate în documentații, verificarea conformității documentației de execuție a lucrărilor cu reglementările legale și tehnice specifice"*

Cu privire la punctul D din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta precizează că cerințele din chestionar nu vizează etapa de calificare prevăzută în cazul aplicării procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare și în consecința nu reprezintă o cerință de calificare, iar depunerea chestionarului în speță se va face odată cu oferta tehnică, în etapa a două de negocieri a ofertelor tehnice si financiare"

Contestatorul subliniază că aceste precizări există doar în punctul de vedere formulat de autoritate, ele neputand fi găsite de candidați și in documentația de atribuire, în anunțul de participare sau fișa de date, iar autoritatea contractantă nu a inițiat măsuri de remediere în care să facă aceste precizări cu respectarea prevederilor art 256\*3 alin.(1) și astfel ele nu pot fi luate în considerare, ceilalți candidați la procedura necunoscând în fapt această noua interpretare a cerințelor de calificare și selecție din „chestionar” aplicabile etapei II Negociere.

În final, contestatorul singurii candidați care se vor putea califica la etapa a II de negociere a prezentei proceduri de atribuire a unui contract cadru pe trei ani pentru proiectarea de instalații electrice în cazul menținerii de către autoritatea contractantă a acestor cerințe

de calificare și selecție sunt în fapt firmele care sunt atestate de ANRE pentru execuție și proiectare de instalații electrice, deoarece, prin prevederile specifice tipului de atestat pentru activitatea de execuție în instalații electrice prevăzute în Anexa la Ord. 23/2013, acestea trebuie să dețină:

A.- personal atestat conform Ord.ANRE\_11/2013 pentru execuție și proiectare instalații electrice care în acest caz poate fi și autorizat SSM conform HG1146/2006;

B.- responsabil cu securitatea și sănătatea muncii, S.U și protecția mediului - 1 persoană instruită periodic în aceste domenii, conform prevederilor legale, cu studii superioare/ medii - deoarece în cazul acestor firme nu este îndeplinită cerința de la art. 17 alin. (1) lit b) din HG 1425/2006 actualizată, deoarece în cazul lucrărilor de execuție de instalații electrice "riscurile identificate" pot "genera accidente sau boli profesionale cu consecințe grave, ireversibile, respectiv deces ori invaliditate.

C. - sistem al calitatii privind protectia mediului conform ISO 14001 certificat de un organism acreditat RENAR sau echivalent iar completarea în totalitate a chestionarului contestat la punctul „D” nu reprezintă o problemă pentru aceste firme, deoarece în activitatea de execuție instalații electrice sunt prevăzute documente conform cu cerințele din acel chestionar.

Prin adresa nr. 80/18.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43544/19.12.2013, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 7636/16.12.2013, arătând că în prima parte a punctului de vedere autoritatea contractantă nu vine cu dovezi care să sprijine declarația făcută în clarificare, ci încearcă să susțină că, în temeiul unor avize de conformitate cu Legea 10/1995 emise de ISC în trecut pentru alte lucrări, și susținând că sensul art. 13 alin.(5) din Ord ANRE 11/2013 ar fi acela că „expertiza tehnică este o măsură de excepție”, nu ar mai fi necesar ca pentru lucrările de intervenție care se execută și care se vor executa în viitor în instalațiile aparținând ... să fie efectuate expertize tehnice. Totodată, prin faptul că susține că expertiza tehnică nu e necesară și deci nici nu va fi întocmită, autoritatea contractantă atestă și reconfirmă ceea ce a precizat și în „Răspuns 3” și anume că nu va pune nici o expertiza tehnică la dispoziția câștigătorului licitației și deci la dispoziția proiectantului fazei DTAC+PTH+CS.

Autoritatea contractantă susține că pentru lucrările de intervenție în instalațiile care îi aparțin se aplica „Ordonanța 95 din 50 august 1999 privind calitatea lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale, aprobată prin Legea nr. 440 din 27 iunie 2002”. Față de această susținere, contestatorul precizează că această afirmație ar fi fost valabilă dacă n-ar fi apărut Ordinul ANRE nr. 11 din 13.03.2013 care abroga Ordinul ANRE 90/2009 care prevedea ceea ce afirmă

autoritatea contractantă. Ordinul 11/2013 al ANRE introduce primele modificări în legislația privind calitatea lucrărilor de instalații electrice în sensul că prin art.1 alin (3) și art. 6 alin (1) și alin. (2) se scot instalațiile electrice (definite la art.7 alin. 9 din Ordinul ANRE 11/2013) de sub prevederile acestor regulamente privind dotările tehnologice industriale, ele nu mai sunt asimilate cu acestea, iar lucrările de montaj, proiectele și expertizele tehnice de calitate se execută de către specialiști atestați ANRE conform respectivului ordin.

În continuare, contestatorul menționează că, faptul că autoritatea a obținut în trecut avize de conformitate cu Legea 10/1995 de la ISC este irelevant pentru cazul în speță, deoarece acele avize se referă doar la anumite lucrări executate în trecut, contestatorul apreciind că acestea nu dau dreptul autorității contractante, ca, începând de la data emiterii avizelor și până în anul 2017 când se încheie contractul cadru de proiectare care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, să execute toate lucrările de intervenție în construcții fără a efectua expertiza tehnică în domeniul construcțiilor. Mai mult, odată cu apariția Ordinului ANRE 11/2013, acele avize devin practic nule, fiindcă între timp acest ordin a produs modificări legislative și de la data intrării lui în vigoare, conform art.1 alin (3) și art. 6 alin (1) și alin. (2) din Ordinul 11/2013 lucrările în instalații electrice nu mai sunt asimilate celor din dotările tehnologice industriale și au propriile prevederi privind calitatea, prevederi date chiar în acest ordin, astfel încât calitatea lucrărilor executate în instalații electrice intră în reglementările și ordinele date de ANRE și nu mai țin de cele date de MEC (MECMA).

Contestatorul subliniază că prin menționarea art. 1 din Legea 10/1995, alineatul 2, autoritatea contractanta afirmă că în cazul intervențiilor în instalațiile electrice nu se aplica Legea 10/1995. Acesta admite că afirmația autorității este parțial adevărată, și învederează că atunci când lucrările în instalațiile electrice conțin și lucrări de intervenții în partea de construcție, sau atunci când lucrările de intervenție în instalațiile electrice impun ca și necesare lucrări de intervenție în părțile de construcție, pentru acea parte de intervenție în construcții este obligatoriu să se respecte legislația specifică în domeniul construcțiilor. În acest sens se mai adaugă că pentru a nu exista dubii, Autoritatea Națională de Reglementare a Energiei, a prevăzut acest caz și în Codul tehnic obligatoriu pentru toți operatorii de distribuție a energiei electrice (EON, CEZ, ENEL, ELECTRICA) art. 3.2.1. lit. q) din Codul tehnic al rețelelor electrice de distribuție aprobat prin Ordin ANRE nr. 128/2008 care prevede că autoritatea contractantă, ca operator de distribuție, este obligată să asigure: *„realizarea și menținerea cerințelor fundamentale ce decurg din legislația privind calitatea în construcții pentru toate construcțiile din patrimoniu, inclusiv pentru construcțiile specifice energetice”*.

Contestatorul apreciază că din aliniatul de mai sus și datorită faptului că, lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire conțin sau pot conține lucrări de intervenție la construcții existente, rezultă clar și fără echivoc, că afirmația autorității contractante precum că *„sunt irelevante referirile contestatorului privind prevederile art.18, art. 19 și art.21 din Legea nr. 10/1995 cu privire la obligativitatea efectuării unei expertize tehnice anterior deciziei de intervenție asupra instalațiilor, prevederi care nu sunt aplicabile asupra instalațiilor ...”* este total eronată și contrară prevederilor legale amintite. Acesta adaugă că orice operator economic care activează în România, trebuie să respecte legile acestei țări, iar atunci când părți din lucrările pe care le efectuează în instalațiile electrice de pe teritoriul României cuprind lucrări din domeniul construcțiilor, conform art.2 din Legea 10/1995 actualizată, obligatoriu va respecta toate prevederile acestei legi și nu numai articolele menționate.

În răspunsul formulat, contestatorul invocă art.2 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG 925/1995, precum și art. 17 din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997, rezultând că lucrările care fac obiectul acestei proceduri de atribuire sunt în fapt lucrări de refacere și modernizare și deci de intervenție, în cazul cărora art. 19. lit. a) din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997 stabilește că: *"Lucrările de refacere și de modernizare au la bază următoarele principii:*

*a) soluțiile se stabilesc numai după cunoașterea stării tehnice a construcțiilor, inclusiv a cauzelor care au produs degradări, dacă este cazul, ca rezultat al expertizării tehnice."*

Contestatorul consideră că din aceste reglementări reiese clar și fără echivoc că pentru lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire este obligatorie întocmirea expertizei tehnice.

Conform art. 13. alin (3) din Anexa la Ord. 11/2013 al ANRE *"Expertul tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat în domeniul instalațiilor electrice elaborează raportul de expertiză tehnică de calitate, cuprinzând soluții și măsuri care se impun pentru fundamentarea tehnică și economică a deciziei de intervenție, ce se însușește de către proprietarii sau ... lucrărilor de instalații electrice și, după caz, de către investitor"* și deci, în cazul lucrărilor de intervenție, soluțiile și măsurile se dau de către experți tehnici atestați și nu de proiectanți, raportul de expertiză fundamentând atât tehnic cât și economic decizia de intervenție.

Contestatorul arată că prin fundamentarea tehnico economică a măsurii de intervenție se înțelege că:

- prin analiza efectuată în cadrul expertizei se va alege soluția cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic;
- dacă soluția presupune executarea unor lucrări de intervenție, atunci prin raportul de expertiza se vor da măsurile tehnice care trebuie să fie aplicate în vederea realizării acestei soluții și se va evalua din punct de vedere economic lucrarea de intervenție, prin aceasta realizându-se și bugetarea ei printr-un deviz general, devize pe obiecte de lucrări, devize pe categorii de lucrări.

Concluzionând contestatorul învederează că din cele prezentate rezultă obligativitatea întocmirii unei expertize tehnice de calitate de către un expert tehnic atestat, atât pentru a determina prin analiza stării existente a necesității unor lucrări de intervenție cât și pentru a le fundamenta tehnic și economic. Mai mult, acesta consideră că un proiectant nu poate întocmi un proiect faza DTAC, sau faza PTH+CS pentru lucrări de intervenție în absența expertizei tehnice, deoarece el nu are competența legală de a stabili soluții pentru lucrări de intervenții. Inițial este necesară expertiza tehnică de calitate în domeniul principal al obiectivului care urmează a fi expertizat, în cazul de față e necesară inițial expertiza tehnică în domeniul instalațiilor electrice, iar prin raportul de expertiză, expertul va semnala dacă mai sunt necesare sau nu alte expertize și dacă da, și în ce domeniu.

În continuare, contestatorul arată că în punctul de vedere formulat autoritatea afirmă că s-a referit în răspunsul său la etapa de reofertare, și ca va pune *"la dispoziția promitenților prestatori tema de proiectare și nota de fundamentare aferentă fiecărei atribuirii de contract subsecvent de servicii de proiectare"*

Cu privire la cele afirmate de autoritate, contestatorul atrage atenția asupra faptului că:

- în prima parte a argumentației sale autoritatea contractantă susține că în cazul lucrărilor ... nu e necesară nici o expertiză tehnică
- "Nota de constatare" din răspunsul inițial al autorității contractante devine acum "nota de fundamentare"; Nota de constatare conform și denumirii presupune constatarea unor elemente și notarea lor, pe când nota de fundamentare presupune constatarea unor elemente, notarea lor și fundamentarea unei decizii de inițiere a unor măsuri. Nu se poate spune că nota de constatare este unul și același lucru cu nota de fundamentare.
- autoritatea contractantă nu mai precizează că Tema de proiectare și Nota de constatare, sau, eventual, tema de proiectare și nota de fundamentare "echivalează și țin locul expertizei tehnice".

Răspunsul dat de autoritatea contractantă în Clarificare este:

"Nu există expertiza tehnică. Elementele care vor fi puse la dispoziție sunt: Tema de proiectare și Nota de constatare, care echivalează și țin locul expertizei tehnice."



Contestatorul menționează că prin compararea răspunsului inițial, dat în răspunsul la clarificări, cu cel dat în punctul de vedere formulat la contestația depusă, și ținând cont de cele antemenționate se dovedește că în fapt autoritatea contractanta își modifică răspunsul dat inițial în Clarificare, fără a iniția în prealabil și măsuri de remediere și fără a comunica și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire aceste măsuri așa cum cere art. 256\*3 alin. (1), încălcând astfel prevederile acestui articol.

Din aceste considerente, contestatorul apreciază că noul răspuns al autorității contractante nu trebuie admis, ... contestând răspunsul dat în Clarificare, iar acum autoritatea contractantă îl modifica și încearcă să justifice din punct de vedere legal un răspuns modificat ca sens și structura.

În continuare, contestatorul precizează că și la etapa de reofertare, autoritatea contractanta trebuie să pună la dispoziție tot expertiza tehnică de calitate și nu alte documente.

În susținerea acestei afirmații contestatorul arată că obiectul prezentei proceduri este un contract cadru de proiectare cu o durată de trei ani, astfel că autoritatea contractantă nu poate avea în acest moment deja executate expertizele tehnice de calitate pentru toate lucrările care vor urma să fie proiectate în acest răstimp, ar trebui însă să le aibă pe cele în urma cărora urmează să se execute, în prima parte a contractului cadru, în primele contracte subsecvente aferente fiecărui lot, proiectele faza DTAC+PTH+CS. Însă, conform celor afirmate de autoritatea contractantă, nu exista nici o expertiză tehnică

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că este obligatoriu ca aceste expertize tehnice de calitate să fie întocmite și să fie puse la dispoziția proiectanților fazei DTAC+PTH+CS, proiectanți care vor întocmi aceste proiecte pe baza și în conformitate cu soluțiile prevăzute în expertize, detaliind tehnic și economic aceste soluții. Acesta subliniază că proiectanții nu sunt competenți din punct de vedere legal să dea soluții în lucrările de intervenție, ei nu au cum să cunoască starea tehnică a unor clădiri sau instalații în lipsa unei expertize tehnice, deci nu au cum să în mod legal să întocmească un proiect faza DTAC+PTH+CS în absența soluției prevăzute în expertiza tehnică și prin acest fapt nici nu vor putea onora un contract subsecvent dacă acesta nu are la baza o expertiză tehnică și nu prevede că respectivului proiectant i se va pune la dispoziție respectiva expertiză.

În final, contestatorul învedează că prin răspunsul dat, autoritatea contractantă, schimbă practic tot ceea ce era normal și prevăzut de lege și corespundea și cu tipul documentelor publicate pe SEAP, astfel apărând suplimentar informațiile că, de fapt nu va exista expertiza tehnică, că va exista o Tema de proiectare și o Nota

de constatare, precum și precizarea autorității contractante precum că acestea două din urma echivalează și țin locul expertizei tehnice. În acest sens, contestatorul a apreciat că se aduc modificări conținutului documentației de atribuire, care din modul în care fusese inițial alcatuită, era exact conform prevederilor legale, dar prin răspunsul dat de autoritatea contractantă se schimbă complet și contrar prevederilor legale privind calitatea în construcții, instalații electrice și dotări tehnologice industriale. În opinia acestuia, prin răspunsul dat devenea clar că documentația de atribuire a fost modificată, devenind exact opusul celei cu conținut normal și legal de până atunci, prin apariția noilor date reprezentate de Tema de proiectare și Nota de constatare, și prin faptul că autoritatea contractantă nu prevede să pună la dispoziția proiectantului nici măcar expertiza tehnică de calitate a instalațiilor electrice existente și nici cea pentru partea de construcții.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „negociere”, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTA<sub>v</sub>, LES MT, LES JT COR ..., COR ..., COR ... COR ..., COR ..., COR ...”, cod CPV 71323100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire și împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări ... a formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... din 2013, solicitând remedierea documentației de atribuire și, ulterior, anularea procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, având în vedere faptul că decizia referitoare la solicitarea contestatorului în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, Consiliul va analiza cu prioritate aspectele invocate în această contestație.

În primul rând, Consiliul reține faptul că:

- prin adresa nr. 65 din 02.12.2013, invocând prevederile art.2, art.18 alin.2, art.21 lit. h) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții precum și a art. 19 din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor, ... a întrebat dacă expertiza tehnică va fi pusă la dispoziția câștigătorilor licitației.

- prin adresa nr. 6856/GS/... publicat și în SEAP, autoritatea contractantă a precizat faptul că „Nu exista expertiză tehnică. Elementele care vor fi puse la dispoziție sunt: Tema de proiectare și Nota de constatare, care echivalează și țin locul expertizei tehnice”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că documentația de atribuire, inclusiv *Tema de proiectare* au fost elaborate în baza unor *Note de constatare* fără efectuarea expertizelor tehnice aferente loturilor precizate în fișa de date a achiziției/caietul de sarcini.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că potrivit *Notei de determinare a valorii estimate*, înregistrată sub nr. 204315/04.11.2013, acesta a fost determinată în baza „*informațiilor obținute din cercetările de piață*” și a „*normelor de timp pe unități fizice pentru proiectarea obiectivelor din domeniul distribuției energiei electrice*”.

Având în vedere cele mai sus reținute și constatate, Consiliul urmează să analizeze aspectele referitoare la necesitatea elaborării expertizelor tehnice, invocate de contestator și implicit (dacă este cazul), influența acestora în determinarea valorilor estimate pe loturi.

Constatând faptul că deși obiectul acordului cadru în cauză a fost definit ca fiind „Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTAv, LES MT, LES JT - COR ..., COR ..., COR ... COR ..., COR ..., COR ...”, Consiliul reține în soluționare că în caietul de sarcini cap. 2. „*Obiectul Caietului de Sarcini*” s-a precizat clar faptul că „*Lucrările la posturile de transformare aeriene, metalice, în cabină zidită, subterane, în anvelope și lucrările la LES MT și JT, sunt lucrări care se execută cu proiect tehnic, care îmbunătățesc caracteristicile rețelei prin înlocuirea elementelor defecte, uzate cu componente cu caracter superior*”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini pct. 4.1. din cap. 4 „*CERINȚE SPECIFICE*” s-a precizat că „*documentațiile tehnico-economice vor respecta prevederile caietului de sarcini și **tema de proiectare***” cât și faptul că „*devizele pe obiecte ale lucrărilor se vor întocmi pe baza listei de operații ce urmează a fi proiectate, din Anexa 4.1. și a listei de materiale procurate de executant din Anexa 4.2.*”, nefiind precizat faptul că anexele 4.1. și 4.2. au fost elaborate în baza unor expertize tehnice sau în baza unor note de constatare.

Analizând conținutul anexelor susmenționate, Consiliul constată că majoritatea operațiilor prevăzute sunt „*înlocuiri*” de echipamente (ex. transformator de putere), „*reparații de dispozitive*”, inclusiv intervenții constructive (ex. platforme cu balustradă), ceea ce denotă necesitatea unei evaluări prealabile efectuate de specialiști având atribuții legale în acest sens.

Deși, atât contestatorul cât și autoritatea contractantă invocă o sumedenie de reglementări legale, a căror aplicabilitate în speță a fost interpretată în contradictoriu de părți, Consiliul constată faptul că singura reglementare a cărei aplicabilitate nu este contestată de nimeni este Ordinul nr. 11/2013 al Președintelui ANRE, respectiv prevederile art. 13 alin. (5) din *Regulamentul pentru autorizarea*

electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice aprobată prin ordinul susmenționat, potrivit căroră „Expertizarea tehnică de calitate a lucrărilor de instalații electrice este o activitate complexă care se efectuează de către experți tehnici de calitate și extrajudiciari autorizați în domeniul instalațiilor electrice, atunci când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune pentru:

a) rezolvarea unor situații care intervin la lucrările existente:

- în cazul dezastrelor sau accidentelor datorate fenomenelor naturale, acțiunilor umane ori activităților tehnologice;
- în vederea determinării, **în orice stadiu, a stării tehnice aferente lucrărilor de montaj pentru evaluarea capacității acestora de satisfacere a cerințelor conform legii**".

Potrivit susținerilor autorității contractante reglementările ANRE antecitate „indică în mod foarte clar situațiile excepționale în care este necesară expertizarea tehnică”, motiv pentru care aceasta „nu consideră necesară efectuarea unor expertize tehnice, pentru fundamentarea deciziei de efectuare a lucrărilor de modernizare”.

Consiliul consideră neîntemeiate aceste susțineri având în vedere următoarele considerente:

- situațiile excepționale sunt cele precizate ca fiind **dezastre sau accidente** datorate fenomenelor naturale, acțiunilor umane ori activităților tehnologice sau situația în care un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice impune acest lucru;

- în speță este aplicabilă situația determinării **stării tehnice aferente lucrărilor de montaj pentru evaluarea capacității acestora**, mai ales în condițiile în care chiar autoritatea contractantă a decis achiziționarea serviciilor de „Proiectare PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTA<sub>v</sub>, LES MT, LES JT”, ceea ce arată clar faptul avem de a face cu o **situație deosebită**, și nu o situație obișnuită.

Mai mult, având în vedere faptul că procedura în cauză sunt prevăzute și intervenții constructive, în opinia Consiliului sunt aplicabile și prevederile aferente din Legea nr. 10/1995 coroborate cu dispozițiile art. 17 și art. 19 lit. a) din Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 766/1997. Astfel, este evident că este obligatoriu elaborarea unor expertize tehnice de calitate care să fie puse la dispoziția proiectanților fazei DTAC+PTh+CS.

De asemenea, în opinia Consiliului, „notele de constatare” sunt suficiente numai pentru executarea unor lucrări de reparații curente/periodice și nicidecum în cadrul unei achiziții ce presupune

elaborarea proiectelor tehnice (PTA ,PTM, PTCZ, PTS, PTAv, LES MT, LES JT).

Prin urmare, constatând faptul că expertizele tehnice de calitate necesare elaborării proiectelor tehnice solicitate nu au fost elaborate, faptul că *expertizarea tehnică de calitate este o activitate complexă și de durată*, remedierea situației date nu mai este posibilă, procedura urmând a fi anulată, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru *abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire*.

În situația dată, respectiv anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată faptul că remediile documentației de atribuire solicitate de contestator în cadrul contestației nr. ... au rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....