



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 2512 din 04.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuției de lucrări pentru proiectul «Îmbunătățirea infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta ... și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva „raportului procedurii comunicat sub nr. 2514/04.12.2013” emis de către ... cu sediul în ..., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuției de lucrări pentru proiectul «Îmbunătățirea infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii comunicat sub nr. 2514/04.12.2013 și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva adresei nr. 2512 din 04.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în ..., nr. 146, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuției de lucrări pentru proiectul «Îmbunătățirea infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care ... în asociere cu ... și ... a fost declarată admisibilă, decizie emisă de către autoritatea contractantă și comunicată cu adresa 2512/04.12.2013,

- anularea parțială a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei ... în asociere cu ... și ... ca admisibilă,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în asociere cu ... și ...

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în nume propriu cât și în interesul autorității contractante și respingerea ca nefondată a contestației depusă de ...

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depusă de

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de către ...

Anulează raportul procedurii nr. 2507 din 04.12.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... și ca lipsită de interes contestația formulată de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de ... și ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție formulată de ..., iar în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuției de lucrări pentru proiectul «Îmbunătățirea infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în comuna ..., județul ...»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.08.2013, a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta ... și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 26331/..., .../... din 12.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria ... - ... și copia documentelor de calificare prezentate de către ..., copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... și ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 2572 din 16.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43182 din 17.12.2013 cu privire la

contestația depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 1025 din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42769 din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante.

Prin contestația depusă ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 26745/..., ..., .../... din 18.12.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 20.12.2013 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2154 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43942 din 23.12.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2625 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44022 din 24.12.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1058 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44045 din 24.12.2013, ... transmite note precizatoare față de concluziile scrise depuse de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează că a depus, în asociere cu ... și ..., o ofertă admisibilă în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... în asociere cu ..., cu subcontractant ... și susținător ..., este inacceptabilă și neconformă iar comisia de evaluare a aplicat în mod ilegal criteriul de atribuire asupra unei oferte inacceptabile și neconforme cu încălcarea art. 81 și 82 alin. (1) din H.G. 925/2006, pentru motivele pe care le va detalia în continuare.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ..., contestatoarea precizează că aceasta este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare stabilite prin fișa de date. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

2. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la domeniul de activitate necesar executării contractului, așa cum se solicită prin fișa de date. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

3. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la atestarea în domeniul îmbunătățirilor funciare conform Ord. MADR 182/2009, așa cum se solicită prin fișa de date. Astfel, urmărind lista firmelor atestate, publicată pe www.madr.ro. se constată că subcontractantul ... nu este atestat conform Ord. MADR 182/2009. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

4. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la accesul la resurse financiare așa cum se solicită prin fișa de date. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

5. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare și pentru execuție de lucrări așa cum se solicită prin fișa de date. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

6. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului așa cum se solicită prin fișa de date. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

7. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la personalul de care dispune în vederea îndeplinirii contractului așa cum se solicită prin fișa de date. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

8. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului așa cum se solicită prin fișa de date. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

9. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, programul de realizare a contractului, graficul Gantt, drumul critic și proiecția fluxului de numerar așa cum se solicită prin documentația de atribuire. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

10. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare respectiv în ceea ce privește întocmirea Formularului 4 - Deviz financiar - Detalierea costurilor serviciilor de proiectare și a Devizelor oferta (F1-F3) conform devizului general și în conformitate cu Ord MDLPL 863/2008, inclusiv extrasele de resurse, așa cum se solicită prin documentația de atribuire. În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ... în asociere cu ..., cu subcontractant ... și susținător ..., ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată ca fiind netemeinică, nelegală și lipsită de obiect pentru următoarele:

1. Comunicarea rezultatului a respectat condițiile prevăzute de lege.

2. Raportul procedurii a fost întocmit respectând actele normative în vigoare și ținând cont de procesele verbale întocmite în ședințele de lucru ale comisiei de evaluare la care au participat membrii comisiei, experții cooptați și observatori din partea SCVAP ... în cadrul cărora s-au analizat toate ofertele sub toate aspectele impuse prin fișa de date și s-au solicitat clarificări pentru neclaritățile care au impus acest lucru.

În cadrul ședinței de lucru a comisiei de evaluare din data de 23.10.2013, în urma analizării ofertelor, s-au solicitat clarificări astfel:

- la ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ...,
- la ... în asociere cu ...,
- la ... în asociere cu ... și ...,
- și la S.C. MIF S.A. în asociere cu S.C. AQUACON PROIECT S.A.

În ședința de lucru din data de 13.11.2013, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la clarificările solicitate formulate de:

- ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ..., în urma analizării răspunsurilor, comisia a declarat oferta admisibilă, fiind acceptabilă și conformă.

- ... în asociere cu ..., în urma analizării răspunsurilor, comisia a stabilit că oferta este neconformă și inacceptabilă, fiind astfel declarată inadmisibilă.

- ... în asociere cu ... și ..., în urma analizării răspunsurilor, comisia a declarat oferta admisibilă, fiind acceptabilă și conformă.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. MIF S.A. în asociere cu S.C. AQUACON PROIECT S.A. nu a răspuns la clarificările solicitate motiv pentru care a fost declarată neconformă conform H.G. nr. 925/2006 art. 79 alin. (1).

În urma întocmirii fișelor individuale de punctaj s-a constatat ca ... în asociere cu ... și ... a întrunit un punctaj de 90,24 puncte iar ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ... a întrunit un punctaj de 98,46 puncte. Astfel a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ...

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că raportul procedurii a fost întocmit în mod legal și corect.

3. Față de contestația formulată, autoritatea contractantă arată că aceasta nu are obiect deoarece contestatoarea nu indică nici un motiv real pentru care raportul procedurii să fie anulat.

4. Singurul motiv invocat de contestatoarea este acela că o altă societate comercială care a depus ofertă a fost declarată câștigătoare obținând un punctaj mai bun. Fapt pentru care prin contestația formulată se apreciază că această ofertă este inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă susține că orice contestație trebuie să aibă un obiect susținut de motive reale, ori contestatoarea invocă 10 motive pentru care oferta câștigătoare să fie declarată inacceptabilă și neconformă fără să demonstreze și să probeze că acestea ar corespunde realității și, în cele ce urmează, va argumenta punctual că oferta câștigătoare a fost declarată în mod legal admisibilă, fiind acceptabilă și conformă, astfel:

- Referitor la primul motiv invocat în vederea declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei câștigătoare respectiv că nu a fost respectată cerința de constituire a garanției de participare stabilită prin fișa de date autoritatea contractantă precizează că ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ... și-a constituit garanția de participare cu OP nr. 249/09.09.2013 în valoare de 50.000 lei însoțită de declarație că face parte din categoria IMM respectând fișa de date (secțiunea III pct.1.1 a) unde se specifică faptul că garanția de participare se poate constitui prin virament bancar.

- Referitor la al doilea motiv vizând faptul că nu respectă cerința de calificare referitoare la domeniul de activitate necesar executării contractului autoritatea contractantă specifică că ... în

asociere cu ..., cu subcontractant ... și susținător ... prin certificatul constatator nr. 52953/03.09.2013 emis de ONRC dovedește că are domeniul de activitate principal „4291 - construcții hidrotehnice” și îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date.

- Al treilea motiv invocat este faptul că nu se respectă cerința de calificare referitoare la atestarea în domeniul îmbunătățirilor funciare conform Ord. MADR 182/2009. Față de această afirmație autoritatea contractantă arată că oferta conține copie de pe Certificat de Atestare nr. 147/28.09.2011 în favoarea numitei Spătărel Carmen Tisa Doina (pag 184) și Certificat de Atestare nr. 235/10.12.2012 în favoarea numitului Drăgan Teofil Silviu (pag. 174) și Certificat de Atestare nr. 088/14.10.2010 în favoarea ... (pag. 19).

- Al 4 - lea motiv invocat de contestatoare pentru a declara inacceptabilă și neconformă oferta câștigătoare este faptul că nu se respectă cerința de calificare referitoare la accesul la resurse financiare, așa cum se solicită prin fișa de date. Autoritatea contractantă evidențiază faptul că ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ... a depus scrisoare de confirmare din partea BCR nr. 2794/09.09.2013 prin care se confirmă că ofertantul dispune de resurse financiare proprii în valoare de 1.300.000 lei, sumă care a fost rezervată de către bancă la cererea clientului pentru a semna contractul care face obiectul procedurii (pag. 28) iar pentru edificarea autorității contractante s-a prezentat și extras din bilanța de verificare din care reiese că ofertantul dispune de o susținere proprie de 5.000.000 lei.

- Referitor la al 5 - lea motiv, respectiv că nu se respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare și pentru execuție de lucrări așa cum se solicită prin fișa de date.

Față de această susținere autoritatea contractantă arată că ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ... a depus formularul 10S pag. 29 (...), - formular 10S depus de ... (pag. 40) și formularul 10L pag. 64 (...) și pag. 40 (...) și contracte aferente.

- Al 6 - lea motiv respectiv că nu se respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului așa cum se solicită prin fișa de date autoritatea contractantă arată că ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ... a depus formularul 11 pag. 128, 129, 130, 131 (...) și pag. 58 (...) însoțit de anexe prin care dovedesc achiziția de echipamente și soft-uri și licențe.

- Referitor la al 7 - lea motiv prin care se invoca faptul că nu se respectă cerința de calificare referitoare la personalul de care

dispune în vederea îndeplinirii contractului autoritatea contractantă arată că oferta contestată conține:

Formularul 12 depus de ... (pag. 169 - 173) din care rezultă implicarea a 3 ingineri Drăgan Teofil Silviu - ing. Ing Îmbunătățiri funciare (CV, Diplomă, Certificat atestare MADR, contract de muncă), Ing. Spătărel Carmen Tisa Doina (pag. 180 - 189) însoțită de CV, autorizație diriginte de șantier, Diplomă, Certificat atestare eliberat de MADR, contract de muncă, Ing. Ursu Tiberiu Constantin (pag. 190 -) însoțită de diplomă, CV, filă de capăt din proiect și contract de muncă.

Formularul 12 depus de ... (pag 69) și anexe la declarație (CV, diplome, legitimații, contracte de muncă), în formularul 4 s-au nominalizat experții solicitați prin fișa de date care sunt direct răspunzători de îndeplinirea serviciilor de proiectare, personalul subcontractantului care va participa la elaborarea documentațiilor de proiectare PT+DE este subordonat și coordonat de experții nominalizați.

- Referitor la motivul al 8 - lea prin care se susține că ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ... nu respectă cerința de calificare referitoare la standardele de asigurare a calității și protecție a mediului așa cum se solicită prin fișa de date.

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă menționează că oferta contestată conține Certificat ISO 14001:2005 pag. 203 (...) și Certificat ISO 14001:2005 pag. 95 (...).

- Referitor la motivul al 9 - lea prin care se susține că nu respectă cerințele caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, programul de realizarea a contractului, graficul Gantt, drumul critic și proiecția fluxului de numerar.

Față de acestea, autoritatea contractantă precizează că oferta contestată cuprinde: graficul de execuție - formular 6 pag. 56-57 (...), graficul Gantt pag. 59-88, proiecția fluxului de numerar pag. 90-91. Se menționează de asemenea, că prin răspunsul la clarificările solicitate s-au adus argumente care arată că se respectă cerințele caietului de sarcini pag. 5 (răspuns la clarificări).

- Al 10 - lea motiv invocat în vederea declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei câștigătoare este faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare respectiv în ceea ce privește întocmirea formularului 4 - Deviz Financiar - detalierea costurilor serviciilor de proiectare și a Devizelor oferta (F1-F3) conform devizului general și

în conformitate cu Ord. MDLPL 863/2008, inclusiv extrasele de resurse, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

Față de acestea, autoritatea contractantă precizează că ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ... a răspuns la solicitările de clarificări explicând modul în care au fost repartizate costurile pe servicii (pag. 6 răspuns la clarificări pct. 13 - 14) iar referitor la formularele F1-F3 acestea nu au ridicat neclarități respectând documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că, contestația formulată este lipsită de obiect motiv pentru care solicită respingerea ei ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 1025 din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42769 din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulează cerere de intervenție, în care face următoarele precizări:

1. Garanția de participare a fost constituită conform cerințelor fișei de date prin virament bancar cu O.P. 249/09.09.2013 în sumă de 50.000 lei.

2. Oferta depusă respectă cerința de calificare referitoare la domeniul de activitate necesar executării contractului.

În acest sens, intervenienta precizează că au fost depuse de asociații ... și ... Certificatele constatatoare ORC cu date valabile la data limită de depunere a ofertelor.

3. Au fost depuse certificatele de atestare conform Ord. MADR 182/2009 de către asociații ... și ... în conformitate cu art. 11 alin. (7) din H.G. 925/2006.

Intervenienta afirmă că subcontractantul ... nu este necesar să dețină certificat de atestare conform ordinului 182/2009, certificatul fiind deținut de ... care va asigura managementul și coordonarea proiectului prin experții cheie propuși în formularul 4.

4. Oferta depusă respectă cerințele referitoare la accesul la resurse financiare, în acest sens fiind depusă „Scrisoare de confirmare de fonduri” emisă de B.C.R. conform cerințelor fișei de date.

5. Oferta respectă cerințele referitoare la experiența similară pentru proiectare și execuție.

Intervenienta menționează că în acest sens a fost depus angajament de susținere pentru servicii de proiectare scris de ..., care respectă cerințele fișei de date.

Pentru execuție au fost depuse contracte de execuție lucrări încheiate între ... și Administrația Națională a Îmbunătățirilor Funciare, conform cerințelor fișei de date.

6. Oferta respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului, în acest sens fiind depuse acte doveditoare de către asociați, subcontractant, susținător (registrul mijloacelor fixe, facturi, contracte de închiriere), conform cerințelor fișei de date.

7. Oferta respectă cerința referitoare la personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, în acest sens fiind depuse contracte de muncă, diplome, atestate, acte doveditoare care confirmă datele prezentate, conform cerințelor fișei de date.

8. Oferta respectă cerința referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, în acest sens fiind depuse de către asociați certificate valabile conform cerințelor fișei de date.

9. Oferta depusă respectă cerințele caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, programul de realizare a contractului, graficul Gantt, drumul critic și proiecția fluxului de numerar.

10. Oferta depusă respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare, respectiv întocmirea formularului F4 - Deviz financiar, detalierea costurilor serviciilor de proiectare și a devizelor ofertă (F1-F3) conform Devizului General și în conformitate cu Ord. MDLPL 863/2008, inclusiv extrasele de materiale. Acestea au fost întocmite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru a motiva interesul propriu și al autorității contractante în depunerea cererii de intervenție, societatea intervenientă precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare, având prețul mai mic decât cel al contestatoarei ...

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea cererii de intervenție atât în nume propriu cât și în interesul autorității contractante și respingerea ca nefondată a contestației depusă de ...

Prin adresa nr. 6490 din 19.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31474 din 19.09.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

În urma analizării dosarului procedurii și a ofertei depuse de ... coroborat cu Ordinul 5009/2011 emis de ANRMAP anexa 2, contestatoarea susține că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară întrucât susținătorul ... acordă susținerea doar pentru o parte din experiența similară necesară executării contractului.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., referitor la punctele 1, 2 și 8, contestatoarea precizează că își retrage obiecțiile.

În ceea ce privește punctul 3, contestatoarea menționează că, în urma efectuării de copii ale documentelor prezentate de ..., contractul sau acordul de subcontractare cu ... nu a intrat în posesia sa. Cu toate acestea, precizează că a constatat că în procesul verbal de evaluare nr. 1, pagina 2, comisia a sesizat faptul că ... este subcontractant al ... și că acesta nu prezintă certificatul de atestare în domeniul îmbunătățirilor funciare conform Ordinului nr. 182/2009 emis de MADR, și s-a solicitat ofertantului să elucideze acest aspect prin scrisoarea nr. 2305/23.10.1013. contestatoarea precizează că nici clarificările ... nu au ajuns în posesia sa, însă în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2 pagina 1 clarificările au fost considerate concludente de către comisia de evaluare sub pretextul ca art. 11 (7) din H.G. nr. 925/2006 nu dă voie autorității contractante să impună cerințe de calificare subcontractantului și mai mult decât atât, pentru că nici nu este necesară atestarea subcontractantului atâta timp cât ... deține acest atestat.

Referitor la Ordinul 182/2009 emis de MADR, contestatoarea ... precizează că acesta prevede ca activitățile de proiectare și de executare a lucrărilor de îmbunătățiri funciare se pot efectua doar de către persoane fizice sau juridice atestate. Precizează de asemenea că prezenta procedura se refera în întregime strict la proiectarea și la executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare conform denumirii contractului. În consecința, dreptul de a proiecta sau de a executa lucrări aferente acestui contract este strict rezervat persoanelor juridice atestate. Fiind în imposibilitatea de a ști dacă subcontractantul ... va presta servicii de proiectare sau va executa lucrări, contestatoarea precizează totuși că acesta trebuie să fie atestat ori pentru proiectare (în cazul în care prestează servicii de proiectare) ori pentru execuție de lucrări (în cazul în care execută lucrări), deoarece niciun element al prezentului contract nu se referă la altceva decât la îmbunătățiri funciare. În acest sens, amintim și prevederile Ordinului 509/20011 emis de ANRMAP anexa 2, conform căruia se poate lua în considerare atestatul subcontractantului dacă acesta execută/prestează în totalitate serviciile/lucrările pentru care se solicită atestatul aspect care implică în mod rezonabil faptul că subcontractantul trebuie să fie atestat.

În opinia contestatoarei, faptul că ... este atestat nu elimina obligația subcontractantului de a fi la rândul sau atestat, deoarece astfel serviciile sau lucrările subcontractate vor fi efectuate de către o persoana care nu este atestată aspect care intră în contradicție cu

prevederile Ordinul 182/2009 emis de MADR, considerând astfel că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește punctul 4, contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului procedurii a constatat că ofertantul ... a prezentat scrisoarea de confirmare a sumelor rezervate nr. 2794/09.09.2013 care precizează că este valabilă doar până la semnarea contractului și nu minim 5 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor așa cum solicită fișa de date. De asemenea, contestatoarea precizează că după semnarea contractului urmează realizarea serviciilor de proiectare și minim 3 luni pentru verificarea proiectului conform caietului de sarcini punctul 7 și abia apoi urmează emiterea ordinului de începere a lucrărilor, ceea ce înseamnă că la momentul ordinului de începere scrisoarea de confirmare a fondurilor nu mai este valabilă și cu atât mai puțin nu este valabilă minim 5 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Totodată, în procesul verbal de evaluare nr. 2 la pagina 2 - tabel, ofertantul, *„precizează că fluxul de numerar de pus este greșit, fără a redepune unul corectat. Referitor la critica conform căreia sunt prevăzute intrări lunare în contradicție cu cerința Caietului de sarcini ofertantul nu aduce nici o precizare”*. Contestatoarea consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

... apreciază că date fiind deficiențele evidente constatate mai sus, este nerelevant să mai prezinte criticile referitoare la punctele 5, 6 și 7.

În ceea ce privește punctul 9, urmare a faptului că nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului ..., contestatoarea precizează că nu poate să își susțină obiecțiile, însă arată Consiliului că în procesul verbal de evaluare nr. 2, la pagina 2 - tabel, comisia de evaluare a stabilit că răspunsurile la solicitările de clarificări privind graficul Gantt și drumul critic și privind proiecția fluxului de numerar nu sunt concludente, aspect care trebuia să ducă la declararea neconformității ofertei.

În ceea ce privește punctul 10, contestatoarea arată faptul că devizele ofertă prezentate de ... nu sunt întocmite în conformitate cu devizul general. Astfel, conform devizului general din documentația de atribuire (partea scrisă 1) prevede alocări financiare aferente atât cap 4.1 cât și cap 1.2, cap 1.3, cap 2 și cap 5.1.1, în timp ce devizele ofertă prezentate de ... respectiv centralizatorul F1 prevede alocări financiare exclusiv pentru cap 4.1. astfel contestatoarea consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în

cea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În urma concluziilor scrise depuse de ... prin adresa nr. 2154/23.12.2013, ... transmite următoarele precizări:

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la experiența similară necesară executării contractului, ... precizează:

Contractul supus achiziției este un contract de proiectare și execuție și astfel experiența similară solicitată este compusă din două cerințe: una pentru serviciile de proiectare - Formular 10S și a doua cerință se referă la execuția lucrărilor - Formular 10L. Legislația achizițiilor publice tratează în mod distinct contractul de servicii și contractul de lucrări, inclusiv cerințele privind experiența similară, contractul de proiectare și execuție fiind o combinație a celor două.

În cadrul fișei de date a achiziției, 111.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în ce privește experiența similară, se solicită îndeplinirea a două cerințe.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia nu a îndeplinit cerința privind experiența similară deoarece susținătorul ... acordă susținere doar pentru o parte din experiența similară, este, în opinia ..., eronată. În cadrul Formularului 10S întocmit de ..., s-a prezentat lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată mai mare de 100.000 lei. Astfel, ... consideră că cerința privind experiența similară pentru serviciile de proiectare este îndeplinită.

Față de critica contestatoarei privind lipsa Certificatului de atestare în domeniul îmbunătățirilor funciare al subcontractantului ..., ... face următoarele precizări:

În conformitate cu art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți. Mai mult, așa cum a arătat și în clarificările solicitate de autoritatea contractantă, subcontractantul ... participă în cadrul contractului prin personalul auxiliar care este coordonat de experții tehnici propuși de ... și prin echipamentele necesare realizării în bune condiții a serviciilor de proiectare.

Având în vedere cele de mai sus ... consideră critica formulată de ... ca nefondată.

În ceea ce privește punctul 4 din concluziile scrise ale ..., ... precizează:

În cadrul fișei de date la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, se solicită următoarele: *„Ofertantul trebuie să*

demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 5 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minim 1.300.000 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, în original, care să pre...ă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului."

... precizează că în cadrul fișei de date nu se solicită un termen de valabilitate al scrisorii de confirmare a fondurilor, ci se cere demonstrarea disponibilității fondurilor la momentul semnării contractului, iar documentul prezentat de societatea sa, respectă cerințele fișei de date.

De asemenea, ... arată că se solicită ca ofertantul să demonstreze disponibilitatea de fonduri, pentru executarea lucrărilor într-o perioadă de minim 5 luni, respectiv în valoare de minim 1.300.000 lei, cerința fiind îndeplinită prin documentul prezentat de societatea sa.

... subliniază faptul că cerința privind disponibilitatea fondurilor este demonstrată clar în paragraful 2 al scrisorii de confirmare, unde se precizează că sumele au fost deja rezervate (imobilizate) de către Bancă, special pentru contractul ce face obiectul achiziției.

Astfel, cerințele privitoare la sursele financiare solicitate fiind îndeplinite, ... consideră nefondată critica contestatoarei cu privire la documentul prezentat pentru confirmarea disponibilității fondurilor.

Referitor la criticile privind fluxul de numerar, ... precizează faptul că mențiunile din cadrul Procesului verbal de evaluare nr. 2 pag. 2, nu reflectă punctul său de vedere prezentat în cadrul clarificărilor și nu sunt obiective, exagerând în mod intenționat „gravitatea” unei simple erori aritmetice.

În fapt, ... menționează că așa cum a semnalat și în clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul calculului Fluxului de numerar prezentat, s-a strecurat o eroare aritmetică, în tabel, rândul 9, în loc de scădere s-a efectuat o adunare la toate coloanele tabelului. Observând această eroare a atras cu bună credință atenția autorității contractante asupra acesteia, așteptând să îi fie solicitat acceptul privind corectarea erorii aritmetice așa cum prevede art. 80 alin. (1) din H.G. 925/2006.

Referitor la critica privind intrările lunare de numerar ... precizează că societatea contestatoare se află în eroare deoarece în cadrul clarificărilor prezentate a arătat autorității contractante faptul că intrările lunare de numerar, prezentate în CASH-FLOW (fluxul de numerar) reprezintă alocări din fondurile proprii deținute.

În ce privește critica referitoare la Graficul Gantt, ... menționează că în cadrul clarificărilor prezentate și-am exprimat disponibilitatea de a prezenta un Grafic Gantt care să includă activitatea de proiectare, la solicitarea autorității contractante, respectând prevederile legale. În fapt, autoritatea contractantă a acceptat modificări din proprie inițiativă ale Propunerilor tehnice efectuate de alți ofertanți, respectiv ... - refacere grafic Gantt și ... - refacere flux de numerar, deși în conformitate cu art. 79 alin. (2), ofertele acestora ar fi trebuit să fie declarate neconforme.

... consideră astfel ca fiind nefondate criticile privind fluxul de numerar și Graficul Gantt.

În ceea ce privește punctul 10, ... susține că devizele ofertă, întocmite de către societatea sa (F1-F3) respectă în totalitate cerința din cadrul fișei de date pct. IV. 1.2), respectiv Formularele F1-F3 sunt întocmite în conformitate cu Devizul General depus în Oferta financiară, întocmit de proiectant (...) cu ocazia elaborării ofertei, critica adusă de contestatoare fiind în opinia sa nefondată.

Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 2625 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44022 din 24.12.2013, ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... nefondată, neîntemeiată și în parte nemotivată, pentru următoarele motive:

1. Critica privind garanția de participare este retrasă.
2. Critica privind domeniul de activitate necesar executării contractului este retrasă.

3. Critica privind atestarea în vederea desfășurării activităților de îmbunătățiri funciare conform Ordinului MADR 182/2009 este nefondată. Astfel, faptul că subcontractantul ... nu este atestat este irelevant pe de o parte pentru că asociatul ... al cărui subcontractant este prezintă certificatul de atestare solicitat iar pe de altă parte pentru ca subcontractantul desfășoară activități auxiliare activității de proiectare. În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că experții declarați pentru serviciile de proiectare sunt angajați ai ofertantului ..., aceștia fiind și cei care întocmesc, respectiv semnează, documentația de proiectare. În plus, autoritatea contractantă afirmă că în conformitate cu legislația achizițiilor publice este interzisă solicitarea unor cerințe de calificare subcontractanților.

4. Critica privind accesul la resurse financiare este, în opinia autorității contractante, nefondată, scrisoarea de confirmare a fondurilor fiind valabilă 12 luni.

5. Critica privind experiența similară nu este motivată
6. Critica privind utilajele echipamentele și instalațiile nu este motivată.

7. Critica privind personalul nu este motivată.

8. Critica privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului este retrasă.

9. Criticile privind graficul de execuție, stabilirea termenului de execuție, descrierea sistemului calității, procedurile tehnice de execuție, programul de realizare a contractului sunt nemotivate. În ceea ce privește graficul Gantt, drumul critic și proiecția fluxului de numerar, referitor la faptul că în procesul verbal nr. 2 clarificările sunt considerate neconcludente, autoritatea contractantă precizează faptul că decizia finală privind ofertele a fost luată în cadrul raportului procedurii.

10. Criticile privind prețul serviciilor, Formularul 4, devizele și extrasele de resurse sunt nemotivate. În ceea ce privește critica privind nerespectarea devizului general, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că lucrările aferente cap 1.2., 1.3, 2 și 5:1, respectiv lucrările de amenajare a terenului, lucrările de protecție a mediului, lucrările privind utilitățile (drum de acces) și organizarea de șantier sunt cuprinse în centralizatorul F1.

În consecință, autoritatea contractantă susține că a procedat corect în evaluarea ofertei, solicitând respingerea contestației formulate de ...

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... prin liderul său ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuției de lucrări pentru proiectul «Îmbunătățirea infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în comuna ..., județul ...»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.08.2013, a solicitat anularea raportului procedurii comunicat sub nr. 2514/04.12.2013 și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin adresa nr. 26331/..., .../... din 12.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea

încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria ... - ... și copia documentelor de calificare prezentate de către ..., copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... și ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 2573 din 16.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43180 din 17.12.2013 cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ..., prin liderul său ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 2155 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43943 din 23.12.2013, ... formulează cerere de intervenție în interes propriu.

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... prin liderul său ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 26746/..., ..., .../... din 18.12.2013, prin care comunică asocierii ... - ..., prin liderul său ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

Asocieria ... - ... prin liderul său ... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 20.12.2013 pentru studiere și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10722 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43944 din 23.12.2013, asocieria ... - ..., prin liderul său ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2625 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44022 din 24.12.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a concluziilor scrise depuse de asocieria ... - ... prin liderul său ... ulterior studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... prin liderul său ... evocă următoarele:

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a menționat la pct. 9 „Experții declarați pentru proiectare nu probează îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. II 1.2.3 a, privind experiența în activitatea de proiectare în domeniul îmbunătățirilor funciare prin participarea la cel puțin un proiect similar faza PT sau deținerea Certificatului de atestare a persoanelor fizice care efectuează, în domeniul agricol, activități de

îmbunătățiri funciare - proiectare conform Ordinului MADR nr. 182/2009”.

În fișa de date la pct. III.2.3 a) - 3. se menționează că „ofertantul va prezenta CV experților propuși (cu excepția RTE) însoțite de contracte de muncă sau angajamente de participare autentificat, diplome, certificate, adeverințe sau alte documente care să conformeze datele prezentate în CV”.

Asocierea contestatoare menționează că prin răspunsul la clarificări a comunicat autorității contractante faptul că experții desemnați au experiența solicitată, la cel puțin un proiect similar faza PT, care reiese din CV prezentate. Cerința din fișa de date „diplome, certificate, adeverințe sau alte documente” se referă la calitatea lor de experți și nu la experiența de participare în cel puțin un proiect similar faza PT.

... precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2514/04.12.2013 este primul document din care reiese că autoritatea contractantă ar fi dorit să depună elemente suplimentare pentru justificarea experienței similare. Asocierea contestatoare învederează faptul că documentele suplimentare privind experiența experților propuși nu au fost solicitate prin solicitarea de clarificări nr. 2514/04.12.2013, invocând prevederile art. 78 din H.G. 925/2006 și prezentând următoarele două situații:

- Comisia de evaluare nu a transmis „clar, precis și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea” și, prin urmare, nu avea de unde să intuiască ce dorește aceasta să răspundă. În acest caz, asocierea contestatoare consideră că CNSC admitând contestația sa, ar trebui să înlăture sancțiunea ilegal aplicată ofertei sale și să oblige autoritatea contractantă la formularea unei noi solicitări de clarificări către asociere care „să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”.

- Comisia de evaluare a transmis „clar, precis și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea” și, prin urmare, răspunsul său este complet și concludent prin raportare la întrebare, dar comisia de evaluare a denaturat atât propria întrebare cât și răspunsul său pentru a putea aplica ilegal sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006. În acest caz, asocierea contestatoare consideră că CNSC admitând contestația sa, ar trebui să constate că răspunsul său este complet și concludent și prin urmare sancțiunea aplicată ofertei sale este ilegală și va fi înlăturată.

Asocierea contestatoare subliniază faptul că experiența similară a experților declarați pentru serviciile de proiectare este

susținută de serviciile similare prestate în domeniul îmbunătățirilor funciare prezentate în CV-uri. În Fișa de date a achiziției, la pct. 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctul privind capacitatea profesională stabilește la cerința 1 faptul că „Ofertantul dispune în vederea realizării serviciilor de proiectare de minim 3 ingineri Îmbunătățiri Funciare / Construcții Hidrotehnice (din care minim 2 ingineri Îmbunătățiri Funciare) care fie dovedesc experiența în activitatea de proiectare în domeniul îmbunătățirilor funciare prin participarea la cel puțin un proiect similar faza PT, fie dețin Certificatul de atestare a persoanei fizice care efectuează, în domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare - proiectare conform Ord MADR 182/2009 valabil la data limita de depunere a ofertelor.” Asocierea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă nu a indicat un mod clar de dovedire a acestei experiențe, un anumit tip de document, iar asocierea sa nu a găsit în nici un nomenclator un astfel de document, prin urmare consideră îndeplinită cerința prin prezentarea CV-ului.

În continuare, asocierea contestatoare detaliază motivele pentru care oferta depusă este admisibilă și conformă.

1. Cu privire la scrisoarea de garanție bancară autoritatea contractantă a solicitat prezentarea prin solicitarea de clarificări nr. 2306/23.10.2013 a unui punct de vedere emis de BCR privind valabilitatea scrisorii de garanție bancară pentru întreaga asociere, respectiv dacă, în cazul îndeplinirii cerințelor legale, va executa integral scrisoarea de garanție emisă pentru, chiar dacă ofertant în cadrul procedurii este în asociere cu ...

Prin răspunsul la clarificări comunicat în termenul legal, nr. 8682/1325/28.10.2013, asocierea contestatoare precizează că a arătat faptul că BCR nu emite puncte de vedere, așa cum a solicitat comisia de evaluare în cadrul solicitărilor de clarificări, și a depus Amendamentul nr. 1/28.10.2013 la scrisoarea de garanție bancară K047191/836/06.09.2013, reprezentând o detaliere mai amănunțită a scrisorii de garanție bancară prezentată la deschiderea ofertelor, prin care banca confirmă faptul că la cererea autorității contractante va executa scrisoarea de garanție bancară indiferent de culpa membrilor asocierii.

... consideră că scrisoarea de garanție prezentată inițial este perfect valabilă, legal constituită și acoperă întreaga asociere, raportat la prevederea din Fișa de Date, Secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice pct. III. 1.1.A) alin.3.

Asocierea contestatoare precizează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, articol care stabilește că o oferta este

inacceptabilă dacă se încadrează în categoria ofertelor prevăzute la art. 33 alin. (3). Analizând oferta sa, asocierea contestatoare consideră că se poate constata faptul că nu se află în nici una dintre situațiile expres menționate de către legiuitor, pentru a fi declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece a depus garanția de participare la data și ora-limită de depunere, la adresa stabilite în anunțul de participare și în cuantum, forma și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, la cerința 3 din cadrul aceleiași subpunct se stabilește faptul că „Ofertantul va prezenta CV-urile experților propuși (cu excepția RTE) însoțite de contract de muncă sau angajament de participare autentificat, diplome, certificate, adeverințe, atestate sau alte documente care confirmă datele prezentate în CV acestora”.

Asocierea contestatoare susține că în cadrul documentelor de clarificare a depus toate dovezile din înșiruirea anterioară, contract de muncă/ declarație, diplome de inginer. Astfel asocierea contestatoare subliniază faptul că dacă specialiștii propuși ar fi avut Certificatul de atestare a persoanei fizice care efectuează în domeniul agricol activități de îmbunătățiri funciare - proiectare conform Ord MADR 182/2009, le-ar fi depus, dar nu le are, și nici la acest punct nu este indicat un document anume care ar trebui prezentat pentru situația în care inginerii propuși nu dețin respectivul certificat. Mai mult, comisia de evaluare ar fi putut solicita în cadrul solicitării de clarificări transmise în faza de evaluare dacă dorește un document anume pentru îndeplinirea acestei cerințe, având în vedere faptul că acesta nu a fost indicat în documentația de atribuire și nici nu există așa ceva conform unei anume norme.

Având în vedere că nu a făcut acest lucru, asocierea contestatoare precizează că a considerat că în evaluare nu s-a observat faptul că în CV-urile specialiștilor există acest tip de experiență, și prin răspunsul său a indicat faptul că experiența se poate regăsi și este dovedită în cadrul acestor CV-uri.

În concluzie, asocierea contestatoare consideră că scrisoarea de garanție este legal constituită și produce efecte pentru întreaga asociere în oricare dintre formele prezentate, autoritatea contractantă având la dispoziție un instrument de garantare pe care îl poate executa în cazul apariției unei situații care să-i dea acest drept conform prevederilor legale.

În ceea ce privește experiența similară a proiectanților, asocierea contestatoare susține în continuare că a prezentat-o conform cerințelor existente în Documentația de atribuire și că dacă

autoritatea contractantă dorea un mod anume de îndeplinire a cerinței, un act, document, etc., trebuia să-l precizeze în fișa de date sau măcar în solicitarea de clarificări.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată ca fiind netemeinică, nelegală și lipsită de obiect pentru următoarele:

Raportul procedurii a fost întocmit respectând actele normative în vigoare și ținând cont de procesele verbale întocmite în ședințele de lucru ale comisiei de evaluare la care au participat membrii comisiei, experții cooptați și observatori din partea SCVAP ... în cadrul cărora s-au analizat toate ofertele sub toate aspectele impuse prin fișa de date și s-au solicitat clarificări pentru neclaritățile care au impus acest lucru.

Primul motiv invocat de contestatoare pentru a dovedi că oferta este admisibilă și conformă se referă la faptul că scrisoarea de garanție prezentată inițial este perfect valabilă și respectă fișa de date.

Față de acest motiv invocat autoritatea contractantă arată că Fișa de date la pct. III. 1.1.A) alin. 3 prevede doar cine depune garanția de participare în cazul asocierilor, acest lucru nu înseamnă că Garanția de participare trebuie să fie valabilă doar pentru ... întrucât oferta a fost depusă (a se vedea Formular 3) din partea ... cu ... ori tocmai din acest motiv a solicitat un punct de vedere emis de BCR privind valabilitatea scrisorii bancare pentru întreaga asocierie, respectiv dacă, în cazul îndeplinirii cerințelor legale, va executa integral scrisoarea de garanție emisă pentru chiar dacă ofertant în prezenta procedură este ... cu ...

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificări contestatoarea a depus Amendamentul nr. 1/28.10.2013 la scrisoarea de garanție bancară K047191/836/06.09.2013 care nu reprezintă așa cum susține contestatoarea „o detaliere mai amănunțită a scrisorii de garanție bancară prezentată la deschiderea ofertelor,, ci o modificare a scrisorii de garanție bancară K047191/836/06.09.2013 (a se vedea Amendamentul nr. 1/28.10.2013). Având în vedere aceste aspecte oferta a fost declarata inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. a.

Al 2 - lea motiv invocat de ... este faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări (pct. 9) fără ca acestea să fie clare, precise și nu au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea.

Referitor la această mențiune autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificare a fost clară precisă și definită în mod

explicit având la bază informațiile din Fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională alineatele 1-4.

Față de acest aspect autoritatea contractantă menționează că s-au solicitat clarificări (pct. 9) iar contestatoarea a răspuns precizând că experiența experților reiese din CV-urile acestora dar din analiza fișei de date, se constată că la punctul III.2.3.a referitor la experți se solicită documente care să confirme datele precizate în CV-uri, aspect pe care ofertantul nu l-a respectat.

Autoritatea contractantă menționează că fișa de date este clară în sensul că indică în mod concret cum pot fi dovedite cele menționate în CV „ofertantul va prezenta CV-urile experților propuși (cu excepția RTE) însoțite de contract de muncă sau angajament de participare autentificat, diplome, certificate, adeverințe, atestate sau alte documente care confirmă datele prezentate în CV”. Dacă contestatoarea a avut neclarități în ceea ce privește fișa de date a avut posibilitatea de a solicita în termenul legal clarificări, neuzând de acest drept nu poate invoca faptul că nu a înțeles cum să facă do...a celor menționate în CV. Mai mult ceilalți participanți la procedură au înțeles în mod corect solicitările fișei de date.

Autoritatea contractantă consideră că prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare nu putea să solicite ofertantului completarea ofertei cu alte documente întrucât ar fi creat un avantaj suplimentar față de ceilalți ofertanți așa cum prevede art. 109 alin. (1) O.U.G. 34/2006.

În plus, autoritatea contractantă afirmă că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2514/04.12.2013 nu a lăsat să se înțeleagă că ar fi dorit ca ofertantul să depună alte elemente suplimentare ci pur și simplu a arătat motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere cele precizate mai sus, oferta a fost declarată neconformă conform H.G. 925/2006 art. 79 alin. (1) și inacceptabilă conform H.G. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b).

Ținând cont de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 2155 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43943 din 23.12.2013, ... formulează cerere de intervenție, în care face următoarele aprecieri:

Față de cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere exprimat asupra contestației depusă de ..., ... precizează că fișa de date este explicită în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la personalul alocat serviciilor de proiectare.

Astfel, în mod evident se solicită ofertanților ca pentru fiecare expert să se anexeze CV-ului documentele care confirmă datele prezentate în CV. Astfel, ... menționează că a prezentat documentele care confirmă datele din CV-uri inclusiv cele aferente dovedirii experienței experților prin participarea la un proiect similar faza PT.

În concluzie, ... solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de

Prin adresa nr. 6490 din 19.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31474 din 19.09.2013, asocieria ... - ... prin liderul său ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care reia aspectele precizate în cuprinsul contestației, adăugând următoarele aprecieri:

1. Conform documentelor depuse de către ofertantul câștigător, ... în asocierie cu ... cu subcontractant ... și susținător ..., reiese faptul că garanția de participare în cuantum de 50.000 lei s-a constituit prin virament bancar conform ordinului de plată nr. 249 din 09.09.2013. Acest document este emis doar de unul dintre asociații din cadrul asocierii desemnate câștigătoare, în speță ..., fără a exista o dovadă că această garanție acoperă culpa membrilor asocierii.

Asocieria contestatoare subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant, un punct de vedere referitor la acoperirea de către acesta, a garanției și pentru ceilalți asociați așa cum a solicitat pentru oferta sa.

În concluzie, ... apreciază că dacă garanția de participare depusă de către ... în asocierie cu ... cu subcontractant ... și susținător ..., îndeplinește condițiile impuse prin Fișa de Date, atunci prin similitudine și garanția de participare depusă de către asocieria sa este valabilă și constituită conform prevederilor legale.

Astfel asocieria contestatoare consideră că dacă, Consiliul va constata faptul că garanția de participare depusă de asocieria sa, nu îndeplinește condițiile menționate în fișa de date, atunci în temeiul prevederilor din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, atunci v-a trebui să constate faptul că nici oferta depusă de către ... în asocierie cu ... cu subcontractant ... și susținător ..., nu îndeplinește condițiile menționate în fișa de date, iar în consecință oferta acesteia, este inadmisibilă și neconformă.

Pentru aceste motive, ... solicită admiterea contestației formulată și în consecință constatarea faptului că oferta sa cu privire la acest punct este admisibilă și conformă.

2. Asocierea contestatoare amintește că referitor la experiența experților propuși, autoritatea contractanta, a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b din H.G. nr. 925/2006 și precizează că pentru a elimina orice dubiu depune documentele privind experiența similară a experților pe care le anexăm prezentelor concluzii scrise.

Asocierea contestatoare invocă prevederile art. 278 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 și subliniază faptul că raportat la aceste aspecte oferta ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ... desemnată câștigătoare este inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și a Ordinului nr. 509/2011, Anexa 2, a Președintelui ANRMAP pentru următoarele aspecte:

Conform Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, în cazul în care se depune o ofertă comună și există un terț susținător, cerința privind capacitatea tehnică și profesională se va dovedi/îndeplini „în întregime de către un singur terț susținător”.

Analizând oferta desemnată câștigătoare, ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ..., asocierea contestatoare constată faptul că membrii asocierii ... - ..., cu subcontractant ..., nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea tehnică și profesională menționate în Fișa de Date la pct. 111.2.3.a).1. - serviciile similare privind proiectarea.

Din documentele depuse de către terțul susținător, ..., nu reiese faptul că acesta are experiența similară cerută în Fișa de Date la pct. III.2.3.a).2. și 3. - execuția în ultimii 5 ani a unor lucrări similare a căror valoare cumulată să fie de minim 5.300.000 lei.

Astfel, ... evidențiază că în conformitate cu Ordinului nr. 509/2011, Anexa 2, a Președintelui ANRMAP, terțul susținător ... nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnico-profesională solicitată prin Fișa de Date, fapt pentru care oferta depusă de către ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ..., este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 2625 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44022 din 24.12.2013, ca urmare a concluziilor scrise depuse de asocierea ... - ... prin liderul său ... ulterior studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, neîntemeiată și în parte tardivă pentru următoarele motive:

1. Referitor la garanția de participare la licitație, în urma evaluării ofertelor, comisia a solicitat ofertantului „să prezinte un

punct de vedere emis de BCR privind valabilitatea scrisorii de garanție bancară pentru întreaga asociere, respectiv dacă, în cazul îndeplinirii cerințelor legale, va executa integral scrisoarea de garanție emisă pentru chiar dacă ofertant în prezenta procedură este în asociere cu ...". În răspunsul dat, ofertantul nu a prezentat un punct de vedere al emitentului scrisorii de garanție așa cum s-a solicitat ci un Addendum la această scrisoare de garanție prin care se modifică denumirea deținătorului garanției de participare, aducând modificări garanției de participare după data deschiderii ofertei (altele decât eventuala prelungire a valabilității acesteia la cererea autorității contractante sau din inițiativa operatorului economic) modificări de natură să inducă lipsa valabilității garanției în momentul deschiderii ofertei. În măsura în care ofertantul nu a fost mulțumit de clarificarea solicitată, avea la îndemână instrumentul contestației pentru a aduce eventuale modificări solicitării de clarificări, în lipsa acestei contestații asumându-și solicitarea de clarificări așa cum a fost formulată.

Autoritatea contractantă subliniază diferența dintre constituirea garanției prin scrisoare bancară emisă de o entitate care trebuie să-și dea acordul pentru a o executa și constituirea garanției în numerar, cash, lichid, bani, așa cum a făcut-o ofertantul câștigător, dându-și implicit acordul încă înainte de deschiderea ofertei de a-i fi executată garanția la nevoie.

2. Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertei depuse de contestatoare, comisia a formulat o serie de neclarități în ceea ce privește această ofertă și a transmis ofertantului adresa nr. 2306/23.10.2013 prin care au fost sesizate neclaritățile constatate și prin care s-au solicitat clarificări asupra aspectelor semnalate, citând solicitarea de la punctul 9 al adresei.

Astfel autoritatea contractantă menționează că analizând documentele prezentate în ofertă, comisia a constatat că ofertantul a depus pentru experții solicitați contracte de muncă sau angajamentele de participare, certificat de atestare RTE, Diploma IF/CH, Decizie CQ, adică exact documente solicitate prin fișa de date ca fiind însoțitoare ale CV-urilor în vederea confirmării datelor din acesta. Autoritatea contractantă consideră că cerința de calificare este foarte explicită, pentru fiecare expert ofertantul trebuind să prezinte CV și documente care confirmă datele din CV (contracte, angajamente, diplome, certificate, adeverințe, atestate sau alte documente).

Autoritatea contractantă apreciază că simpla menționare în CV a faptului că persoana este inginer IF, nu este suficientă fără ca CV-

ul să fie însoțit de Diplomă. Simpla menționare în CV a faptului că persoana este RTE, nu este suficientă fără ca CV-ul să fie însoțit de certificat RTE. În exact aceeași logică, simpla menționare în CV a faptului că persoana are experiență prin participarea la cel puțin un proiect similar faza PT nu este suficientă fără ca CV-ul să fie însoțit de certificate, adeverințe sau alte documente, așa cum nici simpla menționare în CV a faptului că persoana este atestată nu este suficientă fără ca CV-ul să fie însoțit de atestat.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu înțelege logica contestatoarei când spune la pag. 8 ultimul paragraf/ pag. 6 că „a depus toate dovezile din înșiruirea anterioară (contract de muncă, angajament, diploma)” și mai mult decât atât că, „dacă experții ar fi fost atestați ar fi depus și atestatele”, dar când vine vorba de experiența prin participarea la cel puțin un proiect similar faza PT ar fi suficientă doar menționarea acesteia în CV fără niciun alt document care să confirme aceste date din CV, cu atât mai mult cu cât cerința era ori de atestare ori de experiență.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că neclaritatea semnalată ofertantului în adresa nr. 2306/23.10.2013, pct. 9 „Experții declarați pentru proiectare nu probează îndeplinirea cerinței fișei de date pct. 111.2.3.a...” este mai mult decât explicită.

În plus autoritatea contractantă susține că există o gamă largă de documente, oficiale prin care se poate proba experiența experților prin participarea la un proiect faza PT, precizând că ceilalți ofertanți au prezentat extrase din PT-uri în care apăreau în foile de capăt sau în cartușe numele unuia sau mai multora dintre experții propuși. Astfel, ceilalți contracandidați au înțeles perfect solicitarea fișei de date.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare aduce tardiv documente care trebuiau depuse în ofertă, sub sancțiunea excluderii pentru ofertă incompletă.

În ceea ce privește critica asupra ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu o ia în considerare, fiind tardivă.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că sunt două cerințe privind experiența similară, cu două formulare diferite (10S și 10L), o cerință fiind pentru servicii de proiectare și altă cerință pentru execuție de lucrări. Astfel, ofertantul ... îndeplinește în întregime cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru lucrări în timp ce susținătorul ... îndeplinește în întregime

cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare, comisia procedând corect în evaluarea ofertei.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuției de lucrări pentru proiectul «Îmbunătățirea infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în comuna ..., județul ...»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.08.2013, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care ... în asociere cu ... și ... a fost declarată admisibilă, decizie emisă de către autoritatea contractantă și comunicată cu adresa 2512/04.12.2013,

- anularea parțială a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei ... în asociere cu ... și ... ca admisibilă,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în asociere cu ... și ...

Prin adresa nr. 26610/..., ..., .../... din 17.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria ... - ... - ..., copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... - ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 2574 din 16.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43181 din 17.12.2013 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 26747/..., ..., .../... din 18.12.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 19.12.2013 pentru studiere și în data de 20.12.2013 pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1054 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43773 din 23.12.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2625 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44022 din 24.12.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... susține că oferta declarată admisibilă, depusă de către ... în asociere cu ... și ... este inacceptabilă și neconformă iar comisia de evaluare a aplicat în mod greșit procedura O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006, având în vedere următoarele motive:

1. Oferta nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare stabilite prin fișa de date, în consecință comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

2. Oferta nu respectă cerințele privind lipsa datoriilor scadente în luna anterioara celei în care se depun ofertele, în consecință comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

3. Oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la domeniul de activitate necesar executării contractului, așa cum se solicită prin fișa de date, în consecință comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

4. Oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la accesul la resurse financiare așa cum se solicită prin fișa de date, în consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

5. Oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare și execuție de lucrări așa cum se solicită prin fișa de date, în consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

6. Oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului așa cum se solicită prin fișa de date, în consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

7. Oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la personalul de care dispune în vederea îndeplinirii contractului așa cum se solicită prin fișa de date, în consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

8. Oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului așa cum se solicită prin fișa de date, în consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

9. Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, programul de realizare a contractului, graficul Gantt, drumul critic și proiecția fluxului de numerar așa cum se solicită prin documentația de atribuire, în consecință comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

10. Oferta nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare, respectiv în ceea ce privește întocmirea formularului F4 - Deviz financiar - Detalierea costurilor serviciilor de proiectare și a Devizelor oferta (F1-F3) conform devizului general și în conformitate cu Ord. MDLPL 863/2008, inclusiv extraselor de resurse așa cum se solicită prin documentația de atribuire, în consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

În concluzie, în opinia ..., comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ... în asociere cu ... și ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardivă întrucât contestația a fost formulată împotriva comunicării nr. 2512/04.12.2013 trimisă de autoritatea contractantă contestatoarei prin fax în data de 05.12.2013 și prin poștă în data 06.12.2013, nefiind formulată în termenul legal prevăzut de art. 256² lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6490 din 19.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31474 din 19.09.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

1. Acordul de asociere prezentat de asocierea ... - ... - ... nu respecta prevederile fișei de date a achiziției din următoarele motive:

A. Fișa de date a achiziției cap. IV.4.2) solicită ofertanților prezentarea în cadrul Ofertei Financiare a următoarelor elemente:

Prețul ofertat pentru servicii

Prețul ofertat pentru execuția lucrărilor

Prețul ofertat pentru cheltuieli diverse și neprevăzute

B. Fișa de date a achiziției cap VI.3) punctul 5 solicită Ofertanților ca în cadrul Acordului de asociere să precizeze

următoarele: „Acordul de asociere trebuie să statueze că partenerii sunt responsabili în mod egal uniți și individual, să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor și să confirme că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului.”.

C. Acordul de asociere prezentat de asocierea ... - ... - ... nu precizează valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor în ce privesc cheltuielile diverse și neprevăzute.

Așa cum se solicita în fișa de date a achiziției cap. IV.4.2), „Cheltuielile diverse și neprevăzute” fac parte integrantă din oferta financiară, iar acordul de asociere trebuie să facă referire la toate elementele constitutive ale ofertei financiare inclusiv și mai ales „Cheltuielile diverse și neprevăzute”. Motivul evident pentru care autoritatea contractantă a solicitat introducerea valorii fizice a ofertei financiare în acordul de asociere, cu precizarea valorică și procentuală a gradului de implicare al partenerilor, „este deoarece aceste cheltuieli reprezintă un risc, iar eventualele lucrări neprevăzute ce pot apărea pe parcursul execuției contractului, trebuie să fie statuate în Acordul de asociere, cărei părți și în ce procent îi revin”.

... evidențiază faptul că acordul de asociere prezentat de asocierea ... - ... - ... nu precizează valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor în ce privesc cheltuielile diverse și neprevăzute, astfel încât autoritatea contractantă se află în imposibilitatea stabilirii răspunderii în cazul apariției unor lucrări diverse și neprevăzute.

2. Certificatul de atestare fiscală nr. 3599/13.08.2013 prezentat de ... la deschiderea ofertelor, nu respectă cerința fișei de date a achiziției cap. IIT.2.1.a, subpunctul 6, deoarece nu confirmă lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei deschiderii ofertelor, respectiv luna august (08) 2013.

În cazul în care ofertantul nu avea posibilitatea obținerii certificatului de atestare fiscală, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, avea dreptul să prezinte inițial o Declarație pe proprie răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, urmând ca ulterior să prezinte certificatul conform cerințelor fișei de date a achiziției. Ofertantul nu a uzat de acest drept, în schimb a prezentat la deschiderea ofertelor un Certificat de atestare fiscală neconform care confirmă lipsa datoriilor scadente, doar la data de 31.07.2013.

3. Experiența similară pentru execuția lucrărilor prezentată de asocierea ... - ... - ..., nu respectă cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a).2.

În conformitate cu invitația de participare nr. .../28.08.2013. Cap. II. 1.5 și Fișa de Date a Achiziției Cap. II. 1.5., obiectul contractului supus achiziției este „Proiectare și execuție de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul agricol”, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cap. III.2.1.b) pct.2) ca ofertantul să fie atestat să desfășoare pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare (proiectare și execuție lucrări) în conformitate cu Ordinul MADR 182/2009.

Cerința privind experiența similară solicitată de autoritatea contractantă se referă în mod evident la proiectare și execuție de lucrări similare obiectului contractului, respectiv „Proiectare și execuție de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul agricol”. Astfel contestatoarea subliniază faptul că, contractele de lucrări prezentate de asocieria ... - ... - ..., ca experiență similară, nu respectă cerințele documentație de atribuire deoarece lucrările executate în cadrul contractelor prezentate, nu sunt similare obiectului contractului, respectiv nu sunt lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul agricol.

Mai mult, având în vedere faptul ca ofertanții asociați, ... și ... au obținut doar în cursul anului 2013, Certificate de atestare în conformitate cu Ordinul MADR 182/2009, care le dă dreptul conform Legii nr. 138/2004, să desfășoare activități de îmbunătățiri funciare pe terenuri din domeniul agricol, este evident faptul că lucrările executate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară nu sunt lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul agricol și nu au fost executate în conformitate cu scopul, principiile și obiectivele Legii Îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004.

Exemplu nr. 1 : Contract 1261/09.05.2012 Reabilitare drum forestier în Comuna Romuli

- Nu respecta cerința privind experiența similară deoarece lucrările pentru reabilitarea unui drum forestier existent sunt lucrări din domeniul silvic, reglementate de alt act normativ (Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 7018/2010) și nu sunt similare cu obiectul contractului, respectiv nu sunt lucrări de îmbunătățiri funciare pe terenuri din domeniul agricol ci eventual lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic.

Exemplu nr. 2: Contract 1858/13.10.2011 - Asfaltare Drum comunal DC41 și a străzii VI Ideciu în comuna Runcu Salvei

- Nu respectă cerința privind experiența similară deoarece lucrările pentru asfaltarea drumurilor comunale și a străzilor nu

sunt similare cu obiectul contractului, respectiv nu sunt lucrări de îmbunătățiri funciare pe terenuri din domeniul agricol.

4. Experiența similară pentru proiectare prezentată de asocierea ... - ... - ..., nu respectă cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a).1.

Obiectul contractului privind serviciile de proiectare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (Ex: fișa de date a achiziției cap. II. 1.1), este Servicii de proiectare Faza PT+DE+DAAA.

Contractele prezentate de către asocierea ... - ... - ..., respectiv de către ..., sunt contracte de servicii de proiectare Faza Studiu de fezabilitate reglementate de H.G. 28/2008, servicii corespunzătoare codurilor CPV 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță-analize, sau Cod CPV 79314000-8 - Studiu de fezabilitate.

Obiectul contractului supus achiziției privind serviciile de proiectare este realizarea serviciilor Faza: Proiect Tehnic + Detalii de execuție, care sunt reglementate de Ordin 863/2008 și sunt corespunzătoare codului CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. II.1.6).

Ca urmare a celor prezentate mai sus, ... consideră că reiese clar faptul ca asocierea ... - ... - ..., a prezentat ca experiență similară pentru proiectare contracte a căror clasificare CPV este diferită de cea solicitată în fișa de date a achiziției cap. II.1.6) CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, astfel neîndeplinind cerința fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a).1. privind experiența similară pentru proiectare.

5. Asocierea ... - ... - ..., nu respectă cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) - privind asigurarea cu personal pentru proiectare, deoarece personalul pentru proiectare prezentat de ofertant, nu deține certificat de atestare conform ordin MADR 182/2009 și nu a participat la proiecte de îmbunătățiri funciare faza Proiect Tehnic.

... a prezentat o lista cu personal disponibil pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare. Pentru îndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției, privind experiența personalului, era necesară dovedirea experienței prin deținerea atestatului pentru persoane fizice conform Ordin MADR 182/2009, sau prin participarea la elaborarea cel puțin a unui proiect similar faza Proiect Tehnic.

Personalul prezentat de ..., își dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența, prin nominalizarea unor contracte de servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, la care au participat.

Ex: Expert IF nr. 4 - Ing. Kostrakievicz Romuald, nominalizează ca experiență în proiectare, participarea la întocmirea Proiectului tehnic pentru lucrările de îmbunătățiri funciare în Comuna Cornești.

Având în vedere faptul că societatea ..., a executat lucrările ce fac obiectul Proiectului prezentat ca experiența în proiectare de către Expertul IF, Ing. Kostrakievicz Romuald, și fiind în cunoștință de cauză, contestatoarea susține faptul că Ing. Kostrakievicz Romuald nu a participat la elaborarea proiectului în cauză, respectiv nu a elaborat/întocmit/semnat nici o planșă/ memoriu tehnic/listă de cantități/caiet de sarcini aferente Proiectului Tehnic menționat. În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatoarea precizează ca deține un exemplar din Proiectul tehnic, în calitate de executant al acestei lucrări și a verificat acest aspect. De asemenea în cadrul serviciilor de asistență tehnică, Ing. Kostrakievicz Romuald nu a participat la realizarea acestor servicii.

6. În cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul, asocierea ... - ... - ... a prezentat o proiecție o fluxului de numerar care nu conține TVA. Contestatoarea susține că în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul a modificat propunerea tehnică prin prezentare unei proiecții de flux de numerar diferită față de cea inițială, cu o valoare cu 24% mai mare, prin aplicarea suplimentară a valorii TVA. Astfel prin modificarea propunerii tehnice oferta intră sub incidența art. 79 alin. (2), fiind neconformă.

7. În cadrul Ofertei financiare, Formular F3, Căderi din Beton, Ex: pag. 104 - 106

- lipsește cantitatea de Beton C20/25 în elevație (nu respecta Detaliile din SF)

În cadrul „Ofertei financiare - Formular F3, ...uri”, Ex: 155-157

- nu respectă soluțiile de la Studiul de fezabilitate (detaliul din clarificarea nr. 1 de realizare ...) respectiv, în conformitate cu detaliul prezentat la clarificări, pereul ...ului se solicită a se realiza din piatră brută, iar în Oferta Financiară, ofertantul prezintă cantitățile pentru pereu realizat în totalitate din beton.

- strat drenant 10 cm – Art 6. IFB09B1, în conformitate cu documentația de atribuire, este necesară o cantitate de balast de: 7 ...uri X 126mp x 0.1 m = 88.2 mc aferenți la 882 mp strat drenant. În cadrul Ofertei Financiare ofertantul propune o cantitate de doar 12.6 mc aferentă la doar 126 mp strat drenant.

Astfel, contestatoarea precizează că reiese în mod clar faptul că prin oferta financiară prezentată, ofertantul nu respectă prevederile documentației de atribuire, clarificările transmise de

autoritatea contractantă și soluțiile prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate, oferta asocierii ... - ... - ... fiind inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii ... - ... - ...

Astfel, ... solicită:

- admiterea contestației înaintată de societatea sa,
- admiterea cererii de intervenție înaintată de societatea sa,
- respingerea contestației înaintată de asocierea ... - ... - ...,
- respingerea contestației înaintată de ...

Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 2625 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44022 din 24.12.2013, ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... tardivă, lipsită de interes, introdusă de o persoană fără calitate de persoană vătămată, nefondată și neîntemeiată și în parte nemotivată, pentru următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a transmis în data de 5.12.2013 conform raportului fax, termenul de depunere a contestațiilor fiind astfel ..., contestația formulată de ... a fost întocmită și expediată autorității contractante în Astfel, prin neexercitarea dreptului de a contesta în interiorul intervalului prevăzut de legislație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației formulate de ...

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta ... în asociere cu ... cu subcontractant ... și susținător ... a fost declarată câștigătoare, astfel încât contestarea admisibilității ofertei clasate pe locul 2 respectiv cea depusă de ... în asociere cu ... și ... indiferent de admiterea sau de respingerea prezentei contestații, nu este în măsură să modifice rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de interes a contestației formulate de ...

Autoritatea contractantă precizează în aceeași ordine de idei faptul că nici comunicarea rezultatului procedurii și nici informarea privind depunerea unor contestații, de către ... și de către ..., nu sunt acte care prin natura și prin conținutul lor să fi vătămat în vreun fel un drept sau un interes al contestatoarei sau dacă această vătămare s-ar fi produs, contestatoarea nu precizează în niciun text din contestație care este natura vătămării pe care a suferit-o. Astfel autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei ...

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

A. Referitor la critica privind acordul de asociere, solicită Consiliului să constate că aceasta este pe de o parte tardivă și pe de altă parte nefondată. Astfel, este tardivă fiind formulată mult după termenul limită de depunere a contestației și este nefondată întrucât acordul de asociere nu are cum să detalieze fizic niște cheltuieli diverse și neprevăzute care nu există decât în viitor, probabil.

1. Critica privind garanția de bună execuție nu este motivată.

2. Critica privind certificatul de atestare fiscală este neîntemeiată, existând o întreagă literatură privind posibilitatea comisiei de a solicita certificatele fiscale.

3. Critica privind domeniul de activitate necesar executării contractului nu este motivată.

4. Critica privind accesul la resurse financiare nu este motivată.

5. Critica privind experiența similară atât pentru proiectare cât și pentru execuția de lucrări este nefondată. În ceea ce privește execuția de lucrări fișa de date nu solicită în mod exclusiv lucrări de îmbunătățiri funciare ci „lucrări de amenajări de desecare și drenaj, lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, lucrări de barare, îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă, apărări de maluri, poduri, podețe, lucrări costiere, amenajare poduri” dintre care apărările de maluri, podurile și podețele sunt comune atât lucrărilor de îmbunătățiri funciare cât și lucrărilor de drumuri în evaluarea ofertei, comisia a ținut cont exclusiv de lucrările care se încadrează în înșiruirea din fișa de date, constatând că cele două contracte la care se face referire cuprind aceste tipuri de lucrări, în valoarea solicitată. În ceea ce privește serviciile de proiectare, s-au solicitat „servicii similare (proiectare în domeniul îmbunătățirilor funciare)”, întocmirea Studiilor de Fezabilitate fiind în mod evident servicii de proiectare.

6. Critica privind utilajele echipamentele și instalațiile necesare nu este motivată.

7. Critica privind personalul alocat pentru proiectare este nefondată. Astfel ofertantul a prezentat documente din care să reiasă experiența experților propuși.

8. Critica privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului nu este motivată.

9. Criticile privind graficul de execuție, stabilirea termenului de execuție, descrierea sistemului calității, procedurile tehnice de execuție, programul de realizare a contractului, graficul Gantt și drumul critic sunt nemotivate. În ceea ce privește proiecția fluxului de numerar, critica este nefondată și neîntemeiată, deficiența încadrându-se în excepția a) a art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006.

10. Criticile privind prețul serviciilor, Formularul 4, devizele și extrasele de resurse sunt nemotivate. În ceea ce privește criticile privind betonul, piatra și balastul, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nerelevante întrucât s-au cerut justificări privind cantitățile oferite, răspunsul fiind relevant și în consecință, comisia a procedat corect în evaluarea ofertei

În ceea ce privește capetele de cerere privind admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de ... și de către ..., autoritatea contractantă consideră că acestea sunt inadmisibile întrucât în cuprinsul concluziilor scrise depuse nu se face referire la cererea de intervenție sau la respectivele contestații.

Ultimul document din dosarele conexate nr. .../2013, .../2013 și .../2013, este adresa nr. 2625 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44022 din 24.12.2013, prin care autoritatea contractantă transmite concluziile sale scrise ca urmare a concluziilor scrise depuse de ..., ... și ... ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul agricol”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 6.071.949 – 6.640.160 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1942 din 10.09.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2507 din 04.12.2013.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2512 din 04.12.2013, în care s-a menționat că oferta asocierii ... – ... – ... a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, având un punctaj

de 90,24 puncte, câștigătoare fiind asocierea ... - ... cu subcontractant ... și susținător ... cu un punctaj de 98,46 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta ... și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește critica ... privind: „scrisoarea de confirmare a sumelor rezervate nr. 2794/09.09.2013 care precizează că este valabilă doar până la semnarea contractului și nu minim 5 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, așa cum se solicita în fișa de date”, Consiliul reține următoarele:

- la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 5 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minim 1.300.000 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, în original, care să pre...ă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”;

- în cadrul documentației de calificare depusă de asocierea ... - ... s-a prezentat documentul intitulat: „Scrisoare de confirmare a sumelor rezervate” având nr. 2794 din 09.09.2013, emisă de către Banca Comercială Română S.A. prin care aceasta confirmă faptul că ... „dispune de resurse financiare proprii în valoare de 1.300.000 lei (...). Aceste sume au fost rezervate de către Bancă, la cererea expresă a Clientului, pentru a semna contractul comercial privind «Servicii de proiectare faza PT + DE + DAAA, serviciul de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Îmbunătățirea infrastructurii de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna ..., jud. ...» ce se va încheia între dumneavoastră și Client (denumit în continuare Contractul), ... Prezenta scrisoare este valabilă începând cu data de 09.09.2013 până la data semnării Contractului, dar nu mai mult de 1 an de la emiterie, oricare dintre aceste date survine prima, ...”;

- din răspunsul la solicitările de clarificări, transmis autorității contractante de către ... cu adresa nr. 855 din 28.10.2013, rezultă că „asocierea dispune de resursele financiare în vederea executării în bune condiții a lucrării, chiar dacă încasările vor întârzia o

perioadă mai îndelungată, am prevăzut o susținere proprie de 5.000.000 lei, sume de care dispunem și le vom utiliza pentru execuția lucrării în bune condiții și la termen ... Pentru edificarea autorității contractante prezentăm extras din balanța de verificare a ... care prezintă sumele de care dispunem și le vom utiliza pentru execuția lucrării în bune condiții și la termen”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, respectiv faptul că, scrisoarea de confirmare a sumelor rezervate nr. 2794 din 09.09.2013, emisă de către Banca Comercială Română S.A. în valoare de 1.300.000 lei este valabilă doar până la data semnării contractului, iar prin adresa nr. 855 din 28.10.2013, nu se confirmă faptul că suma de 1.300.000 lei „poate fi imobilizată pentru realizarea contractului, ... în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 5 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor”, simpla menționare a sumei de 4.920.898,67 lei, reprezentând soldul la final al „conturilor curente la bănci”, ale ..., cuprinse în balanța de la 30.09.2013, nu face do...a că suma de 1.300.000 lei „poate fi imobilizată pentru realizarea contractului, ... în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 5 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor”, astfel încât Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut do...a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, așa cum a fost ea menționată în documentația de atribuire, critica fiind fondată.

Având în vedere aspectul de inacceptabilitate a ofertei depusă de către asocierea ... - ..., așa cum a fost anterior analizat, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, ..., privind această ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ...

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 2507 din 04.12.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a celor evocate în motivare.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice

tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusa de ..., văzând că aceasta societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației depusa de ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt nefondate, astfel încât în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată această cerere.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2514 din 04.12.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, oferta asocierii ... - ... a fost declarată neconformă, în baza HG 925/2006, art. 79 alin. (1) și inacceptabilă conform HG 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. a).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii comunicat sub nr. 2514/04.12.2013 și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile „statuate în decizia CNSC”.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta solicită anularea adresei nr. 2514 din 04.12.2013 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza HG 925/2006, art. 79 alin. (1) și inacceptabilă conform HG 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. a).

Din invitația de participare nr. ... din 28.08.2013 și din fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și

execuție de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul agricol”, este cuprinsă între 6.071.949 – 6.640.160 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar, rezultă că ... a luat cunoștință despre conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2514 din 04.12.2013, la data de 05.12.2013, fiind înregistrată la sediul acesteia cu nr. 10118 din 05.12.2013, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ..., formulată de ..., a fost transmisă Consiliului prin fax la data de ..., și în original prin Poșta Română la aceeași dată, conform amprenteii ștampilei aflate pe plicul de corespondență, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din Contestația în cauză a fost transmisă și autorității contractante prin Poșta Română la aceeași dată, conform borderoului pentru mandate prezentate în serie nr. 81 al Oficiului PTT 8 din ..., atașat în copie de către contestatoare la dosarul cauzei, aceasta fiind astfel transmisă în cadrul termenului legal de contestare.

Pe fondul cauzei, referitor la critica ... privind conținutul scrisorii de garanție bancară pentru participare la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține următoarele:

- la pct. III.1.1.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că: „3.În cazul

asocierilor, garanția de participare va fi depusă de partenerul conducător”;

- asocierea ... - ... a prezentat la data deschiderii ofertelor, 10.09.2013, scrisoarea de garanție bancară nr. K047191/836 pentru participarea la licitație, emisă de către Banca Comercială Română S.A. ...-Napoca la data de 06.09.2013, pentru „ofertantul ...”;

- autoritatea contractantă solicită „... .. în asociere cu ...”, prin adresa nr. 2306 din 23.06.2013: „... să prezentați un punct de vedere emis de BCR privind valabilitatea scrisorii de garanție bancară pentru întreaga asociere, respectiv dacă, în cazul îndeplinirii cerințelor legale, va executa integral scrisoarea de garanție emisă pentru chiar dacă ofertant în prezenta procedură este în asociere cu ...”;

- urmare a acestei solicitări, ... în calitate de lider al asocierii formată din ... - ..., a transmis autorității contractante amendamentul nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară nr. K047191/836 pentru participarea la licitație, emis de către Banca Comercială Română S.A. ...-Napoca la data de 28.10.2013, în care se menționează că: „în textul scrisorii de garanție bancară nr. K047191/836 oriunde apare: «SC ...» Se va citi: «ASOCIEREA ... - ...»”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că prin prezentarea scrisorii de garanție bancară nr. K047191/836 pentru participarea la licitație, emisă de către Banca Comercială Română S.A. ...-Napoca la data de 06.09.2013, pentru „ofertantul ...”, asocierea ... - ... a respectat prevederile art. 43¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului”. În acest sens, trebuie reținut că în speță sunt aplicabile și prevederile art. 44 alin. (1) din același act normativ: „Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”.

În condițiile în care însă, ofertantul era „asocierea ... - ...” și nu doar liderul acesteia ..., scrisoarea de garanție bancară trebuia să conțină referiri la această asociere sau la calitatea ... de lider al asocierii. Drept urmare, prezentarea documentului intitulat „Amendament nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară nr. K047191/836 pentru participarea la licitație”, emis de către Banca Comercială Română S.A. ...-Napoca la data de 28.10.2013,

satisface cerințele autorității contractante, acesta neputând fi considerat ca modificând conținutul scrisorii de garanție inițiale, care să determine incidența prevederilor art. 33 alin. (3) lit.b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006.

Astfel critica apare ca fiind fondată, urmând a fi admisă.

Referitor la critica ... privind „experiența experților propuși de către Asocieră”, Consiliul reține următoarele:

- la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: „1. Ofertantul dispune în vederea realizării serviciilor de proiectare de minim 3 ingineri Îmbunătățiri funciare/Construcții hidrotehnice (din care minim 2 ingineri Îmbunătățiri funciare) care fie dovedesc experiența în activitatea de proiectare în domeniul îmbunătățirilor funciare prin participarea la cel puțin un proiect similar faza PT, fie dețin certificatul de atestare a persoanei fizice care efectuează, în domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare – proiectare conform Ord. MADR 182/2009 valabil la data de depunere a ofertelor. ... 3. Ofertantul va prezenta CV-urile experților propuși (...) însoțite de contract de muncă sau angajament de participare autentificat, diplome, certificate, adeverințe, atestate sau alte documente care confirmă datele prezentate în CV”;

- în vederea îndeplinirii acestei cerințe, de calificare, asocieră ... - ... a prezentat următoarele:

1. Expert 1 ÎF : Pisculidis Gheorghe – CV, diploma ÎF, angajament participare autentificat 620/06.09.2013;

2. Expert 2 ÎF : Adam Daniel – CV, diploma ÎF și dezvoltare rurală, contract de muncă ..., angajament participare autentificat 1161/06.09.2013;

3. Expert 3 ÎF : Ivașcău Ovidiu – CV, diploma ÎF, angajament participare autentificat 1143/04.09.2013.

- urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ... a răspuns cu adresa nr. 8682/1325 din 28.10.2013, în cuprinsul căreia a precizat printre altele: „9. Experiența similară a experților declarați pentru serviciile de proiectare este susținută de serviciile similare prestate în domeniul îmbunătățirilor funciare prezentate în CV-urile acestora”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că asocieră ... - ..., nu a făcut do...a îndeplinirii cerințelor de calificare de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției referitoare la cei 3 experții propuși în vederea realizării serviciilor de proiectare, așa cum au fost acestea menționate anterior. Astfel, simpla menționare în cadrul coloanei „Descriere (inclusiv activitățile

care dovedesc experiența, proiecte, lucrări, etc.)” din CV –urile celor trei experți propuși să presteze serviciile de proiectare, a unor proiecte/lucrări realizate de fiecare din aceștia, fără prezentarea unor „alte documente care să confirme datele prezentate în CV”, nu poate fi considerat ca îndeplinind cerințele de calificare în discuție, fapt pentru care critica autoarei contestației apare ca fiind nefondată urmând a fi respinsă.

Ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 10722 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43944 din 23.12.2013, ... formulează critici cu privire la ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... - ...

Este de reținut faptul că, prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarei nu i-a fost transmis care este ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă neavând această obligație.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, luând cunoștință despre documente depuse de autoritate contractantă, al căror conținut nu i-a fost comunicat până la această dată, respectiv denumirea ofertantului declarat câștigător, contestatoarea ... a formulat o serie de critici cu privire la aceste acte. Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investiție (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta. În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoarea ..., referitoare la oferta asocierii declarate câștigătoare, ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că aceasta societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin

promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite această cerere.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat de către autoritatea contractantă, cu adresa nr. 2548 din ..., contestația depusă de ... la care s-a anexat și adresa nr. 2512 din 04.12.2013 privind rezultatul procedurii, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, oferta depusă de către ... în asociere cu ... și ..., a fost declarată admisibilă și necâștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care ... în asociere cu ... și ... a fost declarată admisibilă, decizie emisă de către autoritatea contractantă și comunicată cu adresa 2512/04.12.2013,

- anularea parțială a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei ... în asociere cu ... și ... ca admisibilă,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în asociere cu ... și ...

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită anularea adresei nr. 2512 din 04.12.2013 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii ...- ... și ... că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare și de care a luat cunoștință la data de ... atunci când a fost înștiințată de depunerea contestației de către

Din invitația de participare nr. ... din 28.08.2013 și din fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și

execuție de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul agricol”, este cuprinsă între 6.071.949 – 6.640.160 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință despre conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2512 din 04.12.2013, la data de ..., fiind înregistrată la sediul acesteia cu nr. 1012 din ..., termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 16.12.2013.

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ..., formulată de ... a fost transmisă Consiliului prin fax și în original prin Poșta Română la aceeași dată, conform raportului fax și a amprentei ștampilei aflate pe plicul de corespondență, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 4282 din ... și respectiv nr. 43124 din 17.12.2013. Contestația în cauză a fost transmisă și autorității contractante la aceeași dată, fiind înregistrată la aceasta sub nr. 2569 din ... ora 12:30, prima pagină a acesteia fiind atașată în copie de către contestatoare la dosarul cauzei, aceasta fiind astfel transmisă în cadrul termenului legal de contestare.

Referitor la excepția lipsei calității de persoană vătămată a asocierii contestatoare ... - ..., invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta, fiind declarată câștigătoare a procedurii, a formulat contestație împotriva declarării

ca admisibilă a ofertei depusă de asocierea ...- ... și ..., solicitând cele mai sus evocate.

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Față de cele de mai sus, ținând cont de contextul legal enunțat, și având în vedere calitatea asocierii contestatoare de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică în discuție, cu un punctaj de 98,46 puncte, Consiliul nu va reține interesul acesteia în promovarea cererilor în fața sa, în condițiile în care asocierea ...- ... și ... se află pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile cu un punctaj de 90,24 puncte.

Mai mult, Consiliul constată că asocierea contestatoare a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de la art. 255 din OUG nr. 34/2006 prin promovarea cererii sale împotriva ofertei clasate pe locul II.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 54 (cincizecișipatru) pagini.