



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în numele și pe seama asocierii ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ (IMPLEMENTAREA LUCRĂRILOR DE RECONȘTRUCȚIE ECOLOGICĂ) ÎN CADRUL PROIECTULUI CU NUMĂRUL DE ÎNREGISTRARE ÎN SMIS - CSNR 36095 «RECONȘTRUCȚIA ECOLOGICĂ A TERENURILOR APARTINÂND DOMENIULUI PUBLIC AL CONSILIULUI LOCAL ... ÎN CADRUL INCINTEI AGRICOLE ... DIN ...»”, coduri CPV 45112500-0 - Lucrări de terasament (Rev.2), 45111220-6 - Lucrări de îndepărtare a vegetației (Rev.2), 45111291-4 - Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), 45252124-3 - Lucrări de dragare și de pompare (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca fiind

necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ...;

- anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în numele și pe seama asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în numele și pe seama asocierii ... – ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ (IMPLEMENTAREA LUCRĂRILOR DE RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ) ÎN CADRUL PROIECTULUI CU NUMĂRUL DE ÎNREGISTRARE ÎN SMIS – CSNR 36095 «RECONSTRUCȚIA ECOLOGICĂ A TERENURILOR APARȚINÂND DOMENIULUI PUBLIC AL CONSILIULUI LOCAL ... ÎN CADRUL INCINTEI AGRICOLE ... DIN ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ...;

- anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că ulterior deciziei Consiliului nr. ... la data de 13.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, conform căruia acesta s-a clasat pe locul al doilea, oferta desemnată câștigătoare fiind tot aceea depusă de

... consideră nelegal și netemeinic noul rezultat al procedurii, precum și actele autorității contractante, față de oferta desemnată câștigătoare, având în vedere următoarele considerente:

I. Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile deciziei Consiliului anterioare:

În susținerea afirmației sale, contestatorul subliniază că potrivit art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă, ori, conform dispozitivului deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Cu toate acestea, ... consideră că, la reevaluarea ofertei ..., autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile legale și nici cele evocate de Consiliu în motivare.

II. Critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare:

Contestatorul arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 6,992,865.96 LEI (inclusiv diverse și neprevăzute), iar valoarea ofertată de ... este de 4.584.... lei (inclusiv diverse și

neprevăzute), astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, ... menționează că potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv, ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

În aceeași ordine de idei, contestatorul subliniază că prețul ofertei desemnate câștigătoare reprezintă 65,59% din valoarea estimată a contractului, context în care, având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1)¹ teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta societății desemnate câștigătoare apare ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În continuare, acesta citează prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând totodată că, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care va solicita ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în cazul incidenței prevederilor legale susmenționate, autoritatea contractantă are obligația, atât de a solicita detalii și precizări cu privire la prețul ofertat, cât și de a analiza, în mod temeinic și serios, justificările de preț comunicate de operatorul economic în cauză.

Cu toate acestea, ... consideră că, în situația de față, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile susmenționate, desemnând, în mod nelegal și netemeinic drept câștigătoare oferta

Pornind de la premisa că autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la cele învederate mai sus, ... susține că ... fie nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, fie răspunsurile oferite nu sunt concludente nici în ceea ce privește prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În acest sens, ... consideră că:

III.1 Autoritatea contractantă a considerat în mod greșit faptul că prețul ofertat de ... este justificat, în condițiile în care acesta fie nu a prezentat justificări pentru următoarele materiale pe care susține că le produce, fie justificările prezentate sunt neconcludente:

- piatră brută, preț ofertă 12 lei/tonă - din carieră proprie;
- beton hidrotehnic, preț ofertă 211 lei/mc - din baza de producție proprie;
- prefabricate din beton - dale din beton, preț ofertă 39,6 lei/buc și 49,5 lei/buc - din baza de producție proprie.

III.2 În mod greșit, autoritatea contractantă a considerat justificat sau, după caz, concludent, răspunsul ... cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă.

În susținerea afirmației sale, contestatorul arată că salariul orar ofertat de ... este de 5,06 lei/oră.

De asemenea, acesta menționează că potrivit dispozițiilor art. 40 alin (2) lit. c) din Codul muncii, republicat, angajatorii au obligația să acorde salariaților toate drepturile ce decurg din lege, din contractul colectiv de muncă aplicabil și din contractele individuale de muncă.

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. 164 alin. (3) și (4) din Codul Muncii republicat, angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară, care, începând cu data de 1 iulie 2013 are valoarea de 800 lei (art. 1 alin. (2) din HG 23/2013).

Mai mult decât atât, ... precizează că în conformitate cu prevederile art. 128 Legea nr. 62/2011 privind dialogul social: (1) Contractele colective de muncă se pot negocia la nivel de unități, grupuri de unități și sectoare de activitate (3) Unitățile din același sector de activitate definite prin apartenența la aceeași diviziune, grupă sau clasă, conform codului CAEN, se pot constitui voluntar în grupuri de unități, în vederea negocierii

contractelor colective la nivelul respectiv. Angajatorii care intenționează să negocieze contract colectiv de muncă la nivel de grup de unități pot constitui în mod voluntar grupul de unități, atât prin hotărâre judecătorească de constituire, cât și prin proces-verbal sau orice altă convenție scrisă între părți.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul redă răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. 4055 din 14.08.2013, la care aceasta a învederat, prin adresa nr. 4064 din 19.08.2013, pagina 4/19 următoarele: „în prezent negocierea contractelor colective de muncă la nivel național nu mai este permisă de legislația aplicabilă în materie, mai exact de Legea nr. 62/2011 care la art. 128 alin (1) dispune enumerând limitativ: 'Contractele colective de muncă se pot negocia la nivel de unități, grupuri de unități și sectoare de activitate.' În același context menționăm că ... nu este parte în nici o convenție colectivă de muncă în care să se prevadă obligativitatea aplicării unor coeficienți minimi de ierarhizare a salariilor”.

Contestatorul subliniază că prin acest răspuns, ... induce în eroare comisia de evaluare, deoarece la art. 1 și 3 din „Acordul sectorial privind negocierea și contractarea colectivă în sectorul de construcții, 2012-2013”, sunt prevăzute drepturile și obligațiile reciproce ale patronatului și ale sindicatelor părților semnatare, printre acestea figurând și ..., respectiv Sindicatul Constructorul -

... arată că, în anexa 2 „Lista membrilor ARACO” la acest acord, la poziția 197 figurează ca membru semnatar ..., CUI 2360456, iar în anexa nr. 3, poziția 98 - Sindicatul Constructorul -

De asemenea, acesta subliniază că potrivit acestui acord, valabil și pentru 2013, în articolele 41-51 sunt prevăzute o serie de sporuri la salariul de bază precum și coeficienți minimi de ierarhizare, după cum urmează:

a) muncitori:

1. necalificați = 1

2. calificați = 1,2

b) personal administrativ încadrat în funcții pentru care condiția de pregătire este:

1. liceală = 1,2

2. postliceală = 1,25

c) personal de specialitate încadrat pe funcții pentru care condiția de pregătire este:

1. școală de maiștri = 1,3

2. studii superioare de scurtă durată = 1,5

d) personal încadrat pe funcții pentru care condiția de pregătire este cea de studii superioare = 2

Totodată, contestatorul afirmă că potrivit art. 229 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii: Negocierea colectivă la nivel de unitate este obligatorie, cu excepția cazului în care angajatorul are încadrați mai puțin de 21 de salariați.

Un alt aspect evidențiat de acesta este faptul că potrivit COR 2013 - Clasificarea ocupațiilor din România, muncitorii necalificați sunt cuprinși în grupa 9, respectiv subgrupa ... muncitori necalificați în industria extractivă, construcții, industria prelucrătoare și transporturi, care efectuează manual sarcini simple și de rutină în industria extractivă, construcții, industria prelucrătoare, transport și operațiuni de depozitare și acționare a vehiculelor și mașinilor cu tracțiune animală și cu acționare umană.

Mai mult decât atât, ... precizează că Formularul C7 la ofertă cuprinde „Lista consumurilor cu forța de muncă”, în care ... a prevăzut salariul de 5,06 lei/oră chiar și la muncitorii calificați și alte categorii de personal calificat cuprinse în grupa 7 din COR, ori, dacă pentru personalul necalificat salariul minim este de 4,74 lei/h, aplicând coeficientul de 1,2, rezultă un salariu de 5,68 lei/h, cu mult peste salariul din oferta

În plus, contestatorul subliniază faptul că valoarea manoperei de 5,06 lei/oră cuprinsă în oferta ... este corespunzătoare unui salariu pentru muncitori necalificați (aproape de limita salariului minim pe economie).

... susține că potrivit listei consumurilor cu mâna de lucru, rezultată din cerințele documentației de atribuire, impusă de proiectant și acceptată de către autoritatea contractantă, pentru realizarea lucrării în condițiile de calitate solicitate, ponderea muncitorilor calificați este de aproximativ 70% și având în vedere cele menționate în paragrafele anterioare rezultă că oferta propusă nu este sustenabilă din punctul de vedere al salarizării forței de muncă, ceea ce conduce la o diminuare a calității lucrării, aspect nepermis de prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare sancționează tocmai acest aspect, sancțiunea fiind de inacceptabilitate a ofertei care are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi

furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

IV. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini:

... consideră că din analiza ofertei depuse de către ..., formularele C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale)” rezultă că aceasta a diminuat consumurile cu manopera directă cu 18124,96 ore/om, toate cu muncitori deservire construcții montaj, care conform COR sunt muncitori calificați.

În susținerea afirmației sale contestatorul redă situația pe lucrări la care oferta ... prezintă diferențe față de documentația de atribuire:

Lucrări/deviz de lucrări	Consumuri ore om cu manoperă directă OFERTĂ	Consumuri ore om cu manoperă directă PROIECT	Diferență Proiect-ofertă ...	Din care
Canal ...				
Dig nou ...	15.497,800	26.255,514	10.757,714	Muncitori deservire construcții montaj
Canal ...				
Drum canal ...	4.604,296	6.248,308	1.644,012	Muncitori deservire categoria 2+3
Canal legătură ...				
Canal ...	2.615,287	3.733,078	1.117,791	Muncitori deservire categoria 2+3
Canal ...				
Dig nou 2 spre KM 76	6.584,720	7.340,204	755,484	Muncitori deservire categoria 2+3
Drum canal ...	10.7...,180	14.643,149	3.849,959	Muncitori deservire categoria 2+3
Total	40.095,283	58.220,243	18.124,960	

Contestatorul subliniază faptul că potrivit clarificării nr. 5 (având nr. 3006 din 17.06.2013), autoritatea contractantă a învederat în mod expres faptul că: se vor respecta listele cu cantitățile de lucrări din documentația de atribuire care sunt obligatorii, iar autoritatea contractantă nu a permis nici prin documentația de atribuire și nici prin clarificări posibilitatea modificării numărului orelor de manoperă sau modificării cantităților de materiale sau transport, cu excepția orelor normate ale utilajelor și aceasta numai în condițiile prezentării unor justificări serioase, ceea ce nu este cazul în situația de față.

În acest context, ... consideră că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta opinează că este incontestabil faptul că, procedând astfel, ofertantul desemnat câștigător a influențat inclusiv prețul oferat, atrăgând diminuarea semnificativă și nelegală acestuia, motiv pentru care apreciază faptul că, în cauză, sunt incidente inclusiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În subsidiar, contestatorul arată faptul că se poate reține, cu privire la maniera în care ... și-a întocmit oferta cu privire la orele de manoperă, inclusiv incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, ... menționează că, în condițiile în care:

- toți participanții la procedura de achiziție publică aveau obligația de a-și întocmi ofertele în raport de prevederile proiectului și ale caietului de sarcini, prin raportare la lista cuprinzând cantitățile de lucrări;

- această listă stabilea cu titlul de normă de deviz cantitățile de manoperă necesară pentru realizarea unor operațiuni din lucrarea oferată;

- în raport de aceste norme impuse de proiectant și acceptate de către autoritatea contractantă s-a realizat și estimarea valorii contractului de achiziție publică;

- deși are ca punct de plecare aceste cantități normate de manoperă impuse prin proiect, ... a realizat o ofertă alternativă, în sensul că a propus alte cantități de manoperă decât cele indicate de proiectant, apreciind, probabil, în mod nelegal, că tehnologia de execuție proprie permite o reducere a orelor de manoperă (această manoperă a ofertantului desemnat

câștigător, nelegală în sine, a condus și la prezentarea unei oferte cu un preț foarte scăzut).

Contestatorul susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat admisibilă și a declarat câștigătoare oferta ..., în condițiile în care, din documentele menționate în continuare, rezultă următoarele:

1. Deviz Dig nou 1 ..., pag. 25-26 din ofertă: conform formularului ... pag. 29 (lista consumuri de ore de funcționare a utilajelor de construcții), s-a înlocuit utilajul compactor static tractat (compactor cu cilindru picior de oaie) cu utilajul compactor vibrator autopropulsat mixt micșorând totodată numărul de ore de la 12.455,52 la 8.318, 508 ore;

2. Deviz Drum canal ..., pag. 37-38: conform formularului ... pag. 41 (lista consumuri de ore de funcționare a utilajelor de construcții), s-a înlocuit utilajul compactor static tractat (compactor cu cilindru picior de oaie) cu utilajul compactor vibrator autopropulsat mixt micșorând totodată numărul de ore de la 1.903,474 la 1271,248 ore;

3. Deviz Canal ..., pag. 49-50, conform formularului ... pag. 53 (lista consumuri de ore de funcționare a utilajelor de construcții), s-a înlocuit utilajul compactor static tractat (compactor cu cilindru picior de oaie) cu utilajul compactor vibrator autopropulsat mixt micșorând totodată numărul de ore de la 1.300,421 la 868,495 ore;

4. Deviz Dig nou 2 spre Km 76, pag. 79-80, conform formularului ... pag. 83 (lista consumuri de ore de funcționare a utilajelor de construcții), s-a înlocuit utilajul compactor static tractat (compactor cu cilindru picior de oaie) cu utilajul compactor vibrator autopropulsat mixt micșorând totodată numărul de ore de la 944,16 la 630,564 ore;

5. Deviz Drum canal ..., pag. 85-86, conform formularului ... pag. 89 (lista consumuri de ore de funcționare a utilajelor de construcții), s-a înlocuit utilajul compactor static tractat (compactor cu cilindru picior de oaie) cu utilajul compactor vibrator autopropulsat mixt micșorând totodată numărul de ore de la 4.458,888 la 2.977,9 ore.

În cele ce urmează, contestatorul redă prevederile caietului de sarcini de la cap. Terasamente 2, art. 9 Execuția terasamentelor, pag. 5, arătând că proiectantul a impus această tehnologie datorită solului semi-umed ce urmează a fi compactat, sol care nu poate fi compactat prin vibrație, ci numai

static, fiind procedee de compactare distincte, din următoarele considerente:

a) Compactarea este procesul de lucru din construcții prin care se îmbunătățește capacitatea terenului de a rezista greutatei clădirilor, căilor de comunicație și instalațiilor amplasate pe el. În cursul compactării, particulele componente solide ale terenului se apropie între ele sub acțiunea unor forțe exterioare, micșorându-se porii și eliminându-se surplusul de apă. Compactarea se execută diferențiat în funcție de proprietățile pământului și ale materialelor de construcții utilizate.

b) Procedee de compactare:

- prin presiune statică, prin trecerea peste terenul care trebuie compactat a unor tăvălugi a căror suprafață poate fi netedă sau cu proeminențe numindu-se compactare prin cilindrare;

- prin acțiuni dinamice, efectuate prin lovire cu plăci sau mașini care sar;

- prin vibrații, cu frecvența apropiată de cea a oscilațiilor de rezonanță ale materialului de compactat, produse de vibratoare și mașini de vibrat;

- prin acțiuni combinate (presiune statică și vibrare, presiune statică și lovire).

Alegerea procedeeleor de compactare se face în funcție de categoria de teren, grosimea stratului de compactat, gradul de compactare necesar și frontul de lucru.

- Compactarea prin cilindrare se poate realiza cu compactoarele cu cilindri (rulouri, tăvălugi), remorcate sau autopropulsate. Sub acțiunea greutatei tăvălugilor, materialul este presat, iar după trecerea acestora nu mai revine la înălțimea inițială ci rămâne cu o deformație permanentă care măsoară gradul de compactare realizat. Grosimea stratului de pământ care poate fi compactat prin acest procedeu este cuprinsă între 10 și 50 de centimetri;

- Compactarea prin batere se face prin căderea repetată a unui corp având greutate dată de la o înălțime fixată. În acest mod lucrează plăcile și maiurile mecanice. Au apărut metode de compactare prin batere ce acționează pe adâncimi de până la 7-10m. (vezi Compactorul prin Impuls sau Compactare prin Impuls.);

- Compactarea prin vibrare se realizează prin transmiterea vibrațiilor efectuate de diferite mecanisme materialelor de

compactat. După acest procedeu lucrează vibratoarele de adâncime și de suprafață și plăcile vibratoare pentru compactarea terenurilor cu coeziune mică (nisip, pietriș, etc.);

- Compactarea prin acțiune combinată se face prin dotarea compactoarelor cu acțiune statică cu mecanisme vibratoare, care transmit rulourilor vibrațiile produse. Efectul de compactare al compactoarelor vibratoare cu rulouri netede se manifestă până la adâncimi de 1 metru pe terenuri cu coeziune redusă (nisip, pietriș, balast).

Contestatorul arată că în conformitate cu cerințele pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă a impus următoarele: „ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât acesta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, acesta menționează că în răspunsul la clarificări nr. 3051 din 18.06.2013, publicat în SEAP (clarificarea nr. 6) autoritatea contractantă a menționat faptul că: „având în vedere utilizarea aceluiași tip de utilaje din proiectul tehnic, pot fi aduse corecții la numărul de ore, numai însoțite de număr de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate. Numărul de ore nu poate fi sub nici o formă mai mare decât cel prezentat în documentație.”; de altfel, chiar solicitarea de clarificări conține mențiunea: „Precizăm că nu se aduc modificări propunerii tehnice”.

În cele ce urmează, contestatorul redă date de pe pagina 4, 7, 17, din studiul geotehnic arătând că, pe lângă faptul că nu era permisă înlocuirea utilajului solicitat prin documentația de atribuire, este de subliniat faptul că lucrările nu pot fi executate cu utilajul ofertat de către

Un alt aspect evidențiat de acesta este că ofertantul ... a înlocuit tipul de utilaj necesar procedurii specificat în întreaga documentație de atribuire (procedeu compactare statică, prin cilindrare, cu compactor picior de oaie și cilindri netezi) cu un alt tip de utilaj (respectiv compactor vibrator autopropulsat mixt de 120CP 20TF pentru procedeu compactare prin vibrare, diferit față de cel solicitat de către proiectant și însușit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), utilaj necorespunzător, încălcând prevederile caietului de sarcini, ale memoriului tehnic general și ale clarificării nr. 6, ceea ce face, dincolo de încălcarea prevederilor documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, inclusiv imposibilă executarea contractului de achiziției publice de atribuit.

Mai mult decât atât, ... precizează că în caietul de sarcini, secțiunea antemăsurători este cuprinsă norma de deviz TsD10B1 „Compactare cu tăvălug picior de oaie de 15 t, a umpluturilor de pământ coeziv, din corpul barajelor și digurilor (...)”, categorie de lucrări care face obiectul procedurii de achiziție și care, conform tehnologiei de lucru, realizează compactarea prin 8 treceri, utilajul având o productivitate de 3,36 ore la 100m³.

Așadar, ... precizează că simpla menționare/înscrisere a normei de deviz în cadrul formularului F3, nu este suficientă, în condițiile în care sumele menționate în coloana 7 din deviz nu sunt rezultatul aplicării normei de deviz TsD10B1, ci a normei de deviz TsD21; practic, modul în care a procedat ..., fiind următorul: deși a înscris în Formularul F3 norma de deviz solicitată prin documentația de atribuire, la calculul numărului de ore a utilizat, o cu totul altă normă de deviz, aspect nesesizat, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă.

Cu titlu de exemplu, contestatorul învederează următoarele:

a) devizul ofertat 121014 Dig nou 1 - ... (pagina 25-30 din oferta financiară) la rândul 006 are înscrisă norma de deviz TSD10B1 (2).

b) pentru cantitatea de 3707 sute mc se consumă 8318,508 ore de funcționare x 59 lei/oră = 490791,97 LEI (coloana 7 din deviz);

c) cele 8318,508 ore de funcționare sunt înscrise în formularul ... (pag. 29 din ofertă și anexa a formularului F3) rând 2 pentru compactor vibrator autopropulsat mixt 120Cp 20 TF;

d) în situația în care se utiliza norma de deviz corectă și anume TsD10B1, ca urmare a calculării corecte a orelor de funcționare în formularul ... trebuia să apară poziția 4003 Compactor static tratat și nu 4017 compactor vibrator autopropulsat mixt 120Cp 20 TF.

Chiar dacă în formularul F3, ... a înscris norma din deviz TsD10B1, atât în formularul ... anexat devizului și ofertei, cât și în calculul orelor de funcționare, aceasta a înlocuit tipul de utilaj, respectiv compactor cu tăvălug picior de oaie cu un compactor vibrator autopropulsat mixt de 20tf și 120Cp care corespunde normei de deviz TsD21 „Compactarea umpluturilor cu compactor vibrator pe pneuri, de 20 t”, în care utilajul realizează

compactarea umpluturilor și nu a digurilor (obiectul procedurii), susține contestatorul.

De asemenea, acesta arată că prin înlocuirea acestui utilaj, ... a încercat să justifice reducerea consumurilor de ore de funcționare pentru ofertă cu prețul neobișnuit de scăzut, în fapt oferta sa fiind neconformă ca urmare a modificării cerințelor caietului de sarcini.

În acest context, ... consideră că, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) precum și prevederile alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

V. Critici referitoare la modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele de calificare depuse de ...:

Contestatorul arată că la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției - Cerința obligatorie nr. 2, s-a solicitat operatorilor economici participanți la procedură să prezinte: (II) certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

În acest sens, ... susține că ... a depus declarație pe proprie răspundere potrivit căreia ar îndeplini criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, fără însă a prezenta, astfel cum prevăd în mod expres dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, anexa în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Pe lângă faptul că nu a prezentat modul în care înțelege să respecte cerințele în cauză, ... precizează că, ... s-a prevalat în mod abuziv de dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că situația reală de la momentul depunerii declarației pe proprie răspundere, era contrară celor precizate de ofertant în cuprinsul acestei declarații.

Prin urmare, contestatorul afirmă că ... nu se poate prevala de faptul că ulterior și-a achitat datoriile, în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, aceasta nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, acesta subliniază că de la data de ... până după data de depunere a ofertelor, sunt evidențiate datoriile

ofertantului desemnat câștigător (astfel cum rezultă din prevederile art. 122 C. proc. fiscală), în luna anterioară celei de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatorul arată că în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ... a depus două certificate de atestare fiscală, respectiv:

- certificat de atestare fiscală nr. 999801 din 18.07.2013;
- certificat de atestare fiscală nr. 1004574 din 01.08.2013, în care se specifică obligațiile de plată exigibile la data de 31.07.2013, irelevant în cauză, având în vedere faptul că nu face dovada obligațiilor de plată conform cerinței fișei de date a achiziției, respectiv cu o lună înainte de data depunerii ofertelor, și anume iunie 2013.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală nr. 999801 din 18.07.2013, contestatorul subliniază faptul că acesta nu respectă formatul prevăzut în Ordinul nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că certificatul de atestare fiscală cuprinde 4 secțiuni, respectiv:

- a) secțiunea A «Obligații de plată»;
- b) secțiunea B «Sume de rambursat/restituit»;
- c) secțiunea C «Informații pentru verificarea eligibilității contribuabililor pentru accesarea fondurilor nerambursabile»;
- d) secțiunea D «Alte mențiuni», care cuprinde:
 - Obligații de plată;
 - Sume de rambursat/restituit;
 - Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului;
 - Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante.

Contestatorul arată că, astfel, certificatul de atestare fiscală nr. 999801 din 18.07.2013, față de conținutul certificatului de atestare fiscală nr. 1004574 din 01.08.2013, la secțiunea „D. Alte Mențiuni”, nu cuprinde și punctul IV. Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante.

Totodată, acesta precizează faptul că formularul nu are înscris numărul de înregistrare ca operator de date cu caracter personal, obligatoriu în cazul certificatelor emise în format electronic din baza de date ANAF.

Un alt aspect subliniat de acesta este acela că, dacă în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, autoritatea contractantă a făcut demersuri atât la Serviciul de Impozite și Taxe Locale ... cât și la Primăria ..., în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală nr. 999801 din 18.07.2013, deși existau îndoieli cu privire la acesta, nu a făcut nici un demers la autoritățile abilitate a lămuri această situație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27248/.../... din 24.12.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare) precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 6375 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44113 din 24.12.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

I. În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, precizând faptul că ... nu este împuternicită să formuleze contestație.

În susținerea afirmației sale, aceasta arată că ... a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în calitate de membru al asocierii ... - ... ori din analiza contestației și a înscrisurilor atașate acesteia nu rezultă faptul că ... a formulat contestația în calitate de reprezentant al asocierii, acesta nedeputând nici o împuternicire în acest sens.

II. Autoritatea contractantă susține că a respectat atât prevederile legale, cât și cele evocate în motivarea deciziei:

1. Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător aceasta arată următoarele:

Redă prevederile art. 202 alin. (1) și alin (1)¹ din OUG nr. 34/2006, în forma aplicabilă la data de ..., menționând că ofertantul declarat câștigător, ofertând un preț a cărui valoare a fost mai mică de pragul de 70% din valoarea estimată a contractului, a oferit precizările și lămuririle care au justificat prețul propus și, în condițiile respectării prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a decis că ofertantul asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cele evocate în motivarea deciziei, a solicitat

în scris și înainte de luarea deciziei cu privire la admisibilitatea ofertei ..., lămuriri suplimentare ofertantului declarat câștigător pentru a se asigura de posibilitatea acesteia de a executa în mod corespunzător contractul de lucrări.

a) Materii prime și materiale

Prin precizările la contestația formulată de ... cu privire la rezultatul inițial al procedurii, acesta a susținut faptul că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns în mod integral solicitării de clarificări a autorității contractante, nejustificând prețul ofertat, deoarece, deși i s-a solicitat inclusiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, din perspectiva situației stocurilor de materii prime și materiale, ... nu a prezentat justificări pentru materialele piatră brută, beton hidrotehnic, prefabricate din beton, pe care le produce.

Autoritatea contractantă menționează faptul că referitor la acest aspect, Consiliul s-a pronunțat prin decizie, dispunând în esență ca aceasta să solicite ofertantului declarat câștigător clarificări suplimentare în acest sens; astfel, fundamentarea costurilor resurselor materiale de către ofertant a fost realizată în baza cantităților rezultate din normele de deviz, iar valoarea s-a stabilit plecând de la resursele ce pot fi asigurate de către ofertantul ..., respectiv produse de carieră, prefabricate și betoane și apoi identificând cele mai avantajoase oferte pentru materialele care nu puteau fi asigurate în mod direct de către ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prețurile prezentate cu privire la:

- piatră brută, preț ofertă 12 lei/tonă - din carieră proprie;
- beton hidrotehnic, preț ofertă 211 lei/mc - din baza de producție proprie;
- prefabricate din beton - dale din beton, preț ofertă 39,6 lei/buc și 49,5 lei/buc - baza de producție sunt justificate după cum urmează:

- Fundamentarea prețului ... - piatră brută, preț ofertă 0,012kg (12 lei/tonă) - din carieră proprie, se regăsește la pagina 51 din oferta financiară, Formular C6, Lista consumurilor de resurse materiale la nr. crt. 5-6 din Deviz 121032:
 - Nr. crt. 5 - Simbol 2201323;
 - Denumirea resursei materiale: PIATRĂ BRUTĂ SORTATĂ;

- U.M. (unitate de măsură KG);
- Consumuri cuprinse în ofertă: 35880;
- Preț unitar (exclusiv TVA): 0,012/kg;
- Valoarea (exclusiv TVA): 430,56;
- Greutate (tone): 35,88 to.
- Nr. crt. 6 - Simbol 2201335;
- Denumirea resursei materiale: PIATRĂ BRUTĂ SORTATĂ PENTRU DRUM ANROC, PEREURI;
- U.M. (unitate de măsură KG);
- Consumuri cuprinse în ofertă: 56385;
- Preț unitar (exclusiv TVA): 0,012/kg;
- Valoarea (exclusiv TVA): 676,62;
- Greutate (tone): 56,385 to.
- Fundamentarea prețului beton hidrotehnic, preț ofertă 211 lei/mc - din baza de producție proprie se regăsește la pagina 8 și 15 din oferta financiară, Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, la nr. crt. 3. Devize; 121011 și 121012:
 - Nr. crt. 3, pagina 8 - Simbol 2100977, Deviz 121011;
 - Denumirea resursei materiale: BETON HIDROTEHNIC BH 250;
 - U.M. (unitate de măsură MC);
 - Consumuri cuprinse în ofertă: 141,12;
 - Preț unitar(exclusiv TVA): 211 lei;
 - Valoarea (exclusiv TVA): 29776,32;
 - Greutate (tone): 338,688 to.
 - Nr. crt. 3, pagina 15 - Simbol 2100977, Deviz 121012;
 - Denumirea resursei materiale: BETON HIDROTEHNIC BH 250;
 - U.M.(unitate de măsură MC);
 - Consumuri cuprinse în ofertă: 141,12;
 - Preț unitar (exclusiv TVA): 211 lei;
 - Valoarea (exclusiv TVA): 29776,32;
 - Greutate (tone): 338,688 to.
- Fundamentarea prețului prefabricate din beton - dale din beton, preț ofertă 39,6 lei/buc și 49,5 lei/buc - baza de producție se regăsește la pagina 111 din oferta financiară, formular C6, Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), la nr. crt. 10 și 11:
 - Nr. crt. 10, pagina 111, Simbol 2800492;
 - Denumirea resursei materiale: Dale prefabricate uzinate 50x50x20;

- U.M. (unitate de măsura MP);
- Consumuri cuprinse în ofertă: 2792,97;
- Preț unitar (exclusiv TVA): 39,6 lei;
- Valoarea (exclusiv TVA): 110601,73;
- Greutate (tone): 1315,323.
- Nr. crt. 11, pagina 111, Simbol 2800494;
- Denumirea resursei materiale: Dale prefabricate 25 cm. grosime;
- U.M. (unitate de măsură MP);
- Consumuri cuprinse în ofertă: ...8,69;
- Preț unitar (exclusiv TVA): 49,5 lei;
- Valoarea (exclusiv TVA): 46465,2;
- Greutate (tone): 140,804.

b) Costurile cu forța de muncă

Autoritatea contractantă subliniază tardivitatea criticilor formulate de ... cu privire la salariul orar ofertat de

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în urma analizării clarificărilor transmise de ofertantul declarat câștigător, cu adresa nr. 2804 din 05.11.2013, în etapa de reevaluare efectuată potrivit celor evocate în decizia Consiliului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat în mod corespunzător consumurile cu forța de muncă, componenta resurse umane fiind stabilită conform Anexei 1, (paginile 20-23 din răspunsul la clarificările solicitate cu nr. 2804 din 05.11.2013), cu respectarea cerinței solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.

Aceasta menționează că, astfel, la valoarea rezultată pentru manopera directă s-au aplicat coeficienții aferenți taxelor angajatorului; ofertantul precizând că s-a aplicat HG nr. 225/2013 care a modificat de la data de 01.06.2013 tariful de risc, tarif care este stabilit în funcție de codul CAEN al societății, ori ... are Cod CAEN - 4120 Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - având coeficientul de risc - 0,27%.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că indicarea unui tarif orar cu mâna de lucru de 5,06 lei/oră, justificat în mod corespunzător prin răspunsul transmis acesteia, nu conduce la concluzia că oferta nu ar fi sustenabilă din punctul de vedere al salarizării forței de muncă.

Prin urmare, formându-și convingerea că ofertantul respectă cel puțin salarizarea minimă a forței de muncă

implicate în derularea contractului, astfel cum a declarat, autoritatea contractantă susține că nu avea nici un motiv să facă aplicarea art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt aspect subliniat de aceasta este că ofertantul a justificat pe deplin prețul oferit, iar astfel, în conformitate cu art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a avut obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”.

2. Cu privire la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini:

Autoritatea contractantă precizează că de la pagina 11 la pagina 17 (pct. 1-5) din contestație, ... formulează noi critici cu privire la oferta ..., care nu fac obiectul reevaluării acestei oferte, raportat la cele dispuse de către Consiliu, prin decizie. Aceasta opinează că criticile respective sunt tardive, față de momentul la care contestatorul a luat cunoștință de oferta

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... arătând următoarele:

a) Orele de manoperă și consumurile cu utilaje:

... reia în cadrul contestației, sub altă formă, argumentele nefondate prezentate prin precizările aferente contestației inițiale cu privire la nerespectarea de către ... a prevederilor caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că raționamentul contestatorului este ab initio, eronat; astfel, ... pornește de la ipoteza greșită că antemăsurătorile publicate de autoritatea contractantă în SEAP interzic ofertanților operarea oricăror modificări asupra consumurilor cu manopera și consumurilor cu utilajele.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că antemăsurătorile publicate interzic ofertanților modificarea cantităților de lucrări, neavând influență asupra orelor de consum cu mâna de lucru și utilajele propuse de aceștia; aceasta specifică că nu a impus norme de deviz cantități de manopera, ci numai cantități de lucrări.

Un alt aspect subliniat de aceasta este că cele menționate mai sus sunt susținute și de prevederea din cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției

potrivit căreia „ofertantul are obligația de a întocmi propriile liste cu cantități de lucrări cu respectarea caietului de sarcini”; astfel, este fără putință de tăgadă că elementul „axis mundi” al ofertelor, care nu poate fi supus revizuirilor este reprezentat de cantitățile de lucrări, iar modul de realizare a acestora, reflectat în consumul cu mâna de lucru și utilajele alocate reprezintă un atribut al fiecărui ofertant.

Având în vedere că prin decizie, Consiliul a reținut că „se află în imposibilitate de a verifica conformitatea ofertei depusă de către ... cu cerințele caietului de sarcini, completat prin clarificările nr. 5 și nr. 6 în discuție, ceea ce face necesară reanalizarea ofertei depuse de către ...”, pentru a aduce la îndeplinire cele reținute de Consiliu, autoritatea contractantă arată că a cerut ofertantului declarat câștigător să prezinte fundamentarea detaliată a orelor pentru manoperă, pentru funcționarea utilajelor și numărul de utilaje folosite în procesul de execuție a lucrării.

Aceasta susține că în urma analizei răspunsului oferit, membrii comisiei de evaluare au apreciat că ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări în mod complet și concludent în termenul stabilit de autoritatea contractantă față de faptul că în documentația de atribuire nu au fost anexate extrasele de resurse (manoperă, materiale, utilaje transport) în care să se regăsească consumurile de resurse astfel încât să existe un termen de comparație/nivel de raportare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că fiecare ofertant a fundamentat în mod independent, orele pentru manoperă, pentru funcționarea utilajelor și numărul de utilaje folosite în procesul de execuție a lucrării; astfel, din clarificările primite, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul justifică numărul de ore pentru manoperă și funcționarea utilajelor pe perioada derulării contractului și prezintă în oferta sa numărul și tipul de utilaje folosite în procesul de execuție a lucrării.

(I) Manopera

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a ofertat în propunerea financiară, Formular C7, pagina 112, Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) un total de 50.314,536 ore/om cu manoperă directă, iar la pagina 113 formular ... Lista consumurilor de ore funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) a ofertat 50.554,362 ore.

Totodată, aceasta menționează că numărul de ore este justificat ținând seama de faptul că în documentația de atribuire nu au fost anexate liste cu manopera, materiale, utilaje, transport în care să se regăsească consumurile de resurse astfel încât să existe un termen de comparație/nivel de raportare; fiecare ofertant a fundamentat în mod independent orele pentru manoperă, pentru funcționarea utilajelor și numărul de utilaje folosite în procesul de execuție a lucrării.

(II) Utilaje

Autoritatea contractantă menționează că în anexa nr. 4, pagina 27 din adresa nr. 2804 din 05.11.2013, respectiv răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă potrivit deciziei, ofertantul declarat câștigător fundamentează într-un mod detaliat, pe devize, consumurile de ore funcționare a utilajelor, prezintă pe devize valoarea transportului naval al utilajelor și instalațiilor plutitoare, fără a modifica cantitățile, consumurile prezentate în oferta inițială, respectiv în propunerea financiară la pagina 118, pentru următoarele utilaje:

- SONETĂ MECANICĂ CU BERBEC DE LA 1,0-1,9 TONE - Consumuri ore de funcționare 61.200;
- GRAIFER PLUTITOR 150 CP - Consumuri ore funcționare 15574.913;
- BULDOZERE PE ȘENILE 81-180 CP - Consumuri ore de funcționare 19801.033;
- CILINDRU COMPACTOR - Consumuri ore de funcționare 14066,713;
- TRACTOR PE ȘENILE DE 150 CP - Consum ore funcționare 192.416;

De asemenea, aceasta afirmă că prin adresa nr. 2804 din 05.11.2013 (pagina nr. 2), ofertantul declarat câștigător precizează că stabilirea numărului de utilaje s-a făcut în concordanță cu volumul de lucrări (conform proiectului de execuție/listelor de cantități) și, respectiv, termenul de execuție a obiectivului; pentru execuția lucrărilor ofertantul declarat câștigător menționează că se utilizează în principal următoarele instalații plutitoare/utilaje:

- 10 buc. Instalații plutitoare-graifer NOBAS - cupă 0,6/0,8mc;
- 2 buc. Instalații plutitoare - graifer TAKRAF - cupă 1,2 mc;
- 7 buc. buldozere 180-250 CP;
- 5 cilindri vibrocompactori.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în documentele de calificare, ofertantul declarat câștigător prezintă

la pagina 288, Formular anexă la Formular F14 - Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune, pentru îndeplinirea contractului, după cum urmează:

- Excavator plutitor/graifer = 12 buc. (10 buc. proprietate + 2 buc. angajament atașat în original);
- Cilindru compactor = 5 buc, (contract + angajament atașat (original));
- Buldozer = 7 buc. (2 proprietate + 5 angajament atașat (original));
- Autobasculante = 5 buc. (2 proprietate + 3 contract + angajament (original));
- Laborator autorizat grad 11 = 1 buc. Proprietate ofertant;
- Sonetă plutitoare = 1 buc. proprietate;
- Remorcher minim 150CP = 2 buc. (Contract + angajament atașat (original));
- Gabara minim 100 to. = 4 buc. (2 proprietate + 2 contracte + angajament atașat (original)).

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... a respectat prevederile caietului de sarcini, completat prin clarificările nr. 5 și nr. 6 publicate în SEAP, astfel:

În documentația de atribuire publicată în SEAP, anexa la proiectul tehnic se regăsesc antemăsurătorile pentru obiectivele:

- Deviz CĂLUGĂR CANAL ...;
- Deviz CĂLUGĂR CANAL ...;
- Deviz CANAL ...;
- Deviz Dig nou I ...;
- Deviz CANAL ...;
- Deviz DRUM CANAL ...;
- Deviz CANAL LEGĂTURĂ ...;
- Deviz Drum CANAL LEGĂTURĂ;
- Deviz CANAL ...1;
- Deviz CANAL ...;
- Deviz CANAL KM. 76;
- Deviz CANAL ...;
- Deviz Dig Nou 2 - SPRE KM. 76;
- Deviz Drum ...;
- Deviz CANAL ...II;
- Deviz CANAL ACCES INCINTĂ;

Toate devizele prezentate mai sus, publicate în SEAP, odată cu întreaga documentație de atribuire cuprind următoarele specificații pe coloane:

- Nr. crt.;

- Simbol articol;
- UM (unități de măsură) exprimate în: MC = metri cubi; MII MC = mii metri cubi; M = Metri liniari; MP = metri pătrați; HA = hectare; KG; TONĂ;
- CANTITATEA.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că toți ofertanții aveau obligația să respecte aceste specificații din antemăsurătorile publicate în SEAP, pe devize, așa cum rezultă și din clarificările nr. 5 și nr. 6 publicate în SEAP, urmând ca în Listele cu cantitățile de lucrări din Formularele F3, pe lângă specificațiile de mai sus, fiecare ofertant, în mod independent să prezinte: analiză de preț pentru transportul materialelor și utilajelor, orele pentru manoperă, pentru funcționarea utilajelor și numărul de utilaje folosite în procesul de execuție a lucrării.

În plus, aceasta subliniază că în urma reanalizării ofertelor ... și ..., a constatat că diferențele de ore pentru manoperă și utilaje reprezintă în fapt comparații efectuate de către ... între propria ofertă financiară (ore manoperă și ore funcționare utilaje), raportat la oferta financiară (ore manoperă și ore funcționare utilaje) a ... respectiv:

- ..., pagina 108 din oferta financiară, Formular C7, ofertează 66.153,985 om/ore cu manoperă directă în timp ce ..., pagina 112 din oferta financiară Formular C7, ofertează 50314,536 om/ore cu manoperă directă;

Diferența om/ore cu manopera directă dintre cele două oferte:

- $66.153,985 - 50.314,536 = 15839,449$ ore

- ..., la pagina 109, Formular ... ofertează 84.844,03 ore funcționare utilaje în timp ce ... la, pagina 113, formular ... ofertează 50554,362 ore funcționare utilaje.

Diferența ore funcționare utilaje dintre cele două oferte:

- $84.844,03 - 50.554,362 = 34289,668$ ore. (a se vedea pagina 77/84 din decizia Consiliului nr. ... din ...

b) Cu privire la metoda de compactare:

Referitor la susținerea ... potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a înlocuit utilajul compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.1-16 TF cu compactor vibrator autopropulsat mixt de 120 CP 20 TF, autoritatea contractantă arată că acesta reia de fapt aceleași argumente din precizările aferente contestației anterioare, prezentând o descriere aprofundată privind norma de deviz TSD10B1 și în mod eronat afirmă că ofertantul declarat câștigător a înlocuit această normă cu norma

TSD21 (aceasta reprezintă, în fapt, compactarea umpluturilor cu compactor vibrator pe pneuri de 20 T).

În acest sens, autoritatea contractantă arată că utilajul compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.1-16 TF nu a fost înlocuit cu compactor vibrator autopropulsat mixt de 120 CP 20 TF de către ...; pentru lucrările de compactare ofertantul a prezentat utilajul compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.1-16 TF la fila 25 din oferta financiară.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că pentru metoda de compactare statică necesară pentru realizarea lucrărilor aferente poziției Terasamente 2, art. 9 „Execuția terasamentelor”, din caietul de sarcini (pag. 5), ofertantul declarat câștigător va utiliza utilajul corespunzător.

În continuare, ... învederează punctul „e - Supraînălțarea și sistematizarea terasamente diguri de protecție ...e” din capitolul „Obiecte de lucrări” din memoriul tehnic general, care prezintă:

- în zona de sud a incintei (supusă proiectului de reconstrucție ecologică) există un dig al cărui coronament este de 3,6m ... 6.25 m pe o lungime de 2500 m; pentru acest dig se va asigura un coronament de minim 4.00 m și o cotă minimă + 4.50 mr MN;

- de la gârla USTEA pe o lungime de cca. 1.600 m există un dig cu coronament de 3.14m ... 5.60 m; cotele aferente coronamentului sunt situate între 3.45 m și 4.67 m; pentru acest dig se va asigura un coronament de min. 4.00 m și o cotă minimă + 4.50 mr MNI;

Autoritatea contractantă menționează că pentru aceste obiective ofertantul declarat câștigător a ales exact soluția învederată de contestator.

În completarea argumentării sale, pentru a tranșa în mod definitiv aceste confuzii, autoritatea contractantă arată următoarele:

- autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP „lista de cantități de lucrări”, ci „antemăsurători”, fără valori, cu denumirea „Drum canal ...”;

- prin proiectul tehnic, proiectantul nu a impus o anumită soluție tehnică obligatorie pentru ofertanți; fiecare ofertant avea posibilitatea de a prezenta propria soluție tehnică astfel încât să poată realiza investiția în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini și a memoriului tehnic general;

- antemăsurătorile postate în SEAP pe devize obiective lucrări conțin unități de măsură și cantități; în clarificările nr. 5 și

nr. 6 mult invocate de contestator, autoritatea contractantă a precizat că fiecare ofertant își va face propriile calcule financiare, dar fără a se modifica cantitatea de lucrări; cantități care au reieșit din calculele proiectantului.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că ofertantul ... nu a depus ofertă alternativă, acesta nu înlocuiește soluția impusă de către proiectant cu o soluție proprie, ci dimpotrivă, ofertantul respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini, documentația tehnică și fișa de date a achiziției.

3. Cu privire la pretinsele motive de inacceptabilitate invocate de contestator, autoritatea contractantă arată următoarele:

Criticile formulate de ... cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței prevăzute la cap. III.2.1.a) - Cerința obligatorie nr. 2 din fișa de date a achiziției au fost deja analizate și soluționate de Consiliu, intrând astfel în puterea lucrului judecat. Aceste critici sunt atât nefondate, cât și tardive față de momentul la care contestatorul a luat cunoștință de măsura autorității contractante de a declara acceptabilă oferta

a) Autoritatea contractantă invocă puterea de lucru judecat:

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că acceptabilitatea ofertei ... a fost deja stabilită prin decizie, prin urmare, elementele de acceptabilitate ale acesteia nu vor mai putea fi puse în discuție față de prezumția absolută de putere de lucru judecat.

Cu privire la dovada îndeplinirii cerinței privind obligațiile fiscale de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă redă cele reținute de Consiliu cu privire la acest aspect, arătând că aceste aspecte, menținute prin Hotărârea Curții de Apel Constanța au intrat în puterea lucrului judecat și sunt obligatorii pentru părțile din cadrul contestației, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

b) De asemenea, autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticilor referitoare la îndeplinirea obligațiilor fiscale

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că ... a studiat dosarul cauzei la data de 01.10.2013, luând cunoștință de documentele de calificare prezentate de ... la aceeași dată.

c) Criticile formulate de ... cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător sunt nefondate:

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă menționează că la data de 08.08.2013, comisia de evaluare, în cadrul ședinței de evaluare, a procedat la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind inexistența datoriilor de natură fiscală de către ofertantul ..., în acest context, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ...:

- nu prezintă certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale emise de autoritățile locale, dar prezintă declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- nu prezintă certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat, dar prezintă declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 3940 din 08.08.2013 a solicitat ofertantului clarificări în sensul depunerii certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale emise de autoritățile locale, precum și al certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului eliberat de Administrația Finanțelor Publice.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 2059 din 13.08.2013 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4042 din 13.08.2013, ora 14:28, după cum urmează:

- ofertantul a depus următoarele certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale:

- certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 115682 din 18.07.2013, emis de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe;
- certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 4297 din 19.07.2013 emis de Comuna ... - Impozite și Taxe;

- certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 117252 din 06.08.2013 emis de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe;
- certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 4534 din 07.08.2013 emis de Comuna ... - Impozite și Taxe.
- ofertantul a depus următoarele certificate de atestare fiscală privind obligațiile exigibile de plată la bugetul general consolidat:
 - certificatul de atestare fiscală nr. 999801 din data de 18.07.2013 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, care atestă îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, respectiv că ofertantul nu are datorii scadente la data de 30.06.2013;
 - certificatul de atestare fiscală nr. 1004574 din data de 01.08.2013 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, care atestă îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, respectiv că ofertantul nu are datorii scadente la data de 31.07.2013.

Analizând documentele depuse de ofertant și având în vedere prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011, autoritatea contractantă arată că a constatat că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare potrivit prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, aceasta susține că a efectuat verificări suplimentare cu privire la situația fiscală a ofertantului câștigător, solicitând clarificări autorităților competente (prin adresa nr. 4179 din 03.09.2013 și adresa nr. 4180 din 03.09.2013); astfel, prin adresa nr. 119048 din 03.09.2013 transmisă de Serviciul impozite și taxe locale ... a fost confirmată autenticitatea certificatelor de atestare fiscală nr. 115682 din 18.07.2013 și nr. 117252 din 06.08.2013 emise de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin această adresă a primit confirmarea că la data eliberării

respectivelor certificate fiscale, ofertantul declarat câștigător nu figura cu datoriile către bugetul local.

Totodată, aceasta adaugă că prin adresa nr. 5007 din 03.09.2013, Primăria ... a confirmat că la data de 30.06.2013 ... nu figura cu datoriile bugetare scadente, debitele respective fiind deja aprobate la eşalonare și având scadența la data de 17.08.2013; de altfel, potrivit art. 9 alin. (1) din Ordinul ANRM nr. 509/2011, „cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.”

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la formatul certificatului de atestare fiscală nr. 999801 din data de 18.07.2013 și susținerile sale în sensul că situația reală ar fi fost contrară celor precizate de ... în declarația pe propria răspundere, autoritatea contractantă menționează că cercetarea infracțiunilor de fals nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare.

În ceea ce privește mijloacele de probă prezentate de contestator, autoritatea contractantă susține că acestea reprezintă o situație publicată prin mijloace electronice evidențiată la data de ..., care nu poate reflecta, în mod logic, decât situația datoriilor la data de 31.05.2013, astfel cum rezultă din art. 122 alin. (2) din Codul de procedură fiscală; ori, autoritatea contractantă a putut avea în vedere potrivit prevederilor documentației de atribuire, exclusiv situația datoriilor fiscale scadente la plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv până la data de 30.06.2013, în conformitate cu art. 122 alin. (2) din Codul de procedură fiscală.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 09/.../.../06.01.2014, prezentându-se, în data de 07.01.2014, d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 16/10.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 712/10.01.2014, ... a formulat concluzii scrise, reiterând, pe de o parte, argumentele în sprijinul celor menționate în contestație și, pe de altă parte, precizând în plus următoarele:

I. Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia contestația ar fi fost formulată de o persoană

neîmputernicită în acest sens, contestatorul arată că la dosarul cauzei se află împuternicirea nr. 01/1465/... emisă de ..., prin care aceasta a împuternicit ... să: „formuleze, să semneze, să depună și să susțină, în numele și pe seama Asocierii, contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS - CSNR 36095 Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole ... din ...», a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6145/13.12.2013, precum și împotriva oricăror alte acte pe care le apreciază necesare, să efectueze orice demersuri pe care le consideră necesare cu privire la contestația formulată, inclusiv dar fără a se limita la: angajare avocați, redactare, semnare, depunere, susținere concluzii scrise și/sau verbale, studiu dosar, ridicare copii xerox, ridicare decizie CNSC, răspunsuri la solicitări ale CNSC, propunere și depunere probe, formulare, semnare, depunere, susținere căi de atac, etc., toate demersurile efectuate de ... personal sau prin avocații aleși, în scopul celor de mai sus fiind însușite de subscrisa.”

II. Referitor la situația stocurilor de materii prime și materiale cu privire la piatră brută, beton hidrotehnic, prefabricate din beton, pe care, ..., a susținut că le produce, contestatorul menționează că justificarea în cazul unor materiale din producție proprie se face, atât prin prezentarea stocurilor de materiale, ofertantul având obligația de a proba faptul că deține în stoc materialele oferite, necesare executării contractului, precum și prin fundamentarea modului în care a fost format prețul acelor materiale, înlăturându-se astfel riscul ca prețul respectiv să nu fie real sau să fie subevaluat, ceea ce generează dificultăți în executarea contractului.

De asemenea, ... precizează că ceea ce învederează autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nu reprezintă justificare, ci indicare a locului în care se regăsesc prețurile respective în oferta

Având în vedere aceste argumente, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a considerat în mod greșit, ca fiind concludent răspunsul nr. 2804/05.11.2013, oferit de ..., în cauză fiind de fapt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. Nivelul de salarizare a forței de muncă:

A. Referitor la susținerile autorității contractante privind tardivitatea criticilor contestatorului referitoare la salariul orar ofertat de ..., ... menționează următoarele:

- nu poate fi considerată tardivă o astfel de critică, ce a făcut și obiectul primei contestații, critică admisă de CNSC, care a dispus reevaluarea ofertei ..., inclusiv din perspectiva nivelului de salarizare a forței de muncă;

- autoritatea contractantă însăși, în punctul de vedere deșus la dosarul cauzei, face referire la adresa nr. 2804/05.11.2013, deci de după reevaluarea ofertei ca urmare a deciziei CNSC, ceea ce înseamnă că aceasta a solicitat clarificări în acest sens ofertantului, fiind unul dintre aspectele cu privire la care s-a dispus reevaluarea ofertei, motiv în plus pentru respingerea excepției tardivității acestei critici;

- în cauză, este vorba despre alte acte ale autorității contractante contestate, respectiv un nou rezultat al procedurii, prejudiciabil pentru ... o nouă comunicare a rezultatului procedurii, un nou raport al procedurii, termenul de contestare curgând de la data comunicării noului rezultat al procedurii de atribuire.

B. Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă ofertat de ..., contestatorul reiterează criticile din cadrul contestației.

IV. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini:

A. Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea criticilor formulate de ... acesta arată că, astfel cum rezultă din decizia CNSC și cum, de altfel, recunoaște și autoritatea contractantă, criticile respective au făcut și obiectul primei contestații, fiind admise de CNSC sub aspectul reevaluării ofertei ..., CNSC neputându-se însă pronunța pe „fondul” criticii.

Prin urmare, acesta susține că nu se poate vorbi de tardivitatea criticilor sale, deoarece a contestat noul rezultat al procedurii, atât din perspectiva modului în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia CNSC, cât și din perspectiva răspunsului oferit de ... la noua solicitare de clarificări.

B. Referitor la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, ... reiterează aspectele deja prezentate în cadrul contestației, susținând că, urmarea a solicitărilor de clarificări primite referitor la reducerea numărului de ore cu manopera, ... se

rezumă numai la a face trimiterea la faptul că: „Fundamentarea detaliată a orelor pentru manoperă este prezentată în anexa nr. 1”; ori, în fapt, această anexă nr. 1 reprezintă o înșiruire a tuturor normelor de deviz cu orele de manoperă aferentă, fără a justifica de ce s-a făcut reducerea orelor de manoperă, respectiv modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, astfel cum prevedeau dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, ... arată că în coloana 7 - Observații, la articolul de deviz TSD10B1 (2), pentru toate devizele, ... menționează: „Utilajul folosit pentru compactare elimină orele de manoperă cuprinse în norma inițială, manopera mecanicului fiind cuprinsă în tarif.”

Un alt aspect reiterat de acesta este că prin înlocuirea normei din deviz TSD10B1 cu norma TSD10B1 (2), atât în formularul ... anexat devizului și ofertei cât și în calculul orelor de funcționare, ... a înlocuit tipul de utilaj, respectiv compactor cu tăvălug picior de oaie cu un compactor vibrator autopropulsat mixt de 20tf și 120Cp care corespunde normei de deviz TSD21 „Compactarea umpluturilor cu compactor vibrator pe pneuri, de 20 t”, în care utilajul realizează compactarea umpluturilor și nu a digurilor (obiectul procedurii), în consecință, conform normei TSD21 (care nu a fost specificată în documentația de atribuire) s-a calculat și un număr redus de ore de manoperă, deși procesul tehnologic al lucrării care face obiectul achiziției publice implică și operațiuni manuale (altele decât cele făcute de către mecanicul utilajului).

Astfel, ... susține că în situația prezentată de ..., operatorul utilajului ar conduce utilajul și în același timp ar executa și operațiunile manuale prevăzute de tehnologia de execuție a lucrării (împrăștierea pământului, etc.); chiar și așa, înregistrarea unor valori corespunzătoare formularului C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru în formularul ... - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, reprezintă modificarea caietului de sarcini și implicit ofertarea unei oferte alternative, nepermise de documentația de atribuire, aspect care atrage incidența în cauză a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pe cale de consecință, inacceptabilitatea ofertei.

IV.2. Contestatorul arată că în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat admisibilă și a declarat câștigătoare oferta În susținerea afirmației sale, acesta reiterează cele

expuse în cadrul contestației, și menționând în plus următoarele:

- cu privire la schimbarea tipului de utilaj, cilindru compactor cu cilindru vibrocompactor, autoritatea contractantă susține în continuare că ... nu a schimbat utilajul solicitat prin fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 – „(...) Cilindru compactor - minim 5 buc.”, deși evidențele sunt clare.

În cele ce urmează, ... arată că autoritatea contractantă nu observă înscrisurile puse la dispoziție chiar de către ... și neconcordanța cu privire la utilajele pe care operatorul economic intenționează să le utilizeze în derularea contractului. Astfel:

- în adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5410/05.11.2013, punctul „1.2. Fundamentarea detaliată a orelor pentru funcționarea utilajelor și numărul de utilaje folosite în procesul de execuție a lucrării” - pag. 2, se precizează: „Stabilirea numărului de utilaje s-a făcut în concordanță cu volumul de lucrări (conform proiectului de execuție/liste de cantități) și respectiv termenul de execuție a obiectivului. Pentru execuția lucrărilor se utilizează în principal următoarele instalații plutitoare/utilaje:

(...)

- 5 buc. cilindri vibrocompactori”

- în aceeași adresă, pag. 3, în tabelul intitulat „Repartiția principalelor utilajelor pe liste de cantități”, col. 1 - Denumirea instalație plutitoare-utilaj/Simbol deviz, poziția 4 - Cilindru vibrocompactor, cu un consum de 14066.713 ore de funcționare (peste care s-a aplicat o ștampilă, astfel încât se observă cu dificultate);

- La pagina 10

„1.2.3. Stabilire normă de timp cilindru vibrocompactor (cu kit «picior de oaie» explicitare normă TSD 10B1 (2)”

(...)

„Având în vedere performanțele care influențează productivitatea ridicată a compactoarelor precum și răspândirea utilajelor (a se vedea tractor pe șenile de 150 CP) s-a ales varianta cilindrilor compactori vibratorii.”

- Pag. 28, 29, 30, coloanele 12 și 13 din Centralizatorul principalelor utilaje de lucrări pe categorii de lucrări - Vibrocomp/U.M. respectiv Vibrocomp/Articol;

- Pag. 113 din oferta financiară, Formularul ... - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), nr. crt. 7 - Compactor vibrator autoprop. mixt de 120 CP 20 TF;

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu observă realitatea și transcrie, îngroșat chiar, în raportul procedurii (pag. 110) Cilindru compactor, deși chiar ofertantul a scris la pag. 10 din răspunsul său nr. 2804/05.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5410/05.11.2013, Cilindru vibrocompactor.

În plus, acesta menționează că autoritatea contractantă scrie în raportul procedurii (pag. 126) că ofertantul prezintă în Anexa 5, de la pagina 28 până la pagina 30, „Centralizatorul principalelor utilaje pe categorii de lucrări, pe devize, simboluri, cantități, unități de măsură, conform antemăsurătorilor publicate în SEAP, pentru utilajele: 4. Cilindru compactor - Consumuri ore de funcționare 14066,713”, deși la paginile respective scrie clar Vibrocompactor.

Totodată, ... menționează că din documentația depusă de ..., atât în faza inițială cât și urmare a solicitărilor comisiei de evaluare nu este evidențiat în nici un fel tipul compactorului, caracteristicile sale tehnice și funcționale (greutate, dimensiuni, viteza de deplasare, frecvența, lățime de compactare, puterea motorului, productivitatea utilajului, etc.) pentru a putea face un calcul corect în stabilirea normei de timp.

În acest sens, contestatorul opinează că era necesară minima prezentare a unei fișe tehnice a utilajelor folosite din care să reiasă eventualele caracteristici invocate de către operatorul economic și care ar fi putut fi analizate de către autoritatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că, pentru a realiza o bună compactare trebuie ales tipul adecvat de compactor pentru tipul de sol ce va fi compactat, precum și numărul de treceri peste porțiunea de compactat; ori, ... a prezentat la pag. 10-12 „Stabilire norma de timp cilindru vibrocompactor (cu kit „picior de oaie”) explicitare norma TSD10B1 (2), o înșiruire de coeficienți a căror utilizare ar conduce la o normă de 44,56 mc/oră.

Contestatorul susține că, urmare a unei simple verificări matematice rezultă că norma de 44,56 mc/oră nu a fost rezultatul operațiunilor matematice ci rezultatul unei simple dactilografieri.

În susținerea afirmației sale, acesta arată că la pagina 11, la calculul coeficientului, se observă:

$KT = K_h \times K_M \times K_v \times K_t = 1 \times 0, \dots \times 1 \times 0,95 = 0,08835$, rezultatul real este 0,8835, iar la calculul coef. productivitate de exploatare $PE = 60 \times L(Ic - s) \times hc/Tc \times n = 60 \times 200 (2,1-02) \times 0,3/10,5 \times 10 \times 0,86 \times 0,08835 \times 0,9 \text{ mc/h} = 44,56 \text{ mc}$ norma de timp la 100 MC = $100 \text{ MC}/44,56 \text{ MC/H} = 2,244 \text{ ore}/100\text{MC}$.

Presupunând că acești coeficienți ar fi fost corect aplicați și introducând rezultatul corect în formula $KT = 0,8835$ ar fi trebuit ca rezultatul să fie :

$PE = 60 \times 200 (2,1-02) \times 0,3/10,5 \times 10 \times 0,86 \times 0,8835 \times 0,9 \text{ mc/h} = 445,6 \text{ mc}$

iar

Norma de timp la 100 MC = $100 \text{ MC}/445,6 \text{ MC/H} = 0,2244 \text{ ore}/100\text{MC}$.

În acest sens, contestatorul susține că pretinsa detaliere invocată de autoritatea contractantă nu este corectă, astfel încât nu poate sta la baza fundamentării reale a consumurilor.

De asemenea, acesta menționează că norma de timp (2,244 ore/100mc) a fost preluată în toate calculele operatorului economic.

În aceeași ordine de idei, ... arată că ofertantul nici nu a precizat proveniența metodologiei de calcul utilizată.

Mai mult decât atât, acesta apreciază că rezultă foarte clar că ... a înlocuit în oferta sa tipul de utilaj cilindru compactor cu TPO, impus de tehnologia de execuție prevăzută în caietul de sarcini cu un cilindru vibrocompactor, iar acum încearcă prin simpla alăturare, a sintagmei (cu kit „picior de oaie”) și a unui calcul al unei presupuse norme de timp, să inducă ideea că există justificare pentru nerespectarea caietului de sarcini.

În acest context, contestatorul subliniază că este dincolo de orice dubiu faptul că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În subsidiar, ... consideră aplicabile și prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

V. Critici referitoare la modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele de calificare depuse de ...:

A. Referitor la puterea de lucru judecat, contestatorul invocă art. 431 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind faptul că, în mod contrar celor susținute de autoritatea

contractantă, nici chestiunea litigioasă tranșată de CNSC prin decizie nu este aceeași cu cea invocată în prezenta contestație.

Mai mult decât atât, ... precizează că CNSC nu s-a pronunțat cu privire la datoriile ... la bugetul de stat, ci numai cu privire la datoriile acesteia la bugetele locale.

În acest context, acesta subliniază faptul că susținerile autorității contractante din punctul de vedere sunt total irelevante, în condițiile în care aceasta se referă în mod intenționat la certificatele și obligațiile fiscale ale ... față de bugetele locale, iar nu față de bugetul general consolidat al statului, fiind, în egală măsură irelevant față de critica formulată, faptul că aceasta a solicitat informații de la primăriile diverselor localități.

De asemenea, contestatorul arată că prin decizia CNSC nu a fost stabilită acceptabilitatea ofertei ..., dispunându-se reevaluarea acestei oferte și, totodată, faptul că inclusiv nejustificarea prețului ofertat atrage ca sancțiune inacceptabilitatea ofertei acesteia conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, ... susține că practica CNSC a validat și chiar a subliniat obligativitatea autorității contractante de a reevalua o ofertă sub toate aspectele, indiferent de criticile cu care a fost investit CNSC:

- prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu/Curtea a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară *restitutio in integrum* a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat;

- Consiliul și Curtea au analizat și s-au pronunțat doar asupra aspectelor cu care au fost legal investite. Astfel, nici Consiliul și nici Curtea nu au constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei SC (...) SRL. (...) Din moment ce nici instanța și nici Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertei în toate privințele;

- nu transpare de nicăieri că instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei SC (...) SRL sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către instanța sau Consiliul emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face;

- este adevărat că cercetarea efectuată de instanță și de către Consiliu și în consecință argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertelor, însă niciunde în cuprinsul deciziei Curtea sau Consiliul nu a limitat întinderea reevaluării ofertelor. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de instanță și Consiliu în decizii, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție. (...) Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

B. Referitor la tardivitatea criticilor formulate de ... invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, acesta reiterează cele arătate anterior și invocă practica CNSC în acest sens, respectiv, arată că CNSC a validat soluția de respingere a excepției tardivității unor critici în condițiile în care acestea nu au fost formulate în cadrul unei prime contestații, ci în cadrul unei noi contestații.

C. Cu privire la documentele de calificare ale ..., acesta reiterează criticile din cadrul contestației și arată în plus că Ministerul Finanțelor Publice a publicat pe site-ul său ... lista societăților cu datorii restante la data de 30.09.2013, unde la pagina 3 ... figurează cu obligații restante aferente perioadei anterioare (inclusiv iunie 2013), reprezentând dobânzi și penalități de orice fel.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale active a ... invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. ...).

Consiliul reține că ... are calitatea de asociat în asocierea formată din ... - ... așa cum este specificat în împuternicirea nr.

01/1465 din ... depusă la dosarul cauzei, acesta formulând contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând cele mai sus evocate.

Mai mult, Consiliul reține că în împuternicirea nr. 01/1465 din ... prin care ... a fost împuternicit de către asociatul ... „*să formuleze să semneze, să depună și să susțină, în numele și pe seama Asocierii, contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ...*”.

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. ...).

Față de cele de mai sus, ținând cont de acest context legal și având în vedere calitatea asocierii contestatoare de participantă la procedura de achiziție publică în discuție, Consiliul reține interesul acesteia în promovarea cererilor în fața sa, în condițiile în care se apreciază că urmare a respingerii ofertei declarate câștigătoare, s-ar schimba poziția sa în clasament.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1) din Codul procedură civilă.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale active a ... invocată de către autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ (IMPLEMENTAREA LUCRĂRILOR DE RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ) ÎN CADRUL PROIECTULUI CU NUMĂRUL DE ÎNREGISTRARE ÎN SMIS – CSNR 36095 «RECONSTRUCȚIA ECOLOGICĂ A TERENURILOR APARTINÂND DOMENIULUI PUBLIC AL CONSILIULUI LOCAL ... ÎN CADRUL

INCINTEI AGRICOLE ... DIN ...»", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.992.865,96 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3540 din 15.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 5850 din 29.11.2013.

Prin Decizia nr. Consiliul:

1. a respins ca lipsită de interes, contestația depusă de ...,
2. a admis în parte contestația depusă de ... în numele și pe seama asocierii ... - ...

3. a respins ca lipsit de interes capătul de cerere, din contestația formulată de ... în numele și pe seama asocierii ..., privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul al IV-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și de admisibilitate,

4. a admis contestația depusă de ... în numele asocierii ... - ...,

5. a anulat raportul procedurii nr. 4207 din 28.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia,

6. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... și de asocieria ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare,

7. a obligat autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza deciziei (n.n. nr.),

8. a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În motivarea deciziei nr. Consiliul reține următoarele:

„[...]

Referitor la criticile contestatoarei privind nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor caietului de sarcini, în ceea ce privește precizările autorității contractante din clarificări nr. 5 și 6 publicate în SEAP, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul răspunsului publicat în SEAP sub denumirea «Clarificări nr. 6», la solicitările unor operatori economici privind cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că: *«Având în vedere utilizarea aceluiași tip de utilaje din proiectul tehnic; pot fi aduse corecții la numărul de ore, numai însoțite de număr de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate. Numărul de ore nu poate fi sub nici o formă mai mare decât cel prezentat în documentație».*

În sensul celor de mai sus, se rețin ca relevante, susținerile autorității contractante din adresa nr. 4875, 4880, 4897 din 09.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34127 din 09.10.2013, referitoare la faptul că: *«■ Articolul TSD02B1 și Articolul TSD10B1 se regăsesc la fila 25 din oferta financiară - DEVIZ DIG NOU 1 ... și reprezintă „IMPRASTIAT PAMANT AFANAT CU BULD. DE 81-180 CP”, astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire;*

■ *Articolul H2A13A1 se regăsește la fila 19 din oferta financiară - DEVIZ OFERTA CANAL ... și reprezintă dragaj cu utilajul graifer plutitor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției;*

■ *Articolul TSD10B1 se regăsește la fila 25 din oferta financiară - DEVIZ DIG NOU 1 ... și reprezintă compactare cu TPO de 15 to. cu tractor pe șenile de 81-150 CP. astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire.*

De asemenea, utilajul compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.1-16 TF nu a fost înlocuit cu compactor vibrator autopropulsat mixt de 120 CP 20 TF, astfel cum eronat susține acesta regăsindu-se în deviz, Cod articol. TSD10B1 ce se regăsește la fila 25 din oferta financiară a ofertantului».

În ceea ce privește însă criticile contestatoarei referitoare la «nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini impus de autoritatea contractantă atât ca ore de manoperă, S.C. ... S.A. ofertând cu 18191,449 ore de manoperă mai puțin decât prevedea documentația de atribuire cât și ca ore de funcționare a utilajelor, S.C. ... S.A. ofertând în total cu 34289,676 ore de funcționare a utilajelor mai puțin decât era prevăzut în documentația de atribuire», Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel această constatare, la dosarul cauzei neregăsindu-se documente care să justifice aceste diferențe. Astfel, Consiliul constată că se află în imposibilitate de a verifica conformitatea ofertei depusă de către

S.C. ... S.A. cu cerințele caietului de sarcini, completat prin clarificările nr. 5 și nr. 6 în discuție, ceea ce face necesară reanalizarea ofertei depusă de către S.C. ... S.A.

Privitor la criticile referitoare la «nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de către S.C. ... S.A., declarată câștigătoare», Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante privind «prețul aparent neobișnuit de scăzut» ofertat de către S.C. ... S.A., acesta a răspuns cu adresa nr. 2078 din 19.08.2013, în cuprinsul căreia a precizat faptul că:

[...]

«C. Pentru prețurile forței de muncă proprii s-a introdus salariul orar plecând de la prețurile minime pe care le marchează legislația în vigoare: ...»

[...]

Analizând conținutul răspunsului asocierii contestatoare așa cum a fost reținut anterior, Consiliul constată că se află în imposibilitatea «.. de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv ... îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;...» așa cum este prevăzut la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, Consiliul, constată că în speță autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: «(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru».

În acest sens, Consiliul constată că «precizările» S.C. ... S.A. din cuprinsul adresei de clarificări nu oferă autorității contractante toate informațiile necesare pentru a verifica dacă

prețul ofertat este suficient pentru ceea ce urmează a fi executat astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi din caietul de sarcini.

În sensul celor de mai sus, este de reținut că oferta de preț anexată adresei de răspuns în discuție emisă de ...face referire la «piesele metalice gata confecționate», fără a preciza clar despre ce piese este vorba, în timp ce oferta de preț emisă de către ..., se referă la «... cantitatea transmisă de dumneavoastră (aproximativ 15 to), ...», fără a preciza despre ce material/produs este vorba, și de asemenea, oferta de preț emisă de către ... este datată 01.02.2013, în condițiile în care depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost la data de 11.06.2013, ceea ce nu oferă nicio siguranță privind menținerea prețurilor din ofertă și pentru perioada derulării contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere aspectele reținute anterior Consiliul apreciază ca nefondate susținerile autorității contractante referitoare la: «În ceea ce privește analiza de preț pentru materialele piatră brută, beton hidrotehnic, prefabricate din beton pe care le produce S.C. ... S.A., prețurile acestora se regăsesc în oferta depusă de acest ofertant. În plus, ofertantul declarat câștigător a precizat proveniența materialelor respective, făcând totodată referire la certificatul constatator depus în cadrul ofertei care confirmă precizările sale», acestea neasigurând faptul că ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.A. va putea executa contractul în cauză în condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune ca, înainte de a stabili oferta câștigătoare, membrii comisiei de evaluare să analizeze propunerea financiară a S.C. ... S.A. cu respectarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

[...]

În ceea ce privește, criticile referitoare la faptul că la data la care ofertantul S.C. ... S.A. «a declarat că îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în fapt, acesta avea datorii la bugetele în cauză, în luna anterioară celei de depunere a ofertelor», Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care precizează că: «În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor

de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ..., autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date».

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante respectiv:

«... prin adresa nr. 119048/03.09.2013 transmisă de Serviciul impozite și taxe locale ... a fost confirmată autenticitatea certificatelor de atestare fiscală nr. 115682/18.07.2013 și nr. 117252/06.08.2013 emise de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe. De asemenea, prin aceasta adresă, autoritatea contractantă a primit confirmarea că la data eliberării respectivelor certificate fiscale, ofertantul declarat câștigător nu figura cu datorii către bugetul local.

Totodată, prin adresa nr. 5007/03.09.2013, Primăria ... a confirmat că la data de 30.06.2013 S.C. ... S.A. nu figura cu datorii bugetare scadente, debitele respective fiind deja aprobate la eşalonare și având scadența la data de 17.08.2013». Acestea demonstrează că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat toate informațiile necesare pentru a se asigura că acest ofertant a îndeplinit cerința de calificare în discuție, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

[...]

Împotriva deciziei Consiliului nr. a formulat plângere, în temeiul art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la Curtea de Apel Constanța. Această plângere a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel ... nr. ..., pronunțată la data de ..., în dosarul nr.

În urma primirii de către că autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr. Consiliul reține, din documentele depuse la dosarul cauzei, că aceasta a întocmit procesul-verbal intermediar al ședinței de reevaluare nr. 5277 din 30.10.2013, procesul-verbal intermediar al ședinței de reevaluare nr. 5849 din 29.11.2013 și raportul procedurii nr. 5850 din 29.11.2013.

Întocmind raportul procedurii nr. 3591 din 01.07.2013, Comisia de evaluare arată că a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ... „... potrivit celor reținute în motivarea Deciziei C.N.S.C.”, iar în urma acesteia a stabilit că oferta acestui operator economic este admisibilă, motivat de faptul că „... prețul ofertat este suficient pentru ceea ce urmează a fi executat astfel încât să asigure îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi din caietul de sarcini”, menționând că oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 100 de puncte.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta acestei asocieri a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, din următoarele motive:

„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma reanalizării ofertelor depuse de S.C. ... S.A. [...], oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a clasat pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 90,66 de puncte.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A. ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei punctaj total este de 100 de puncte. Oferta desemnată câștigătoare a avut un preț de 4.584.... lei, fără TVA, un termen de execuție a lucrărilor de 14 luni și o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 10 ani.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... în numele și pe seama asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ...;

- anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta.

Prin adresa nr. 5281 din 30.10.2013, având în vedere propunerea financiară depusă de ..., comisia de evaluare solicită acestei ofertante să clarifice, următoarele aspecte:

„[...]

1. *Fundamentarea detaliată a orelor pentru manoperă, pentru funcționarea utilajelor și numărul de utilaje folosite în procesul de execuție a lucrării.*

2. *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție și a serviciilor prestate.*

3. *Oferta de preț Nr. 1007 din 29.05.2013, emisă de face referire la piesele metalice gata confecționate, la 4,5 lei/Kg.*

«Vă rugăm să precizați într-un mod clar despre ce piese metalice este vorba, denumirea acestor piese metalice».

4. *Oferta de preț emisă de preț livrare 2,2 lei/kg, cantitate aproximativ 15 to.*

«Vă rugăm să precizați pentru ce material/produs a fost emisă oferta de preț a PREȚ LIVRARE 2,2 lei/kg, cantitate aproximativ 15 to.»

5. *Oferta de preț emisă de către ... nr. 201 este datată la 01.02.2013, oferta de preț pentru; nisip natural de râu 33 lei/tonă; nisip natural de râu spălat 36 lei/tonă; balast natural de râu 40 lei/tonă.*

«Vă rugăm să prezentați în scris dovada că, oferta de preț de mai sus, emisă de ...cu nr. 201 datată la 01.02.2013, este menținută de către acest ofertant pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit?»

[...]"

... răspunde prin adresa nr. 2804 din 05.11.2013, în care arată:

„[...]

1. *Fundamentarea detaliată a orelor pentru manoperă, pentru funcționarea utilajelor și numărul de utilaje folosite în procesul de execuție a lucrării [...]*

2. *Formarea al prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție și a serviciilor prestate s-a făcut plecând de la listele de cantități transmise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.*

[...]

2.2 Estimarea costurilor resurselor materiale s-a realizat în baza cantităților rezultate din normele de deviz iar valoarea s-a stabilit plecând de la resursele ce pot fi asigurate de S.C. ... S.A. - respectiv produse de carieră , prefabricate și betoane și apoi identificând cele mai avantajoase oferte pentru principalele materiale care nu puteau fi asigurate de firma noastră.

2.3. Componenta resurse umane s-a stabilit conform Anexei 1 cu respectarea cerinței solicitate prin Fișa de date a achiziției specificată la IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și anume: «Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât să se încadreze în salariul minim pe economie.

La valoarea rezultată pentru manopera directă s-au aplicat coeficienții aferenți taxelor angajatorului cu precizarea că s-a aplicat HG 225/2013 care a modificat de la data de 01.06.2013 tariful de risc, tarif care este stabilit în funcție de codul CAEN al societății.

S.C ... S.A. - 4120 - Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - având coeficientul de risc - 0,27 %.»

[...]

3. «Piesele metalice» confecționate de sunt conform detaliilor de execuție R 32, R 33 și R 87 pentru Stăvilă călugăr - respectiv pasarela metalică.

4. ... furnizează pentru acest obiectiv oțelul beton PC 52.

5. Atașat vă transmitem (în original) confirmarea furnizorului că își menține prețurile oferite în data de 01.02.2013 pe toată perioada derulării contractului [...]"

... anexează adresei nr. 2804 din 05.11.2013 o serie de documente, după cum urmează:

- Centralizator manoperă pe categorii de lucrări emis de ...;
- Tabel cu funcționarea „Autobasculanta Volvo” exprimat în lei/ore și lei/km emis de ...;
- Analiza preț – XA01RON, emis de ...;
- Tabel cu „Transport naval/lista cantitate” emis de ...;
- Centralizatorul principalelor utilaje pe categorii de lucrări emis de ...;

- Adresa nr. 130 din 31.10.2013 privind menținerea prețurilor de livrare transmise în data de 01.02.2013, emisă de ..., după cum urmează: nisip natural de râu – 33 lei/tonă, nisip

natural de râu spălat – 36 lei/tonă, balast natural de râu – 40 lei/tonă.

Dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. ...) stabilesc următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul

electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. ...) stabilesc următoarele:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, oferta este considerată inacceptabilă atunci când în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 5281 din 30.10.2013, respectiv de a cere ofertantului declarat câștigător să prezinte justificarea prețului ofertat, care este mai mic decât 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică și anume 4.584.... lei, fără TVA (65,57% din 6.992.865,96 lei, fără TVA), Consiliul stabilește că aceasta a

făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență și a dispozițiilor art. 36¹ din hotărârea de Guvern.

Analizând răspunsul ofertantului câștigător, transmis prin adresa nr. 2804 din 05.11.2013, la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că acesta a prezentat informațiile cerute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5281 din 30.10.2013.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut, acesta neprezentând documente concrete în susținerea acestora.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor deciziei Consiliului nr. deoarece aceasta în mod corect a făcut aplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii.

Referitor la critica exprimată de către contestator se referă la faptul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta neîndeplinind cerințele de calificare referitoare la certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-a solicitat, printre altele, un *„certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (se admite excepția prevăzută la art. 112 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cazul certificatelor de atestare fiscală emise în primele 5 zile lucrătoare ale lunii).”*

Ținând cont de faptul că data limită de depunere a ofertelor, astfel cum a fost modificată prin erată, a fost

15.07.2013 ora 10:00, ofertanții trebuiau să prezinte acest act, privind impozitele și taxele la bugetul general consolidat, care să ateste situația obligațiilor de plată exigibile pe luna iunie 2013.

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că ... a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, depunând în acest sens o declarație pe propria răspundere, datată 12.07.2013, privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, însoțită de anexa 1 în care ofertantul asociat a menționat următoarele:

„III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

[...]

3. Îndeplinesc cerințele referitoare la îndeplinirea obligațiilor față de bugetul general consolidat”

Prin adresa nr. 3940 din 08.08.2013, autoritatea contractantă solicită ..., printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare [...] Comisia de evaluare solicită clarificări pentru ofertantul ... în privința:

1. – Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv în luna iunie 2013.”

... răspunde prin adresa nr. 2059 din 13.08.2013, înregistrată la ... cu nr. 4042 din data de 13.08.2013 ora 14:28, la care anexează certificatul de atestare fiscală nr. 999801 din 18.07.2013 privind obligațiile exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, emis de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, din care rezultă, printre altele, că această societate comercială nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.06.2013 și nici cu sume de rambursat/restituit.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 11 alin. (3) din Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, potrivit cărora înscrierea în certificatul de atestare

fiscală a sumelor certe, lichide și exigibile pe care le au de încasat contribuabilii mari și mijlocii, definiți potrivit legii, are loc doar la solicitarea acestora din urmă, și numai în urma depunerii, în original, a documentelor eliberate de autoritățile contractante, prin care se certifică cuantumul acestor sume, la administrația finanțelor publice în a cărei rază teritorială își are domiciliul fiscal contribuabilul.

Astfel, Consiliul reține că lipsa informațiilor cuprinse la secțiunea D pct. IV (IV. Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante) din certificatul de atestare fiscală este nerelevantă, deoarece aceste informații sunt facultative și nu afectează obligațiile de plată exigibile ale contribuabilului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestator, cu privire la certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în numele și pe seama asocierii ... -

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 52 (cincizecișipatru) pagini.