



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 8371/28.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ... sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP ... - ..., cod CPV 90620000-9 *Servicii de dezăpezire* (Rev. 2) și 44113910-7 *Materiale de întreținere rutieră de iarnă* (Rev. 2), s-a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 77967/92/18.11.2013 (corespunzătoare loturilor 2, 3, 6, 7 și 8), acordarea unui termen rezonabil de răspuns pentru solicitarea de clarificări amintită, anularea actelor și faptelor juridice ale autorității contractante emise ulterior aceleiași solicitări de clarificări și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, iar în temeiul art. 413 alin. (1) din Noul cod de procedură, suspendarea judecării prezentei contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel în ceea ce privește plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din data de ... formulată în cadrul aceleiași proceduri.

Prin contestația nr. 8390/29.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat anularea raportului procedurii pentru loturile 2, 3, 5, 6, 7 și 8, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și suspendarea judecării prezentei contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel în ceea ce privește plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din data de ... formulată în cadrul aceleiași proceduri.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ..., și anulează adresa de clarificare nr. 77967/92/18.11.2013 și raportul procedurii nr. 92/79180/19.11.2013, în partea care privește oferta contestatoarei și ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 3, 5, 6, 7 și 8, precum și documentele subsecvente acestuia. De asemenea, anulează raportul amintit, în partea care privește oferta contestatoarei depusă pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare, precum și de asocierile ... și ... - SA, pentru loturile amintite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările contestatoarei privind suspendarea judecării prezentelor contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... cu privire la plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din data de ... formulată în cadrul aceleiași proceduri.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii pentru loturile contestate cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând solicitarea de clarificări nr. 77967/92/18.11.2013, sub aspectul conținutului, precum și al termenului de răspuns impus.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a judecării prezentei contestații, ... arată că, fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, a

promovat 6 contestații, admise prin decizia nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432/... iar împotriva acestora a formulat plângere la Curtea de Apel.

Pe fond, contestatoarea arată că, ulterior emiterii deciziei CNSC amintite, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 77967/92/18.11.2013, transmisă prin fax în data de 18.11.2013, ora 15:34, cu termen de răspuns 19.11.2013, ora 10:00, pentru toate cele 5 loturi (lot ...), cerându-i acceptarea corectării propunerii financiare, în sensul diminuării acestora cu componenta „mobilizare și punere la dispoziție”/închiriere echipamente.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 77967/92/18.11.2013 contestatoarea susține că nu are o baza legală și excede atribuțiilor comisiei de evaluare, descrise limitativ de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fiind, în fapt, o solicitare nelegală de negociere a prețului ofertat în cadrul unei proceduri de licitație deschisă, prin diminuarea prețului ofertat.

În aceste condiții, contestatoarea susține că propunerea sa financiară reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată pentru fiecare lot în parte, iar baza legală pentru evaluarea propunerii financiare este formată din articolele 36 și 72 din HG nr. 925/2006, precum și 202 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada prin intermediul Consiliului Concurenței, conform Legii nr. 21/1996, că propunerea sa financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În ceea ce privește capătul de cerere privind acordarea unui „termen rezonabil” de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 77967/92/18.11.2013, contestatoarea arată următoarele:

- s-au cerut clarificări pentru 5 loturi, autoritatea contractantă cerându-i modificarea integrală a propunerii financiare, pentru a cărei întocmire a avut la dispoziție inițial, 45 zile;

- în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) și (5) din HG nr. 925/2006, termen rezonabil este de 3 zile lucrătoare;

- modificarea integrală a propunerii financiare într-un termen de 2 ore și 26 minute nu poate fi considerat nici rezonabil și nici realist prin raportare la exemplul de 3 zile lucrătoare amintit;

- extrema urgență se justifică prin aplicarea unei alte proceduri de atribuire, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în temeiul art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, procedură pe care autoritatea contractantă a adjudecat-o deja, anterior solicitării de clarificări nr. 77967/92/18.11.2013, pentru acele loturi unde nu existau deja acorduri-cadru în derulare pentru iarna 2013-2014.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a formulat contestație și împotriva raportului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... precizează că autoritatea contractantă i-a transmis comunicările privind rezultatul procedurii nr. 79190/92/19.11.2013 pentru lot ... și 79191/92/19.11.2013 pentru lot ..., din care reies următoarele:

-pentru lot Cj2 SDN ... propunerea sa financiară a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. c), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și nu a fost declarat niciun câștigător;

-pentru lot ..., a fost respins în mod similar, câștigătoare fiind oferta asocierii ...;

-pentru lot ..., oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii ... - ...SA;

-pentru lot ..., oferta sa a fost declarată neconformă, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii ...;

-pentru lot ..., oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar câștigătoare a fost declarată oferta

Față de rezultatul procedurii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a reevaluat „formal” ofertele, respingând nelegal oferta sa pentru 6 loturi și menținând câștigătoare pentru 5 loturi oferte inacceptabile și/sau neconforme, astfel cum s-a reținut prin decizia anterior emisă, și anulând procedura pentru un lot, cu toate că exista o ofertă admisibilă, oferta sa.

1. Față de rezultatul lotului Cj2 SDN ... contestatoarea arată următoarele:

a. Prin solicitarea de clarificări nr. 92/75864/11.11.2013 i s-a cerut să justifice, prin analiză de preț, componenta *mobilizare și punere la dispoziție* din cadrul tarifului de așteptare ofertat, respectiv motivul pentru care componenta nu se regăsește pentru utilajul încărcător și de ce s-a ofertat tarif de așteptare pentru utilajele la cerere;

b. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8045/13.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/77203/13.11.2013, a răspuns complet, concludent și cu respectarea termenului acordat;

c. Conform analizei de preț și contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, prin răspunsul transmis a arătat că în componenta *mobilizare și punere la dispoziție* a cuprins un singur element de cost, respectiv dotarea autoutilajelor solicitate cu toate echipamentele necesare pentru derularea contractului subsecvent de prestări servicii. Totodată, a arătat că această componentă a fost „0” lei pentru utilajul încărcător deoarece acesta nu trebuie dotat cu echipamente suplimentare, iar pentru utilajele la cerere a ofertat tarif de așteptare, deoarece acest tarif a fost impus a se oferta chiar de către autoritatea contractantă prin Anexa 2B la caietul de sarcini, în condițiile în care, la pct. 4.2.9 din caietul de sarcini, s-a prevăzut că nu se va deconta tarif de așteptare pentru utilajele la cerere, pentru care, de altfel, a estimat că se vor deconta „0” ore de așteptare. ... nu a cerut decontarea tarifului de așteptare pentru utilajele la cerere, acceptând că acesta nu se va deconta, ci doar a respectat în cadrul propunerii financiare Anexa 2B la caietul de sarcini;

d. În pofida celor afirmate de autoritatea contractantă, din contractele de închiriere autoutilaje depuse în ofertă, nu reiese niciun tarif de închiriere, nici pentru autoutilaje, nici pentru echipamentele necesare pentru dotarea acestora, deoarece aceste tarife au fost prevăzute distinct în

anexe la contractele mai sus menționate, anexe pe care comisia de evaluare nu i le-a solicitat, preferând să se lanseze în presupuneri nefondate. De regulă închiriază de la același proprietar și autoutilajul și echipamentele necesare pentru dotarea completă a acestuia pentru derularea contractului subsecvent de prestări servicii, dar negociază tarife și modalități de calcul/plată distincte pentru autoutilaje și, respectiv, pentru echipamentele necesare acestora, motiv pentru care, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să-i solicite clarificări și nu să presupună ce conțin acele documente pe care nu le-a cerut nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitările de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor;

e. Prin solicitarea de clarificări nr. 92/77967/18.11.2013, pe care a contestat-o deja ca abuzivă, i s-a cerut „Acceptarea corectării Propunerii financiare, în sensul diminuării acesteia cu componenta *mobilizare și punere la dispoziție/închiriere* echipamente. În cazul în care acceptați, rugăm să transmiteți Formularul nr. 18 și anexele acestuia corectate”;

f. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8167/19.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/79091/19.11.2013, consideră că a răspuns complet, concludent și în interiorul termenului acordat, arătând că nu este de acord cu diminuarea propunerii financiare „cu componenta *mobilizare și punere la dispoziție/închiriere* echipamente”;

g. Totodată a prezentat, în probatiune, exemplificativ, fără a primi o solicitare în acest sens din partea autorității contractante, anexa la contractul de închiriere nr. 6481/05.09.2013 încheiat cu ..., din care reies cheltuielile sale cu închirierea echipamentelor necesare pentru dotarea autoutilajelor închiriate, cheltuieli distincte de cheltuielile de închiriere a autoutilajelor de la același proprietar;

h. Tot exemplificativ, fără a primi o solicitare în acest sens din partea autorității contractante, a prezentat contractul de închiriere nr. 6428/03.09.2013, încheiat cu ..., din care reies cheltuielile sale cu închirierea echipamentelor necesare pentru dotarea autoutilajelor aflate în proprietatea sa, cheltuieli distincte de cheltuielile cu autoutilajele aflate în proprietatea sa;

i. Dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prezentarea tuturor contractelor de închiriere echipamente și a tuturor anexelor la contractele de închiriere autoutilaje dotate sau nu cu echipamentele necesare pentru derularea contractului subsecvent, ar fi observat că prețul ofertat pentru „componenta *mobilizare și punere la dispoziție/închiriere* echipamente” este justificat și fundamentat și nu există nicio suprapunere/dublare între componentele tarifelor ofertate;

j. Propunerea financiară se situează peste 80% din valoarea estimată pentru fiecare lot în parte;

k. Baza legală pentru evaluarea propunerilor financiare este asigurată de prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) și 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, precum și art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006;

l. Autoritatea contractantă nu a făcut dovada prin intermediul Consiliului Concurenței, conform atribuțiilor conferite acestuia de Legea nr. 21/1996 că propunerea sa financiară „c) conține ... prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;

m. Pentru considerentele de mai sus și prin raportare la prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Legea nr. 21/1996 solicită: constatarea inexistenței unei decizii a Consiliului Concurenței din care să reiasă încadrarea prețurilor ofertate în categoria practicilor anticoncurențiale; constatarea inexistenței atribuției comisiei de evaluare de solicitare de clarificări cu privire la propunerea sa financiară, prin raportare la inexistența acestei încadrări a Consiliului Concurenței, la valoarea propunerii sale financiare situată peste 80% din valoarea estimată și la atribuțiile comisiei de evaluare, stipulate expres și limitativ de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006; înlăturarea caracterului neconform al ofertei sale; constatarea admisibilității ofertei sale pentru a evita o nouă reevaluare formală din partea autorității contractante; dacă solicitarea privind constatarea admisibilității ofertei sale va fi respinsă ca inadmisibilă, interdicția expresă adresată comisiei de evaluare de a excede competențelor prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind „g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență” în procesul de reevaluare a ofertei depuse, subsecvent pronunțării deciziei CNSC în dosarul de față.

2. Față de rezultatul lotului Cj3 SDN Bistrita, contestatoarea reia cele susținute în cazul rezultatului lotului Cj2 SDN ... susținând totodată, referitor la oferta depusă de asocierea SC ..., declarată câștigătoare, următoarele:

i. este inacceptabilă și neconformă fiind în mod abuziv desemnată din nou câștigătoare prin reevaluarea formală realizată de autoritatea contractantă, ulterior emiterii deciziei nedefinitive a CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din data de ... pe care a ignorat-o complet în procesul de reevaluare;

ii. pentru a putea proba abuzul autorității contractante, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, solicită accesul la dosarul cauzei și, subsecvent, un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise termen care ar trebui să înceapă să curgă de la momentul expirării termenului de studiere a dosarului;

iii. a atacat cu plângere decizia CNSC anterior emisă, solicitând, printre altele, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al acestei oferte.

3. Față de rezultatul lotului ..., cu referire la oferta depusă de asocierea ... - SA, desemnată câștigătoare, contestatoarea reia cele susținute în cazul ofertei prezentate de asocierea SC ... la lotul

4. Referitor la rezultatul loturilor Cj6 ...și Cj7 ..., contestatoarea reia cele susținute în cazul rezultatului lotului Cj2 SDN ... precum și cele

susținute în cazul lotului ... față de oferta asocierii SC ... desemnată și pentru aceste loturi câștigătoare.

5. Față de rezultatul lotului ..., contestatoarea reiterează cele susținute în cazul rezultatului lotului Cj2 SDN ... susținând, totodată, referitor la oferta depusă de asocierea ... precum în cazul celorlalte oferte declarate câștigătoare în procedură că este inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare în mod abuziv, fără a se avea în vedere decizia CNSC anterior emisă, atacată cu plângere.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 24479/... ..05.12.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea financiară depusă de contestatoare pentru loturile 2, 3, 6, 7 și 8, solicitările de clarificări în referire la propunerea financiară și răspunsurile la acestea, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de Totodată, i s-a solicitat ca, în termen de 2 zile lucrătoare, să comunice poziția sa față de incidența dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 C. proc. Civ. privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului până la rămânerea definitivă a hotărârii ronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul 7717/2/2013, având ca obiect decizia CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432/...

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 24478/.../...05.12.2013, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea motivării în fapt și în drept privind faptul că ofertele depuse de asocierile ..., ... - ...SA și ... sunt inacceptabile și neconforme și au fost din nou desemnate câștigătoare prin reevaluarea formală realizată de autoritatea contractantă, inclusiv mijloacele de probă pe care se sprijină afirmațiile.

Prin adresa nr. 82749/05.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 41804/05.12.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere față de contestația nr. 8371/28.11.2013 depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, analizarea pe fond a reevaluării ofertelor în urma deciziei CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432/... precum și analizarea dacă ... a depus sau nu tardiv contestația.

A. În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că solicitarea de clarificări nr. 92/77967/18.11.2013 nu are bază legală și excede atribuțiilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a susținut că este neîntemeiată, întrucât, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are ca atribuție *stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie*", evaluarea răspunsurilor la clarificări fiind realizată conform prevederilor art. 79 din același act normativ, care face referire la variante ale răspunsurilor la clarificări și modul de încadrare a acestora.

B. Privitor la susținerea că a solicita unui ofertant corectarea unui „viciu de formă” în sensul art. 80 din HG nr. 925/2006 ar reprezenta „o solicitare ilegală de negociere a prețului ofertat în cadrul unei proceduri de licitație deschisă”, autoritatea contractantă a apreciat-o ca

neîntemeiată și nefondată, baza legală a solicitării fiind alineatele (1) și (3) ale articolului respectiv.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că s-a asigurat că nu se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, aspect detaliat în solicitarea de clarificări nr. 92/77967/18.11.2013.

Analizând situația achiziției/lotul 2 SDN ... și a ofertei s-a concluzionat că aceasta este substanțial corespunzătoare, ofertantul fiind singurul rămas în competiție, prețurile oferite fiind concurențiale și justificate la celelalte lucrări/servicii și, întrucât nu se creează un avantaj acestuia, iar clasamentul nu se modifică, s-a hotărât aplicarea prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, astfel că, în baza art. 78 din același act normativ, s-a solicitat „Acceptarea corectării Propunerii financiare, în sensul diminuării acesteia cu componenta *mobilizarea și punerea la dispoziție*/închiriere echipamente. În cazul în care acceptați, rugăm să transmiteți Formularul nr. 18 și anexele acestuia corectate”.

C. În ceea ce privește solicitarea unui termen rezonabil pentru răspuns la solicitarea de clarificări nr. 92/77967/18.11.2013, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, întrucât termenul a fost stabilit conform prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, și cu toate că avea dreptul să solicite un nou termen, contestatoarea a răspuns detaliat, completând răspunsul cu informații nesolicitate, dar care au fost solicitate prin clarificările inițiale nr. 92/75864 din 11.11.2013 și 92/77352 din 13.11.2013 și la care a evitat să răspundă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat respingerea solicitării contestatoarei privind acordarea unui termen rezonabil pentru a răspunde la clarificările cu nr. 92/77967/18.11.2013 ca tardivă.

D. Referitor la solicitarea de anulare a actelor și faptelor juridice ale autorității contractante emise ulterior solicitării de clarificări nr. 77967/92/18.11.2013 și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire, achizițarea a solicitat respingerea și analizarea reevaluării ofertelor pe fond, în condițiile în care contestatoarea a solicitat în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse la Consiliu.

Autoritatea contractantă a susținut că, în urma reevaluării, ofertele ... pentru Lot 2 - SDN ... Lot 3 - , Lot 6 -, Lot 7 - SDN ... și Lot 8 - au fost respinse întrucât: tariful de așteptare este neconcurențial; alte cheltuieli/tarif așteptare (costurile) sunt nejustificate în sensul art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente în sensul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și s-a refuzat corectarea tarifului de așteptare în sensul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, existând costuri care se dublează, la lit. b) și c) de mai jos:

Tarif așteptare/Alte cheltuieli: a) diurnă; b) cazarea, utilități, parcare etc. - sunt cuprinse de două ori în tariful de așteptare; c) mobilizare și punere la dispoziție definite de contestatoare „închiriere echipamente” - sunt cuprinse de două ori în tariful de așteptare.

Pe timpul reevaluării au fost solicitate clarificări cu adresele nr. 92/75864 din 11.11.2013, 92/77352 din 13.11.2013 și 92/77967 din 18.11.2013 privind componenta „mobilizare și punere la dispoziție”, așa cum a recomandat și Consiliul cu trimitere la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Analizând/evaluând răspunsurile la clarificări și cumulându-le cu cele anterioare, comisia de evaluare a constatat:

i) Și înainte și după decizia CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din ... contestatoarea a transmis răspunsul la clarificări din care s-a înțeles că în cadrul componentei *mobilizare și punere la dispoziție* sunt incluse mai multe activități/acțiuni cu costuri specifice calculate în urma „experienței iernilor anterioare” care concură la prețul componentei (nr. 92/63919 din 01.10.2013), dar n-au fost precizate (acțiuni, activități);

j) Contestatoarea a precizat că acțiunile/activitățile cuprinse în componenta *mobilizare și punere la dispoziție* sunt specifice numai tarifului de așteptare;

k) Contrar celor de mai sus, prin răspunsul la clarificări nr. 92/77463 din 14.11.2013, contestatoarea a precizat: „componenta de mobilizare și punere la dispoziție cuprinde un singur element constitutiv - dotarea completă a autoutilajului”; „toate respectivele echipamente sunt puse la dispoziție/închiriate în baza unor tarife lunare de la diferiți proprietari de echipamente”.

Prin acest răspuns, contestatoarea își modifică susținerile anterioare:

- nu mai sunt activități specifice numai așteptării - închirierea echipamentelor;

- costurile de închiriere sunt cheltuieli directe;

- nu sunt mai multe activități/acțiuni așa cum a susținut contestatoarea în răspunsul la clarificări nr. 92/63708 din 30.09.2013 în care a specificat: comisia nu avea dreptul să solicite justificarea prețurilor întrucât oferta este peste 80%, iar justificarea se solicita numai la „oferta cu un preț neobișnuit de scăzut”; costurile exacte nu pot fi determinate decât ulterior prestațiilor; costurile sunt ca urmare a „obligației oricărui operator economic de a nu-și desfășura activitatea în pierdere”; costurile sunt ca urmare a unor clauze impuse de autoritatea contractantă în documentație; costurile nu pot fi identificate din cauza condițiilor meteo care sunt imprevizibile; costurile sunt ca urmare a faptului că aceste contracte tip se finalizează în procente de 54,4%; costurile sunt ca urmare a modului în care autoritatea contractantă solicita prezentarea justificărilor; costurile sunt ca urmare a „experienței iernilor anterioare”; costurile sunt ca urmare a „închirierii utilajelor”;

l) Autoutilajele (care au componenta „mobilizare și punere la dispoziție”) sunt închiriate în totalitate sau parțial. Acestea sunt: utilaj multifuncțional cu lamă + RSP și cu turbofreză; autobasculantă cu lamă și RSP; automacara min. 40 to.

m) Din contractele de închiriere rezultă că autoutilajele se închiriază complet echipate și cu deservenți, ofertantului revenindu-i sarcina de a asigura carburantul: nr. 6481/05.09.2013 încheiat cu

SCCML.RO SRL; nr. 6308/29.08.2013 încheiat cu SC ELITA SIMEX SRL; nr. 5941/09.08.2013 încheiat cu SC AUTOGYP SPEDITION SRL; nr. 281/20.01.2013 încheiat cu REGIA AUTONOMA A DRUMURILOR JUDEȚENE ...; nr. 6474/05.09.2013 încheiat cu SC CRIDOV SRL; nr. 6422/03.09.2013 încheiat cu SC ECO DIF SOLUTION SRL;

n) Nu rezultă din contractele de mai sus cine acoperă costurile cu diurna, costurile cu cazarea și parcarea fiind cuprinse în tarifele de închiriere pentru autoutilaje complet echipate - conform Notei/Anexă Contract nr. 6481/05.09.2013;

o) Contestatoarea a precizat că în cadrul contractelor încheiate pentru „autoutilajele complet utilizate” există tarife pentru închirierea de echipamente (Anexa/Contract nr. 6481/05.09.2013). În Anexă există trei tarife: tarif acțiune pentru autoutilaje complet echipate; tarif așteptare pentru autoutilaje complet echipate; tarif echipamente.

Din aceste motive, autoritatea contractantă a susținut:

1. Ofertele au fost respinse ca urmare a cuprinderii în tariful de așteptare/Alte cheltuieli, costuri nejustificate în sensul art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 (și care face ca Tariful de așteptare să fie „neconcurrential”), răspunsuri la solicitări de clarificări neconcludente în sensul art. 79 alin. (1) din același act normativ și refuzul de a corecta tariful de așteptare în sensul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât există costuri care se dublează, precum cele de la lit. b) și c);

2. Comisia a identificat că sunt costuri în tariful de așteptare care se dublează astfel:

a. Autoritatea contractantă a solicitat autoutilaje necesare dezăpezirii conform Normativului 525 - 2013, Anexa 2B echipate complet;

b. Din Anexa la Formularul nr. 11/oferte reiese că operatorul economic are toate autoutilajele închiriate sau numai o parte din ele;

c. Din contractele de închiriere depuse în ofertă, rezultă că societatea contestatoare închiriaza autoutilaje complet echipate pentru activitatea de dezăpezire. Dovadă sunt contractele de închiriere menționate la lit. e);

d. Așa cum rezultă din documentația de atribuire, operatorii economici au avut obligația să oferteze două tarife: Tarif acțiune și Tarif așteptare;

e. Tarifele de acțiune și tarifele de așteptare sunt asociate autoutilajelor echipate complet. Nu se poate accepta ideea că tarifele de acțiune și tarifele de așteptare ofertate sunt pentru utilaj multifuncțional, autobasculantă și automacara „fără echipamente”, întrucât oferta s-ar încadra în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

f. Nu se poate accepta susținerea că „mobilizare și punere la dispoziție”/„închiriere echipamente” este o activitate specifică staționării, așa cum susține contestatoarea, întrucât autoritatea contractantă a solicitat autoutilaje care să dezăpezească. Staționarea este o situație particulară a activității de dezăpezire;

g. Nu se poate accepta ca în categoria „Alte cheltuieli” să se solicite costuri pentru „închiriere echipamente”, întrucât aceste costuri

sunt cuprinse în tariful de acțiune și tariful de așteptare. Ar rezulta că se acceptă dublarea costurilor cu „echipamentele”;

h. Existența în contractele încheiate arătate la pct. V lit. e de tarife pentru „închiriere echipamente”, nu justifică cuprinderea de costuri cu acestea în componenta „mobilizare și punere la dispoziție/închiriere echipamente”, întrucât acestea probabil sunt folosite de contestatoarele la utilajele proprii, care nu au echipamente sau la autoutilajele închiriate fără echipamente. Nu există niciun document depus inițial în ofertă sau în urma solicitărilor de clarificări care să susțină că tarifele de acțiune și așteptare nu cuprind și costurile echipamentelor. În condițiile în care ar exista, înseamnă că tarifele de acțiune și așteptare sunt pentru utilaje fără echipamente (contrar celor solicitate de autoritatea contractantă - tarife de acțiune și așteptare pentru autoutilaje echipate complet), iar situația s-ar încadra în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

i. Analizând quantumul tarifului de așteptare din cele 13 oferte existente în procedură (media tarifului de așteptare este de 22,73 lei/oră la unimog și 22,97 lei/oră la autobasculantă și pe baza cărora comisia a apreciat relativ mari tarifele contestatoarei), autoritatea contractantă a constatat că dacă se diminuează tarifele contestatoarei cu costurile cuprinse la „închirierea echipamentelor”, acestea sunt relativ apropiate. Ca urmare, și din acest punct de vedere rezultă că aceste costuri sunt suplimentare și necesită justificare în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, pentru îndeplinirea prevederilor art. 34 alin. (2) din același act normativ;

j. Prin răspunsul la clarificări nr. 92/79091 din 19.11.2013, ofertantul a depus Anexa 1 la contractul nr. 6481/05.09.2013 din care rezultă conform Notei că „în tarife sunt cuprinse costurile cu cazarea deservenților și parcarea autoutilajelor la bazele de deszăpezire”. Rezultă că tarifele conțin inclusiv costuri cu parcarea și cazarea și, ca urmare, se dublează inclusiv aceste activități. Comisia inițial le acceptase ca fiind corect justificate la componenta „Alte cheltuieli”;

k. Prin urmare, în componența „Alte cheltuieli”, contestatoarea a cuprins costuri care se dublează, astfel:

- cazarea și parcarea se dublează: sunt cuprinse o dată în componenta „Alte cheltuieli”/tarif așteptare cu 3,3 lei/oră (pct. V/3 lit. b) și sunt cuprinse și în tariful de așteptare conform contractelor de „închiriere autoutilaje complete” arătate la pct. V lit. e;

- închiriere echipamente se dublează: sunt cuprinse în „mobilizare și punere la dispoziție”/închiriere echipamente”/Alte cheltuieli/tarif așteptare (pct. V/3 lit. c) și sunt cuprinse și în tariful de așteptare conform Notei din Anexa 1 la contract nr. 6481/05.09.2013.

În baza celor de mai sus, autoritatea contractantă a precizat că s-a constatat:

- Tariful de așteptare este neconcurențial, fiind relativ mare față de media ofertelor;
- Există costuri nejustificate în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, care se dublează;

- Răspunsul ofertantului la clarificări este ambiguu, contradictoriu, deci neconcludent în sensul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- Prin solicitarea de clarificări cu nr. 92/77967 din 18.11.2013 s-a cerut ofertantului acceptarea corecției tarifului de așteptare în sensul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pe considerentele arătate mai sus, însă acesta a refuzat efectuarea corecției.

Ca urmare, s-a declarat Propunerea financiară „neconformă” și în consecință oferta a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 pentru loturile Lot 2 - SDN ... Lot 3 - ..., Lot 6 - ..., Lot 7 - SDN ... și Lot 8 -

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare, prin decizia nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din ... Consiliu a constatat care critici sunt întemeiate și a motivat, indicând totodată acțiunile/activitățile care au fost omise de comisia de evaluare. Astfel, comisia de evaluare, cumulând informațiile de la loturile 3, 5, 6, 7 și 8, a evaluat ofertele câștigătoare sub următoarele aspecte: Documentele de calificare, Propunerile tehnice și Propunerile financiare, determinând că acestea sunt conforme și acceptabile.

E. Referitor la solicitarea de suspendare a judecății prezentei contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel în ceea ce privește plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ... 4427, 4428, 4431, 4432 din data de ... compania a solicitat respingerea acesteia, întrucât o decizie a Consiliului de respingere a contestației ar lăsa fără obiect și fără interes plângerea înaintată de contestatoare la Curtea de Apel. De asemenea, a apreciat că existența plângerii nu suspendă derularea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 8629/09.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 42123/09.12.2013, ... a transmis răspuns la adresa CNSC nr. 24478/.../...05.12.2013, susținând că a motivat criticile aduse în cadrul lotului ... ofertei depusă de asocieria ..., reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă nerespectând cele dispuse prin decizia CNSC anterior emisă. Astfel, ofertantul câștigător nu respectă:

a) cerința de calificare cu privire la experiența similară, deoarece valoarea cumulată real executată a contractelor prezentate este de doar 4.661.493,04 lei fără TVA, valoare inferioară experienței similare minime solicitate;

b) cerința de calificare referitoare la utilaje, deoarece contractul de închiriere FN/06.09.2013 încheiat cu ...SA nu are ca obiect nicio autoutilitară, cu atât mai puțin cele 2 autoutilitare nominalizate AB 79 TCH și AB 19 TCH prezentate în centralizatorul privind utilajele pentru acest lot;

În ceea ce privește oferta asocierii declarate câștigătoare a lotului ..., ...- SA, contestatoarea a susținut, precum în cazul lotului ..., că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu respectă cele dispuse prin decizia CNSC anterior emisă, acest ofertant nerespectând cerința de calificare privind experiența similară, valoarea cumulată real

executată a contractelor prezentate fiind de 4.661.493,04 lei, fără TVA, inferioară pragului valoric impus pentru această cerință.

Referitor la oferta asocierii desemnate câștigătoare pentru lotul ..., ..., contestatoarea a reiterat cele anterior precizate pentru cazul lotului ..., considerând precum în cazurile anterioare că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC anterior emisă și a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, acceptând completarea și nu clarificarea acestei oferte.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul Cj7 SDN ..., contestatoarea a reluat criticile aduse în cadrul lotului ..., susținând că oferta asocierii ...ar fi trebuit declarată inacceptabilă, nerespectând cerința de calificare referitoare la utilajele (contractul de închiriere FN/06.09.2013 încheiat cu ...SA nu are cele 2 încărcătoare frontale nominalizate cu numere de inventar 40604473 și 40604477 prezentate în centralizatorul privind utilajele pentru acest lot).

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul ..., prezentată de asocieria ..., contestatoarea a susținut, precum în cazul celorlalte loturi că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizia CNSC anterior emisă, în care au fost reținute motive de respingere și a acestei oferte, omițând/refuzând să se pronunțe în sensul respingerii ca inacceptabilă a ofertei, dispunând reevaluarea acesteia.

Totodată, contestatoarea consideră că ofertantul câștigător nu respectă cerința de calificare referitoare la utilaje, deoarece pozițiile 2, 3, 16 și 17 din centralizatorul privind utilajele disponibile reprezintă buldoexcavatoare JCB 3CX, utilaje care nu respectă specificațiile tehnice minimale pentru utilajul încărcător frontal, conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013 (atașează fișa tehnică a producătorului pentru buldoexcavatorul JCB 3CX), motiv pentru care susține că ofertantul nu deține numărul minim de încărcătoare frontale cerut prin documentația de atribuire, respectiv 8 bucăți.

Cu referire la cea de a doua contestație formulată de ... prin adresa nr. 84320/10.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 42351/10.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și analizarea dacă este sau nu tardiv formulată.

Referitor la admisibilitatea ofertei contestatoarei pentru loturile Lot 2 - SDN ... Lot 3 - ..., Lot 5 - ..., Lot 6 - ..., Lot 7 - SDN ... și Lot 8 - ..., autoritatea contractantă a arătat următoarele:

1. pentru Lotul 5 - ... a fost declarata admisibilă și necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar pe Lotul 1 - A3 a fost declarata câștigătoare, pentru aceste loturi nefiind cuprins în componenta „alte cheltuieli” costuri cu *mobilizarea și punerea la dispoziție*;

2. pentru celelalte loturi a fost respinsă întrucât: Tariful de așteptare este neconcurențial; Alte cheltuieli/tarif așteptare costurile sunt nejustificate în sensul art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006; răspunsurile la solicitări de clarificari sunt neconcludente în sensul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, existând și refuzul de a corecta tariful de

așteptare în sensul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ceea ce a condus la neconformitatea ofertei;

3. pe timpul reevaluării au fost solicitate clarificări cu adresele nr. 92/75864 din 11.11.2013, 92/77352 din 13.11.2013 și 92/77967 din 18.11.2013 privind componenta *mobilizare și punere la dispoziție*;

4. analizând/evaluând răspunsurile la clarificări și cumulându-le cu cele anterioare, comisia a constatat:

a) și înainte și după decizia CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din ... contestatoarea a transmis răspunsul la clarificări din care s-a înțeles că în cadrul componentei *mobilizare și punere la dispoziție* sunt incluse mai multe activități/acțiuni cu costuri specifice calculate în urma *experienței iernilor anterioare* care concură la prețul componentei (nr. 92/63919 din 01.10.2013), dar n-au fost precizate (acțiuni, activități);

b) contestatoarea a precizat că acțiunile/activitățile cuprinse în componenta *mobilizare și punere la dispoziție* sunt specifice numai tarifului de așteptare. Nu se poate accepta susținerea că *mobilizare și punere la dispoziție/închiriere echipamente* este o activitate specifică staționării, așa cum susține contestatoarea, întrucât autoritatea contractantă a solicitat autoutilaje care să dezăpezească. Staționarea este o situație particulară activității de dezăpezire;

c) contrar celor de mai sus, prin răspunsul la clarificări nr. 92/77463 din 14.11.2013, contestatoarea a precizat: „componenta de mobilizare și punere la dispoziție cuprinde un singur element constitutiv - dotarea completă a autoutilajului” și „toate respectivele echipamente sunt puse la dispoziție/închiriate în baza unor tarife lunare de la diferiți proprietari de echipamente”.

Astfel că, prin acest răspuns, contestatoarea își modifică susținerile anterioare: nu mai sunt activități specifice numai așteptării; nu sunt mai multe activități/acțiuni așa cum a susținut contestatoarea în răspunsul la clarificări nr. 92/63708 din 30.09.2013 în care a specificat: comisia nu avea dreptul să solicite justificarea prețurilor întrucât oferta este peste 80%, iar justificarea se solicită numai pentru „oferta cu un preț neobișnuit de scăzut; costurile exacte nu pot fi determinate decât ulterior prestațiilor; costurile sunt ca urmare a „obligației oricărui operator economic de a nu-și desfășura activitatea în pierdere”; costurile sunt ca urmare a unor clauze impuse de autoritatea contractantă în documentație; costurile nu pot fi identificate din cauză că, condițiile meteo sunt imprevizibile; costurile sunt ca urmare a faptului că contractele de acest tip se finalizează în procente de 54,4%; costurile sunt ca urmare a modului în care autoritatea contractantă solicită prezentarea justificărilor; costurile sunt ca urmare a „experienței iernilor anterioare”; costurile sunt ca urmare a „închirierii utilajelor”;

d) autoutilajele care au componenta *mobilizare și punere la dispoziție* sunt: utilaj multifuncțional cu lamă + RSP și cu turbofreză; autobasculantă cu lamă și RSP; automacara min. 40 to.;

e) din contractele de închiriere rezultă că autoutilajele se închiriază complet echipate și cu deservenți, ofertantului revenindu-i sarcina de a asigura carburantul: nr. 6481/05.09.2013 încheiat cu ...;

nr. 6308/29.08.2013 încheiat cu SC ELITA SIMEX SRL; nr. 5941/09.08.2013 încheiat cu SC AUTOGYSP SPEDITION SRL; nr. 281/20.01.2013 încheiat cu REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ...; nr. 6474/05.09.2013 încheiat cu SC CRIDOV SRL; nr. 6422/03.09.2013 încheiat cu SC ECO DIF SOLUTION SRL;

f) nu rezultă din contractele de mai sus cine acoperă costurile cu diurna, dar costurile cu cazarea și parcarea sunt cuprinse în tarifele de închiriere pentru autoutilaje complet echipate - conform Notei/Anexa/Contract nr. 6481/05.09.2013;

g) contestatoarea a precizat că în cadrul contractelor încheiate pentru „autoutilajele complet utilizate” există tarife pentru închirierea de echipamente (vezi Anexa/Contract nr. 6481/05.09.2013). În Anexă există trei tarife: Tarif acțiune pentru autoutilaje complet echipate; Tarif așteptare pentru autoutilaje complet echipate; Tarif echipamente;

h) componenta „Alte cheltuieli” pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 are următoarele costuri la „Autobasculanta cu RSP”: pentru diurnă 2,7, pentru cazare 3,3, iar pentru mobilizare și punere la dispoziție: 0, 6, 6, 0, 6, 10,5, 6, 6;

Presupunând că tarifele la echipamente ar fi corecte, se exemplifică Lotul 2 -SDN ... astfel: închiriere echipament Unimog = 780 euro/lună; Mobilizarea și punere la dispoziție = 6 lei/oră. Astfel: Tarif închiriere = 780 euro/lună; Luna = 30 zile; Zi = 24 ore; 1 euro = 4,43 lei. Rezultă: 780 euro/30 zile/24 ore = 1,08 euro/ora = 4,80 lei/oră.

Indiferent că este oră de acțiune sau oră de așteptare, prețul este de 4,80 lei/oră, iar reclamantul a făcut următorul artificiu de calcul: a raportat costul de 4,80 lei/oră la orele de așteptare, care conform caietului de sarcini reprezintă 80% din totalul orelor: $4,80 \text{ lei/oră} / 0,8 = 6 \text{ lei/oră}$, efectele acestui artificiu de calcul fiind:

a) Considerând toate orele de acțiune, rezultă costuri pentru autoritatea contractanta de „0” lei; nu s-a impus operatorilor economici o anumită structură a tarifului; autoritatea contractanta nu are costuri suplimentare;

b) Considerând toate orele de așteptare, rezultă costuri cu echipamentele de 120%, întrucât se plătește 6 lei/oră în loc de 4,80 lei/oră; reclamantul printr-un artificiu de calcul are costuri nejustificate de 20%; autoritatea contractantă plătește suplimentar 20%;

c) Se consideră conform caietului de sarcini - 20% ore de acțiune, 80% ore așteptare; Costurile la acțiune = „0” lei, iar costurile la așteptare = 100% lei, la total ore = 100% lei.

Cum aceste contracte se execută în procente situate între 40 - 65%, rezultă că acceptarea acestui preț la *mobilizare și punere la dispoziție*, cu influență asupra Tarifului de așteptare ar produce autorității contractante pagube imputabile din diferența între 4,8 lei/oră și 6 lei/oră care este nejustificată.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că a identificat/constatat că sunt costuri în tariful de așteptare care se dublează astfel:

a. s-au solicitat autoutilaje necesare dezăpezirii conform Normativului 525 - 2013, Anexa 2B echipate complet;

b. din Anexa la Formularul nr. 11/oferte reiese că operatorul economic are toate autoutilajele închiriate sau numai parte din ele;

c. din contractele de închiriere depuse în ofertă rezultă că autoarea contestației închiriază autoutilaje complet echipate pentru activitatea de dezăpezire, dovadă fiind contractele de închiriere menționate la lit. e;

d. așa cum rezultă din documentația de atribuire, operatorii economici au avut obligația să ofereze două tarife: Tarif acțiune și Tarif așteptare;

e. Tarifele de acțiune și tarifele de așteptare sunt asociate autoutilajelor echipate complet, nefiind acceptată ideea că tarifele de acțiune și tarifele de așteptare oferite sunt pentru utilaj multifuncțional, autobasculantă și automacara fără echipamente;

f. Nu se poate accepta ca în componenta „Alte cheltuieli” să se solicite costuri pentru „închiriere echipamente”, întrucât aceste costuri sunt cuprinse în tariful de acțiune și tariful de așteptare. Ar rezulta că se acceptă dublarea costurilor cu „echipamentele”.

g. Existența în contractele încheiate arătate la pct. 4 lit. e) de tarife pentru „închiriere echipamente”, nu justifică cuprinderea de costuri cu acestea în tarifele de staționare prin componenta „mobilizare și punere la dispoziție/închiriere echipamente”, întrucât acestea probabil sunt folosite de ofertant/contestator la utilajele proprii, care nu au echipamente sau la autoutilajele închiriate fără echipamente. Nu există niciun document depus inițial în ofertă sau în urma solicitărilor de clarificări care să susțină că tarifele de acțiune și așteptare nu cuprind și costurile echipamentelor. În condițiile în care ar exista, înseamnă că tarifele de acțiune și așteptare sunt pentru utilaje fără echipamente, (contrar celor solicitate de autoritatea contractantă - tarife de acțiune și așteptare pentru autoutilaje echipate ecomplet), iar situația s-ar încadra în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” (neofertarea tarifelor) și ar trebui declarată „neconformă”;

h. Prin răspunsul la clarificări nr. 92/79091 din 19.11.2013, ofertantul a depus Anexa 1 la contractul nr. 6481/05.09.2013 din care rezultă conform NOTEI „în tarife sunt cuprinse costurile cu cazarea deservenților și parcarea autoutilajelor la bazele de dezăpezire”. Rezultă că tarifele conțin inclusiv costuri cu parcarea și cazarea și, ca urmare, se dublează inclusiv aceste activități. Comisia inițial le acceptase ca fiind corect justificate la componenta „Alte cheltuieli”;

i. Printr-un artificiu de calcul contestatoarea a schimbat echilibrul contractului determinând costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă (diferența dintre 6 lei/oră și 4,8 lei/oră).

Prin urmare, în componenta „Alte cheltuieli”, contestatoarea a cuprins costuri care se dublează și costuri care rezultă dintr-un artificiu de calcul aritmetic, astfel:

- CAZAREA SI PARCAREA se dublează: sunt cuprinse o dată în componenta „Alte cheltuieli”/tarif aşteptare; sunt cuprinse și în tariful de aşteptare conform NOTEI din Anexa 1 la contractul nr. 6481/05.09.2013;

- ÎNCHIRIERE ECHIPAMENTE se dublează: sunt cuprinse în „mobilizare și punere la dispoziție”/”inchiriere echipamente”/Alte cheltuieli/tarif aşteptare; sunt cuprinse și în tariful de aşteptare.

COSTURI NEJUSTIFICATE CA URMARE A RAPORTĂRII CHELTUIELILOR CU ECHIPAMENTELE NUMAI LA AȘTEPTARE:

- diferența între 6 lei/oră și 4,8 lei/oră (vezi pct. 4.h).

În baza celor de mai sus, comisia a constatat:

- Tariful de aşteptare este neconcurențial, el fiind relativ mare față de media ofertelor;

- Există costuri nejustificate în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, care se dublează sau ca urmare a cuprinderii tuturor costurilor cu închirierea echipamentelor în componenta „mobilizare și punere la dispoziție”/tarif aşteptare;

- Răspunsul ofertantului la clarificări este ambiguu, contradictoriu, deci neconcludent în sensul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- Prin clarificările cu nr. 92/77967 din 18.11.2013 s-a solicitat ofertantului acceptarea corecției tarifului de aşteptare în sensul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe considerentele arătate mai sus, însă ofertantul a refuzat, mai puțin pentru Automacara de 40 to;

- Reclamantul a acceptat diminuarea tarifului cu Automacaraua de 40 to, dar nu și la Unimog și Autobasculantă.

CA URMARE, COMISIA A DECLARAT PROPUNEREA FINANCIARĂ „NECONFORMĂ” ȘI ÎN CONSECINȚĂ OFERTA A FOST RESPINSĂ ÎN BAZA ART. 81 DIN HG NR. 925/2006 PENTRU LOTURILE LOT 2 - SDN ... LOT 3 - ..., LOT 6 - ..., LOT 7 - SDN ... ȘI LOT 8 -

În ceea ce privește susținerile contestatoarei de la B pct. 1, 2, 3, 4 și 5 lit. a, b, c, prin care a arătat că a făcut o justificare corectă față de solicitările transmise prin adresa nr. 92/75864/11.11.2013, autoritatea contractantă a arătat că solicitarea de clarificare „nr. 92/77203 din 13.11.2013” (pentru loturile 2, 3, 6, 7 și 8), în baza prevederilor art. 34 alin. (2) și 78 din HG nr. 925/2006, s-a referit la:

1. Justificarea prin analiză de preț a costului aferent activității de *mobilizare și punere la dispoziție* din componenta Alte cheltuieli/tarif de staționare prin detalierea tuturor costurilor/acțiunilor care concură la obținerea acestuia, pentru următoarele autoutilaje: unimog cu turbofreză;

unimog cu lamă și RSP; autobasculantă cu lamă și RSP; automacara;

2. Conform susținerilor expuse costurile cuprinse în componenta *mobilizare și punere la dispoziție* sunt specifice perioadelor de aşteptare/staționare/tehnologice. În acest sens, rugăm să precizați/justificați de ce la următoarele autoutilaje din cadrul aceluiaș lot nu sunt cuprinse asemenea costuri, astfel: încărcător;

3. Clarificați/justificați de ce ați prezentat la autoutilajele la cerere și tarife de așteptare contrar prevederilor pct. 4.2.9/caiet de sarcini, astfel: autofreză; buldoexcavator; autoremorcher; autoutilitară; autogreder.

Totodată, achizitoarea a susținut că, în urma analizei/verificării răspunsului la clarificări transmise prin adresa nr. 92/77203 din 13.11.2013, s-a constatat că ofertantul a răspuns la pct. 2 și 3 conform cerințelor din documentația de atribuire, cu privire la pct. 1 neputând-se identifica costurile/activitățile care concură la obținerea costului pentru componenta *mobilizare și punere la dispoziție*, ofertantul prezentând doar un calcul aritmetic care nu specifică costurile/activitățile aferente acestui calcul, arătând care este valoarea pe lună a activității de *mobilizare și punere la dispoziție* pe fiecare tip de autoutilaj la care este cuprinsă cheltuiala cu această componentă.

În aceste condiții s-a constatat că ofertantul nu a răspuns la solicitările comisiei în ceea ce privește activitățile/acțiunile cuprinse în componenta *mobilizare și punere la dispoziție* și costurile acestora. În baza prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, s-a revenit cu o nouă solicitare de clarificări/completări privind analiza de preț pentru componenta *mobilizare și punere la dispoziție* cu precizarea activităților/acțiunilor și costurilor acestora, și de această dată ofertantul evitând răspunsul privind activitățile/acțiunile componente respective.

Referitor la susținerile de la B pct. 1, 2, 3, 4 și 5 lit. d, g, h, i, achizitoarea a susținut următoarele:

Contestatoarea a susținut că nu i s-au solicitat Anexele la contractele de închiriere în care ar fi putut constata că existau valori distincte pentru tarifele de acțiune și așteptare și tarifele de închiriere la echipamente.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a arătat că, în urma solicitării de clarificare nr. 92/77967/18.11.2013, contestatoarea a depus contractele arătate la pct. II.2.4 lit. e) din care rezultă că a închiriat „autoutilajele complet echipate”, astfel că nu a mai fost interesată de tarifele de închiriere echipamente, în condițiile în care „complet echipate” înseamnă „cu echipamente”. Contractul nr. 6481/05.09.2013 are Anexa la contract din care rezultă tarifele de acțiune și așteptare și tarifele de închiriere echipamente pe care comisia le-a analizat și a constatat:

- Tarifele cuprind inclusiv costurile cu cazarea și parcarea autovehiculelor în bazele de deszăpezire conform Notei din Anexa la contractul nr. 6481/05.09.2013. De aici rezultă în mod clar că, costurile cu cazarea și parcarea cuprinse în componenta Alte cheltuieli/tarif așteptare se dublează, întrucât aceleași costuri sunt cuprinse și în tariful de așteptare. Aceste costuri nu se dublează în cadrul tarifului de acțiune întrucât nu are componenta Alte cheltuieli.

- Din Anexa la contractul nr. 6481/05.09.2013 rezultă că, costurile cu tariful de acțiune și așteptare sunt pentru „autoutilaje complet echipate”. Nu rezultă de nicăieri că aceste tarife nu conțin inclusiv costurile cu tariful de închiriere existent în această Anexă.

În sensul celor arătat anterior, tarifele de acțiune și de așteptare sunt asociate conform documentației de atribuire numai „autoutilajelor echipate complet”. Dacă susținerile contestatoarei privind faptul că aceste tarife din Anexă nu conțin costurile cu închirierea echipamentelor rezultă că tarifele de acțiune și de așteptare se referă la autoutilaje fără echipamente și, ca atare sunt corecte, contestatoarea nu a oferit conform cerințelor din caietul de sarcini și din acest punct de vedere situația s-ar încadra în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ca urmare, considerând că tariful de acțiune și tariful de așteptare sunt corect oferite, în sensul că cuprind toate costurile, inclusiv costurile cu închirierea echipamentelor, rezultă că, costurile cuprinse de ofertant în componenta Alte cheltuieli/tarif așteptare, respectiv *mobilizare și punere la dispoziție/inchiriere echipamente* se dublează.

Referitor la susținerile contestatoarei de la B pct. 1, 2, 3, 4 și 5 lit. j achizitoarea a susținut că a demonstrat că acestea sunt neîntemeiate, asupra acestui aspect pronunțându-se și Consiliul prin decizia nr. ... 4427, 4428, 4431, 4432 din data de ... în care a precizat: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita justificarea prețurilor din ofertă indiferent dacă acestea sunt neobișnuit de scăzute sau dacă sunt excesiv de mari. De asemenea, indiferent dacă utilajele sunt proprietatea ofertantului sau sunt închiriate, toate costurile implicate trebuie să se regăsească în tariful oferit, tarif care trebuie să fie posibil de justificat în orice situație ... De asemenea, un preț mult prea mic sau mult prea mare decât al celorlați operatori economici la o procedură și al prețului pieței la un moment dat (chiar calculat ca o medie) și care nu poate fi justificat de ofertant poate fi apreciat de comisia de evaluare ca fiind un preț ce nu este rezultatul liberei concurențe nefiind obligatorie implicarea Consiliului Concurenței”.

Ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă a solicitat constatarea că oferta contestatoarei a fost respinsă cu respectarea prevederilor legale în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât:

- Există costuri nejustificate în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, care se dublează sau ca urmare a cuprinderii tuturor costurilor cu închirierea echipamentelor în componenta *mobilizare și punere la dispoziție/tarif așteptare*;

- Răspunsul ofertantului la clarificări este ambiguu, contradictoriu, deci neconcludent în sensul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- Prin clarificările nr. 92/77967 din 18.11.2013 s-a solicitat ofertantului acceptarea corecției tarifului de așteptare în sensul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pe considerentele arătate mai sus, însă acesta a refuzat, mai puțin pentru Automacaraua de 40 to.;

- Reclamantul a acceptat diminuarea tarifului cu Automacaraua de 40 to, dar nu și la Unimog și Autobasculantă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertele declarate câștigătoare trebuiau respinse pentru fals în declarații în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, ca neconforme și

inacceptabile pe loturile Lot 2 - SDN ... Lot 3 - SDN Bistrita, Lot 5 - ..., Lot 6 - ..., Lot 7 - SDN ... și Lot 8 - SDN Zalau, autoritatea contractantă a susținut netemeinicia acestora, potrivit celor indicate în anteriorul punct de vedere.

Prin adresa nr. 92/84556/11.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 42535/11.12.2013, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere nr. 92/84320/10.12.2013, anterior prezentat, aducând argumente suplimentare pentru respingerea ofertei prezentate de contestatoare.

Se arată astfel că autoarea contestației a cuprins în ofertă tarife de așteptare care au costuri în plus, datorită cuprinderii costurilor cu închirierea și pentru orele de așteptare: la Unimog: 1,2 lei/oră pentru loturile 2, 3, 7, 8 și de 2,1 la lotul 6; la Autobasculantă: 1,36 lei/oră pentru lotul 2, de 1,2 lei/oră pentru loturile 3, 7, 8 și de 2,1 pentru lotul 6.

Totodată, se arată că, în tariful de așteptare, costurile cu cazarea și parcare se dublează: sunt cuprinse o dată în componenta „alte cheltuieli”/tarif așteptare; sunt cuprinse și în tariful de așteptare conform contractelor de „închiriere autoutilaje complete”.

Prin adresa nr. 8841/18.12.2013, urmare a punctelor de vedere ale autorității contractante și a studierii dosarului cauzei, ... a prezentat „concluzii scrise”, aducând argumente contra deciziei de respingere a ofertei sale, precum și în privința ofertelor prezentate de asocierile câștigătoare a loturilor 3, 5, 6, 7 și 8, prezentând totodată documente în susținerea celor arătate, inclusiv pentru susținerea transiterii contestațiilor în termen și către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea a adus critici suplimentare în susținerea faptului că achizițoarea nu a pus în aplicare cele dispuse prin decizia anterior emisă, privind termenul de răspuns al asocierii ... la solicitarea nr. 75865/92/11.11.2013, precum și viteza de deplasare a autobasculantei de 133,8 km/oră, inclusiv modificarea analizei de preț pentru transportul cu autobasculanta ca urmare a solicitării primite. Aceleași argumente au fost aduse și ofertei prezentate de asocieria ...- ...SA.

Față de oferta ..., contestatoarea a prezentat fișa tehnică a producătorului pentru buldoexcavatorul JCB 3cx, potrivit căreia, cea mai mare cupă încărcător pentru acest tip de buldoexcavator este de 1,0 mc, susținând că utilajul devine inutilizabil la capacitatea de 2 mc indicată de ofertant. Mai mult, a făcut referiri în legătură cu cantitatea de bitum/to de mixtură cuprinsă de ofertant în cadrul devizului „Plombări cu mixtură stocabilă”, susținând subevaluarea ofertei acestuia.

Prin adresa nr. 8899/20.12.2013, contestatoarea a revenit asupra solicitării de suspendare a judecății prezentelor contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... în privința plângerii formulate față de decizia CNSC anterior emisă.

Prin adresele nr. 92/87401/23.12.2013 și 92/87402/23.12.2013, ca urmare a concluziilor scrise ale contestatoarei și ale solicitării acesteia de suspendare a judecății contestațiilor, autoritatea contractantă a

transmis puncte de vedere solicitând respingerea acestora ca nefondate și nejustificate, aducând argumente în acest sens.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect servicii de „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP ... - ..., cod CPV 90620000-9 *Servicii de dezăpezire* (Rev. 2) și 44113910-7 *Materiale de întreținere rutieră de iarnă* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 106.180.777 lei, fără TVA, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data 09.09.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 59454/10.09.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 64891/02.10.2013.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, SC Miral Com SRL a formulat contestație care a fost respinsă ca tardivă prin decizia CNSC nr. ...

Împotriva rezultatului inițial al procedurii pentru loturile 2, 3, 5, 6, 7 și 8, ... a formulat contestații care au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432/... acestea fiind admise și dispusă anularea raportului procedurii nr. 64891/02.10.2013 și reevaluarea ofertelor.

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de contestatoare, dosarul constituit nefiind soluționat de Curtea de Apel ... până la data prezentei (următorul termen în cadrul dosarului fiind 13.01.2014).

Urmarea deciziei CNSC și a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii, nr. 92/79180/19.11.2013, oferta ... fiind respinsă pentru loturile 2, 3, 6, 7 și 8 și necâștigătoare pentru lotul 5, câștigătoare fiind declarate ofertele prezentate de asocierea ... (pentru loturile 3, 6 și 7), asocierea ... - ...SA (pentru lotul 5) și ... (pentru lotul 8).

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestații, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin contestația nr. 8371/28.11.2013, contestatoarea a criticat adresa nr. 77967/92/18.11.2013, prin care i s-au solicitat clarificări, aceasta fiind primită, prin fax, în data de 18.11.2013, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere data la care a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv 18.11.2013, precum și prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se constată că înaintarea contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, s-a realizat cu respectarea termenului de contestare (10 zile). Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din

ordonanță, termenul de înaintare a contestației împotriva actului atacat (adresa nr. 77967/92/18.11.2013), se împlinea la data de 28.11.2013, aceasta fiind data de înaintare a contestației.

În ceea ce privește contestația nr. 8390/29.11.2013, formulată de contestatoare împotriva raportului procedurii, respectiv împotriva rezultatului procedurii, Consiliul reține că acesta a fost comunicat contestatoarei prin adresele nr. 79190/92/19.11.2013 (pentru lot ...) și 79191/92/19.11.2013 (pentru loturile Cj2 SDN, ..., Cj7 SDN ... și ...), prin fax la data de 19.11.2013, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin raportare la data la care contestatoarea a luat cunoștință de actele atacate, respectiv 19.11.2013, Consiliul constată că înaintarea contestației s-a realizat cu respectarea termenului de contestare, potrivit prevederilor mai sus evocate. În condițiile în care termenul de contestare a actului atacat se împlinea la data de 29.11.2013, contestația a fost înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin poștă, în ultima zi a termenului de contestare.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva adresei de clarificare nr. 77967/92/18.11.2013, primită din partea autorității contractante, Consiliul reține că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului acceptarea corectării propunerii financiare, în sensul diminuării acesteia cu componenta „mobilizarea și punerea la dispoziție”/închiriere echipamente, iar în cazul acceptării, transmiterea Formularului nr. 18 și a anexelor acestuia corectate, pentru loturile 2, 3, 6, 7 și 8.

Totodată, Consiliul are în vedere că, prin decizia nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432/... anterior emisă s-a reținut: «Criticile contestatoarei (din prima contestație) formulate împotriva respingerii ofertei sale (aferele lotului 2) pentru nejustificarea costului aferent activității *mobilizare și punere la dispoziție*, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare Consiliul are în vedere dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 care prevăd: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În cadrul propunerii financiare, pentru stabilirea tarifului pentru utilaje, la calculul tarifului de așteptare contestatoarea a inclus la capitolul Alte cheltuieli, costuri de mobilizare, diurnă, cazare, utilități, etc. De menționat că, costurile de mobilizare au fost incluse doar la o parte dintre utilaje.

Prin adresa nr. 60551/17.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări/completări în sensul:

Recalcularea și justificarea tarifului de așteptare, ca urmare a costurilor relativ mari cu „diurna, cazarea, utilități”. Acestea sunt:

- utilaj multifuncțional – 12 lei/oră;
- autobasculante – 12 lei/oră;
- încărcător – 4,92 lei/oră;
- automacara – 12 lei/oră.

Comisia apreciază ca relativ mari aceste costuri raportate la 24 de ore, întrucât:

- parcare este comună la toate utilajele/locație;
- cazarea este comună/locație;
- utilitățile sunt comune/locație.
- afluierea/defluierea conform DA nu se taxează (5.1.12 Caiet de sarcini).

Comisia apreciază că ofertantul a comis vicii de formă (erori, omisiuni) în sensul art. 78, 80 /HG 925/2006 și solicită reanalizarea și corectarea acestora. În cazul în care cuantumul cheltuielilor se modifică, veți transmite Propunerea financiară corectată în mod corespunzător la aspectele semnalate mai sus.

Prin adresa nr. 6816/18.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 60748/18.09.2013 contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, anexând documentul intitulat *Justificarea tarifelor de așteptare în privința componentei „diurna, cazare, utilități, parcare, mobilizare, punere la dispoziție, etc”*:

1. Utilaj multifuncțional echipat cu turbofreză sau cu lamă și RSP

- valoarea de 12 lei/oră este formată din:

- 2,7 lei diurna deservent ($2 \times 32,5$ lei/schimb diurna = 65 lei/două schimburi: $65 \text{ lei} : 24 \text{ ore} = 2,70 \text{ lei/oră}$);

- 3,3 lei cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc ($3,3 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} = 79,20 \text{ lei/zi}$);

- 6 lei costuri de mobilizare și punere la dispoziție.

2. Autobasculante echipate cu lamă și RSP.

- valoarea de 12 lei/oră este formată din:

- 2,7 lei diurna deservent ($2 \times 32,5$ lei/schimb diurna = 65 lei/două schimburi: $65 \text{ lei} : 24 \text{ ore} = 2,70 \text{ lei/oră}$);

- 3,3 lei cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc ($3,3 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} = 79,20 \text{ lei/zi}$);

- 6 lei costuri de mobilizare și punere la dispoziție.

3. Încărcător frontal minim 2mc.

- valoarea de 4,92 lei/oră este formată din:

- 2,7 lei diurna deservent ($2 \times 32,5$ lei/schimb diurna = 65 lei/două schimburi: $65 \text{ lei} : 24 \text{ ore} = 2,70 \text{ lei/oră}$);

- 2,22 lei cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc ($2,22 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} = 53,28 \text{ lei/zi}$);

4. Automacara minim 40 to.

- valoarea de 12 lei/oră este formată din:

- 2,7 lei diurna deservent ($2 \times 32,5$ lei/schimb diurna = 65 lei/două schimburi: $65 \text{ lei} : 24 \text{ ore} = 2,70 \text{ lei/oră}$);

- 3,3 lei cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc ($3,3 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} = 79,20 \text{ lei/zi}$);

- 6 lei costuri de mobilizare și punere la dispoziție.

Prin adresa nr. 62610/24.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări/completări în sensul: *Acceptarea corecției costurilor cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” cuprinse în tarifele de așteptare la toate utilajele oferite, întrucât:*

a. ați aplicat tariful de „mobilizare și punere la dispoziție” la toate orele de așteptare și nu la un număr de ore necesar, conform procedurilor tehnice de execuție proprii sau naționale.

Comisia apreciază că „mobilizarea și punerea la dispoziție” presupune un număr de ore care cuprinde:

1. montarea echipamentelor pe utilaje;

2. afluierea/defluierea (dislocarea) în și din baze;
3. demontarea echipamentelor de pe utilaje;
4. operațiuni de mentenanță (întreținere, reglaje, etc.);
5. alte operațiuni specifice.

Întrucât în conformitate cu art. 5.1.12/Caiet de sarcini, afluierea și defluierea (dislocarea) nu se plătește, înseamnă că aceste costuri trebuiau cuprinse de ofertant în cheltuieli indirecte, profit, fără a fi evidențiate ca o justificare a tarifelor.

Prin urmare costurile cuprinse de d-voastră sub denumirea „mobilizarea și punerea la dispoziție” se referă numai la categoriile cuprinse la pct. 1, 3 și 5 de mai sus raportate la un număr de ore conform procedurilor tehnice de execuție/normative naționale.

Comisia vă solicită corecția, întrucât apreciază că raportarea costului cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” la toate orele de așteptare reprezintă vicii de formă (erori, omisiuni) în sensul art. 80 alin. (3)/HG nr. 925/2006.

În răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 7018/25.09.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 63708/30.09.2013 prin care precizează: Prin documentația de atribuire în integralitatea ei nu s-a impus o anumită structură a tarifului de așteptare/staționare/tehnologic, nici cu caracter imperativ și nici măcar cu caracter orientativ.

Subscrisa nu am cuprins în cadrul componentei „mobilizarea și punerea la dispoziție” cheltuielile cu „afluierea/defluierea (dislocarea) în și din baze”, așa cum comisia a apreciat.

În aceste condiții este evident că în cadrul ofertei depuse de subscrisa nu există erorile aritmetice sau viciile de formă pe care comisia de evaluare le bănuia, motiv pentru care considerăm că nu se pune problema acceptării corecției respectivelor erori/vicii.

Apreciind că solicitările sale anterioare nu au fost clare și explicite autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 64479/30.09.2013 și precizează că se solicită reanalizarea/corectarea costurilor cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” întrucât:

- costurile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” în cuantum de 6 lei/oră sunt raportate la numărul total de ore de așteptare și nu la un număr de ore necesar acoperirii activității de „mobilizare și punere la dispoziție”;
- activitatea de „mobilizare și punere la dispoziție” trebuie raportată la fiecare utilaj în parte pe o perioadă determinată și nu la totalul orelor de așteptare;
- se pune întrebarea de ce nu sunt aceleași costuri și la orele de acțiune;
- costul real în tariful de așteptare se obține prin împărțirea costurilor reale cu prețul de 6 lei/oră la totalul orelor de așteptare.

Comisia își asumă răspunderea pentru solicitarea acestor clarificări întrucât:

- oferta este substanțial corespunzătoare;
- nu se crează un avantaj ofertantului;
- clasamentul nu se modifică;
- prețurile oferite sunt concurențiale și justificate la celelalte lucrări/servicii;
- această cheltuială nu se regăsește la Loturile 1 – Secția A3 și 5
- Ofertantul are experiență similară relativ mare;
- Locația ofertantului, în special pentru lotul 2 – SDN ... este un avantaj pentru ambele părți.

În răspuns contestatoarea a transmis adresa nr. 7140/01.10.2013 prin care a precizat:

Prin documentația de atribuire în integralitatea ei nu s-a impus o anumită structură a tarifului de așteptare/staționare/tehnologic, nici cu caracter imperativ și nici măcar cu caracter orientativ.

Având în vedere experiența similară mare a subscrisei în prestarea acestui tip de activități (după cum constatați și Dvs.), oferta financiară a fost elaborată pornind de la câteva principii, printre care amintim:

- s-a ținut seama de prevederile Documentației de atribuire (Fisa de date, Caiet de sarcini etc.) și de prevederile Normativelor relevante aflate în vigoare;

- s-a ținut seama de costurile efective pe care le-am înregistrat în iernile precedente la prestarea acestui tip de activități;

- s-a ținut seama de estimarea costurilor pentru această iarnă, în funcție de mixul de auto-utilaje proprii și închiriate, de particularitatea fiecărui lot etc.;

- oricărui operator economic îi este interzis a desfășura activități comerciale în pierdere;

- am urmărit să întocmim o ofertă care să evidențieze cât mai fidel costurile efective pe care le înregistrează subscrisa la prestarea acestui tip de activitate, în așa fel încât să fie cât se poate de avantajoasă pentru beneficiar dar totodată să nu genereze subscrisei o pierdere.

*În aceste condiții, în cadrul tarifului de așteptare/staționare/tehnologic, **doar acolo unde** costurile reale nu au putut fi evidențiate în cadrul primelor două subcapitole ("diurna deservent" și "cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc."), a fost cuprins un subcapitol cu "costuri de mobilizare și punerea la dispoziție" (**nu pe toate loturile și nu pentru toate tipurile de auto-utilaje!**).*

*Deoarece prin documentația de atribuire în integralitatea ei nu s-a permis ofertarea mai multor tarife de așteptare/staționare/tehnologic pentru același utilaj/mijloc de transport, **doar acolo unde a fost cazul**, costurile de mobilizare și punere la dispoziție previzionate de ofertantul ... au fost împărțite și aplicate liniar tuturor orelor parte a tarifului de așteptare/staționare/tehnologic.*

Subscrisa nu am cuprins în cadrul componentei "mobilizarea și punerea la dispoziție" cheltuielile cu "afluirea și defluirea (dislocarea) în și din baze, așa cum comisia a apreciat, deoarece aceasta ar fi contravenit prevederilor Documentației de atribuire.

Costurile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție" nu au fost cuprinse și în cadrul tarifelor de acțiune, deoarece această componentă de cheltuieli cuprinde costuri specifice perioadelor de așteptare/staționare /tehnologice.

*Costul previzionat de noi în cadrul "costurilor de mobilizare și punerea la dispoziție" a fost obținut prin împărțirea costurilor previzionate aferent respectivei componente de cheltuieli la totalul orelor de așteptare, **doar acolo unde a fost cazul**.*

Având în vedere cele arătate mai sus, costurile ofertantului ... cu „mobilizarea și punerea la dispoziție" sunt corecte, nefiind afectate de niciun viciu de formă (erori, omisiuni) în sensul art. 80 alin. 3 din HG 925/2006.

În aceste condiții, este evident că în cadrul ofertei depuse de subscrisa nu există erorile aritmetice sau viciile de formă pe care comisia de evaluare le bănuia, motiv pentru care considerăm că nu se pune problema acceptării corecției respectivelor erori/vicii.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că prin niciuna din adresele mai sus prezentate autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei justificarea costului de 6 lei/oră aferent activității de *mobilizare și punere la dispoziție*. Prin toate adresele, autoritatea contractantă solicită contestatoarei să *admită corecția costurilor cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” cuprinse în tarifele de așteptare la toate utilajele oferite*, cu toate că nu avea la cunoștință modalitatea de obținere de către ofertant a acestei valori (6 lei/oră). Presupunând că pentru prestarea activității de *mobilizare și punere la dispoziție* sunt necesare anumite acțiuni dintre care o parte nu trebuie incluse în acest cost, autoritatea contractantă a cerut explicații contestatoarei referitoare la costurile cu afluierea/defluierea care nu trebuiau incluse (conform caietului de sarcini) și nu asupra tuturor acțiunilor incluse de ofertant în costul de 6 lei/oră.

Autoritatea contractantă apreciind că, costul de 6 lei/oră aferent activității de *mobilizare și punere la dispoziție* este prea mare, trebuia, pentru început, să solicite ofertantului detalieră tuturor costurilor/acțiunilor care au concurat la obținerea acestuia, respectiv prezentarea unei analize de preț. Abia după aceea, prin raportare la normativele în vigoare și conținutul documentației de atribuire putea solicita clarificări referitoare la includerea sau nu a unor acțiuni în stabilirea costului în cauză. În situația în care anumite costuri/acțiuni aferente tarifului de așteptare au fost incluse în tariful de acționare sau invers toate aceste afirmații se vor demonstra prin prezentarea de analize de preț detaliate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației a inclus la stabilirea tarifului pentru toate utilajele tarif de așteptare în condițiile în care prin caietul de sarcini, punct 4.2.9 se precizează în mod expres că *pentru autoutilajele închiriate la cerere se va deconta numai acțiunea*. Deși se vor închiria la cerere atât autofreza, buldoexcavatorul, autoremorcherul, autoutilitarele cât și autogrederul, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra acestui aspect contestatoarei.

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu are dreptul de a-i solicita clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat deoarece este mai mare de 80% din valoarea estimată, deci nu se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 sunt eronate. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita justificarea prețurilor din ofertă indiferent dacă acestea sunt neobișnuit de scăzute sau dacă sunt excesiv de mari. De asemenea, indiferent dacă utilajele sunt în proprietatea ofertantului sau sunt închiriate toate costurile implicate trebuie să se regăsească în tariful ofertat, tarif care trebuie să fie posibil de justificat în orice situație. În opinia contestatoarei autoritatea contractantă ar fi obligată să accepte o ofertă cu un preț peste 80% din valoarea estimată indiferent dacă costurile interioare care au concurat la obținerea acestuia sunt reale sau nu. Scopul ordonanței de urgență așa cum este prevăzut la alin. (1) al art. 2 privește, *promovarea concurenței între operatorii economici; garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante*.

În virtutea respectării principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, autoritatea contractantă are dreptul și totodată obligația de a se asigura că prețurile folosite la întocmirea propunerii financiare sunt reale și pot fi justificate de ofertant. Altfel, s-ar ajunge în situația în care fiecare operator

economic ar utiliza în oferta prețuri ce nu sunt reale (ce nu pot fi justificate) având doar grija să nu aibă un preț total sub 80% din valoarea estimată.

De asemenea, un preț mult prea mic sau mult prea mare decât al celorlalți participanți la o procedură și al prețului pieței la un moment dat (chiar calculat ca o medie) și care nu poate fi justificat de ofertant poate fi apreciat de comisia de evaluare ca fiind un preț ce nu este rezultatul liberei concurențe nefiind obligatorie implicarea Consiliului Concurenței ...».

Având în vedere cele reținute de Consiliu, prin adresa nr. 92/75864/11.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, pentru lotul 2, justificarea, prin analiză de preț, a costului de 6 lei/oră aferent activității de "mobilizare și punere la dispoziție" din componenta Alte cheltuieli/tarif de staționare, prin detalierea tuturor costurilor/acțiunilor care concură la obținerea acestuia, pentru următoarele autoutilaje: unimog cu turbofreză, unimog cu lamă și RSP, autobasculantă cu lamă și RSP, automacara. Totodată, în condițiile în care s-a indicat despre costurile aferente componentei "mobilizare și punere la dispoziție" că sunt specifice perioadelor de așteptare/staționare/tehnologice, s-a solicitat justificarea motivului pentru care asemenea costuri nu sunt cuprinse și în cazul încărcătorului. Mai mult s-a solicitat justificarea prezentării pentru autoutilajele la cerere și tarife de așteptare contrar prevederilor pct. 4.2.9 din caietul de sarcini. În același sens, s-au solicitat clarificări și pentru loturile 3, 6, 7 și 8.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 8045/13.11.2013, pentru lotul 2, contestatoarea a prezentat următorul răspuns: "1. ... analiza de preț privind justificarea costului de 6 lei/oră aferent activității de *mobilizare și punere la dispoziție*" din componenta Alte cheltuieli/tarif staționare pentru: utilaj multifuncțional cu turbofreză și utilaj multifuncțional cu lamă și RSP: cost de mobilizare și punere la dispoziție echipament deszăpezire conform AND 525/2013 format din turbofreză sau lamă + răspânditor materiale antiderapante și clorură este de 780 €/lună/buc. respectiv 26 €/zi/buc. x 4,43 lei/€ = 115,18 lei x 302 zile (conform caiet de sarcini Anexa 2B ani 2013-2015) = 34.784,36 lei/buc. x 5 buc. = 173.921,8 lei : 28.992 ore staționare (total ore staționare Anexa 2B ani 2013-2015) = 5,99896 lei rotund cu 2 zecimale = 6,00 lei/oră; autobasculantă cu lamă și RSP: cost mobilizare și punere la dispoziție echipament deszăpezire conform AND 525/2013 format din lamă + răspânditor materiale antiderapante și clorură este de 880 €/lună/buc. respectiv 26 €/zi/buc. x 4,43 lei/€ = 115,18 lei x 302 zile (conform caiet de sarcini Anexa 2B ani 2013-2015) = 34.784,36 lei/buc. x 46 buc. = 1.600.080,56 lei : 266.726 ore staționare (total ore staționare Anexa 2B ani 2013-2015) = 5,99897 lei rotund cu 2 zecimale = 6,00 lei/oră; automacara: cost mobilizare și punere la dispoziție echipament special pentru ridicat autovehicule este de 1175 \$/lună/buc. respectiv 39,17 \$/zi/buc. x 3,31 lei/\$ = 129,65 lei x 302 zile (conform caiet de sarcini Anexa 2B ani 2013-2015) = 39.154,30 lei/buc. x 1 buc. = 39.154,30 lei : 5.524 ore staționare (total ore staționare Anexa 2B ani 2013-2015) = 6,00150 lei rotund cu 2 zecimale = 6,00 lei/oră; 2.

Utilajul încărcător nu cuprinde cheltuiala aferentă activității de *mobilizare și punere la dispoziție* datorită faptului că acest utilaj nu are echipament suplimentar, nu este dotat cu echipamente speciale (conform AND 525/2013 respectiv turbobreză sau lamă și RSP), în afara celor aflate ca dotare standard pe utilaj. 3. Referitor la prezentarea tarifului de așteptare pentru autoutilajele la cerere: menționăm că am respectat completarea rubricilor din tabelul Anexa 2B – coloana Tarif staționare, pagina 64-65 din caiet de sarcini lot2 DRDP ... obligatoriu a fi completat, conform modelului de formular pus la dispoziție de dvs. ca parte a documentației de atribuire; aceasta nu influențează valoarea ofertei având în vedere că se înmulțesc cu valorile din coloana ore staționare din același tabel, unde cantitatea în coloana ore staționare este zero în coloana valoare ore staționare va rezulta tot zero; prevederile pct. 4.2.9/caiet de sarcini se referă la modul de decontare, nu la modul de ofertare: *Pentru autoutilajele închiriate la cerere se va deconta numai acțiunea*". S-a prezentat răspuns și pentru clarificarea loturilor 3, 6, 7 și 8.

Urmarea răspunsului comunicat, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 92/77352/13.11.2013, precizând pentru lotul 2: "1. ... ați transmis un calcul aritmetic pentru componenta *mobilizare și punere la dispoziție*. Nu sunt detaliate activități/acțiuni și costurile acestora care concură la obținerea prețului componentei *mobilizare și punere la dispoziție*. 2. Solicitarea de clarificări cu nr. 92/75869 din 11.11.2013/CNADNR s-a referit la activități/acțiuni și costurile acestora din care să rezulte prețul componentei *mobilizare și punere la dispoziție*, așa cum a precizat și CNSC prin decizia nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din ... pag. 48. 3. Scopul detalierii acestor acțiuni/activități cu precizarea costurilor este de a verifica dacă acestea nu sunt incluse în tariful de acțiune și așteptare sau dacă se justifică în tariful de așteptare și să dea posibilitatea comisiei de a analiza/evalua. Solicitare: comisia vă solicită analiza de preț la componenta *mobilizare și punere la dispoziție*, cu precizarea activităților/acțiunilor și costurilor acestora". În același sens, s-au solicitat clarificări și pentru loturile 3, 6, 7 și 8.

Pentru solicitarea primită, prin adresa nr. 8093/14.11.2013, ofertantul a prezentat următorul răspuns: "... Componenta de *mobilizare și punere la dispoziție* cuprinde un singur element constitutiv – dotarea completă a autoutilajului (care poate fi proprietate a ofertantului sau închiriat) în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013 și în conformitate cu sarcinile pe care urmează a le îndeplini (cu lamă și RSP, respectiv turbobreză, respectiv echipament special pentru ridicat autovehicule). Toate respectivele echipamente pentru dotarea auto-utilajelor sunt puse la dispoziție/inchiriate, în baza unor tarife lunare, de la diferiți proprietari de echipamente. Costul de închiriere este cuprins integral în componenta *mobilizare și punere la dispoziție*. Această componentă (*mobilizare și punere la dispoziție*) nu mai cuprinde niciun alt element de cost. Costul de închiriere al echipamentelor necesare pentru dotarea autoutilajului în

conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013 și în conformitate cu sarcinile pe care urmează a le îndeplini (cu lamă și RSP, respectiv turbofreză, respectiv echipament special pentru ridicat autovehicule), nu mai este cuprins în altă componentă a tarifului de staționare sau acționare, ci doar ca și cheltuială unică în componenta de *mobilizare și punere la dispoziție*".

Ulterior răspunsului contestatoarei, cu adresa nr. 92/77967/18.11.2013 (act atacat în prezenta cauză), autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare: "... în baza art. 34 alin. 2/HG nr. 925/2006, comisia de evaluare hotărăște aplicarea prevederilor art. 80/HG 925/2006. În baza prevederilor art. 78/HG nr. 925/2006, comisia solicită: Acceptarea corectării Propunerii financiare, în sensul diminuării acesteia cu componenta *mobilizare și punere la dispoziție*/închiriere echipamente. În cazul în care acceptați, rugăm să transmiteți Formularul nr. 18 și anexele acestuia corectate".

Având în vedere cele reținute prin decizia anterior emisă și solicitările de clarificare transmise ... Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația respectării celor dispuse prin respectiva decizie, solicitarea privind "Acceptarea corectării Propunerii financiare, în sensul diminuării acesteia cu componenta *mobilizare și punere la dispoziție*/închiriere echipamente", depășind acest cadru, precum și cel din domeniul achizițiilor publice în contextul prezentat.

În condițiile în care s-a dispus, prin decizia anterioară ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea, pe bază de analiză de preț a costului de 6 lei/oră aferent activității de *mobilizare și punere la dispoziție*, cu detalierea costurilor/acțiunilor care au concurat la obținerea acestuia, trebuia ca analiza să privească acest aspect.

Ca urmare a efectuării analizei în discuție, autoritatea contractantă avea la dispoziție, în cazul unor răspunsuri concludente, declararea ofertei admisibilă, în caz contrar, aceasta urmând a fi respinsă ca neconformă, dacă constata că propunerea financiară nu a fost corect elaborată.

Sub niciun motiv, nu se poate solicita unui ofertant corectarea propunerii financiare prezentate, potrivit prevederilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, câtă vreme acestea nu au incidență în prezenta cauză, nefiind vorba despre erori aritmetice ori vicii de formă în ceea ce privește componenta *mobilizare și punere la dispoziție*, din cadrul tarifelor de așteptare - rubrica *Alte cheltuieli*, aplicată utilajelor închiriate la cerere.

Potrivit prevederilor evocate, *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

Nefiind constatată o discrepanță între prețul unitar și prețul total, între litere și cifre, nu se poate vorbi despre o eroare aritmetică care ar putea îndreptăți autoritatea contractantă la corectarea propunerii financiare.

Prin urmare, solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 92/77967/18.11.2013, pentru loturile 2, 3, 6, 7 și 8, este considerată de Consiliu nelegală, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Constatând, în urma analizării răspunsurilor primite, că propunerea financiară nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă, nu să solicite diminuarea acesteia cu componenta "mobilizare și punere la dispoziție/închiriere echipamente", nefiind aplicabile dispozițiile referitoare la viciile de formă.

Mai mult decât atât, potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice, or în cazul de față autoritatea contractantă a urmărit corectarea propunerii financiare caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 80 alin. (2) din același act normativ, adică numai în cazul constatării existenței unor erori aritmetice.

Dacă din răspunsurile primite cu adresa nr. 8093/14.11.2013, autoritatea contractantă nu putea să concluzioneze dacă, în cauză, este sau nu vorba despre o neconformitate, aceasta trebuia să continue clarificarea aspectelor neconcordante, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile și documentele care să îi permită o evaluare obiectivă a ofertei

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva termenului de răspuns impus de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 92/77967/18.11.2013, respectiv 19.11.2013, ora 10:00, în condițiile în care a fost transmisă în data de 18.11.2013, ora 15:34 (prin fax), Consiliul constată că este rămasă fără obiect, având în vedere nelegalitatea reținută în privința solicitării de clarificări amintite.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii pentru loturile Cj2 SDN, ..., Cj7 SDN ... și ..., astfel cum a fost cuprins prin adresa nr. 79191/92/19.11.2013, oferta sa fiind respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. c), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că respingerea pentru neconformitate a ofertei prezentate de contestatoare, astfel cum s-a indicat în adresa privind rezultatul procedurii pentru loturile 2, 3, 6, 7 și 8, are următoarea motivare: 1. Autoritatea contractantă a solicitat autoutilaje necesare dezăpezirii conform Normativului 525-2013, Anexa 2B echipate complet astfel: utilaj multifuncțional cu lamă + RSP și turbofreză; autobasculantă cu lamă + RSP; automacara min. 40 to. 2. Din Anexa la Formularul nr. 11/ofertă reiese că aveți toate autoutilajele închiriate, mai puțin două buldoexcavatoare. Întrucât buldoexcavatoarele

– proprietate personală sunt solicitate la cerere și se decontează numai acțiunea nu au componentă *mobilizare și punere la dispoziție* în tarif și, ca urmare, nu fac obiectul celor arătate mai jos. 3. Din contractele de închiriere depuse în ofertă, rezultă că se închiriază autoutilaje complet echipate pentru activitatea de dezapezire. Dovadă sunt contractele de închiriere: nr. 6481/05.09.2013 încheiat cu ...; nr. 6308/29.08.2013 încheiat cu SC ELITA SIMEX SRL; nr. 5941/09.08.2013 încheiat cu SC AUTOGYP SPEDITION SRL; nr. 281/20.01.2013 încheiat cu REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ...; nr. 6474/05.09.2013 încheiat cu SC CRIDOV SRL; nr. 6422/03.09.2013 încheiat cu SC ECO DIF SOLUTION SRL. 4. Din răspunsul la clarificări cu nr. 92/77203/13.11.2013, rezultă că există contracte separate pentru „lamă + RSP”, „turbofreză”, „lamă + RSP”, „mijloace speciale de ridicare a autovehiculelor”. Ofertantul precizează „toate respectivele echipamente sunt puse la dispoziție/inchiriate în baza unor tarife lunare de la diferiți proprietari de echipamente”. În răspunsul la clarificări nr. 92/79091 din 19.11.2013 susțineți că nu există contracte de închiriere echipamente și depuneți contractul nr. 6428 din 03.09.2013 prin care faceți dovada închirierii de echipamente. 5. Costurile prevăzute pentru echipamente sunt:

Echipament	Lot 2 - SDN ...	Lot 3 - SDN Bistrița	Lot 6 - ...	Lot 7 - SDN ...	Lot 8 - ...
Turbofreză și lamă și RSP	780 euro/lună/buc	780 euro/lună/buc	1365 euro/lună/buc	780 euro/lună/buc	780 euro/lună/buc
Lamă și RSP	880 euro/lună/buc	780 euro/lună/buc	1365 euro/lună/buc	780 euro/lună/buc	780 euro/lună/buc
mijloc special pentru ridicat autovehic.	1175 euro/lună/buc	1175 euro/lună/buc	1175 euro/lună/buc	1175 euro/lună/buc	1175 euro/lună/buc

Apreciem că aceste prețuri **au fost calculate pornind de la prețul unitar al componentei „mobilizare și punere la dispoziție”/oră**, funcție de orele de așteptare și numărul de autoutilaje de același tip, întrucât diferențele între loturi/județe vecine este relativ mare la aceeași categorie de echipamente. Pentru demonstrarea acestei susțineri ar fi trebuit să se solicite aceste contracte, însă comisia a hotărât să nu se solicite întrucât nu sunt necesare și nici relevante, așa cum se va arăta mai jos. 6. Dumneavoastră faceți dovada asigurării cu autoutilaje pe loturi diferite **cu aceleași contracte de închiriere (ex. nr. 6422/03.09.2013, 6481/05.09.2013), deci cu același preț**. Ca urmare, **de ce** ... pe Lotul 1 – Secția A3, **nu are componenta „mobilizare și punere la dispoziție”/închiriere echipamente**, iar pe Loturile 2 – SDN ... Lotul 3 – ..., Lotul 6 – Satu Mare, Lotul 7 ..., Lotul 8 – Zalău, **se includ suplimentar „echipamente” și se solicită costuri sub denumirea „mobilizare și punere la dispoziție”?** Ar rezulta că

pe Lotul 1- Secția A3, unde ofertantul este declarat câștigător, autoutilajele nu au echipamente. În realitate sunt echipate complet. Altă variantă ar fi ca aceste costuri să fie „0”, întrucât contractele de închiriere sunt identice ca preț și clauze. Dacă sunt cu valoare „0” de ce se solicită? 7. Din toate răspunsurile la clarificări, comisia reține: a) pe parcursul evaluării ofertei, înainte și după decizia CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din ... ați transmis clarificări din care comisia a înțeles **că în cadrul componentei „mobilizare și punere la dispoziție” sunt incluse mai multe activități/acțiuni cu costuri specifice** care concurează la prețul componentei; b) dumneavoastră ați susținut că acțiunile/activitățile cuprinse în componenta „mobilizare și punere la dispoziție” sunt **specifice numai tarifului de așteptare**; c) contrar celor de mai sus, prin ultimul răspuns la clarificări, ați precizat: **„componenta de mobilizare și punere la dispoziție cuprinde un singur element constitutiv – dotarea completă a autoutilajului”**; „toate respectivele echipamente sunt puse la **dispoziție/inchiriate în baza unor tarife lunare de la diferiți proprietari de echipamente**”; d) **toate autoutilajele** (mai puțin buldoexcavatoarele – proprietate personală, care nu au componenta „mobilizare și punere la dispoziție”) **sunt închiriate**; e) **din contractele de închiriere rezultă că autoutilajele se închiriază complet echipate și cu deservenți** (ex. contractul nr. 6481/05.09.2013 art. 2.1 etc.), **dumneavoastră revenindu-vă sarcina de a asigura carburantul**; f) nu rezultă din contracte **cine asigură costurile cu diurna, cazarea, parcarea, utilitățile**, însă prin modul de constituire al tarifului de așteptare, comisia a identificat cuprinderea acestor costuri în „Alte cheltuieli” pe care le-ați justificat, însă prin răspunsul la clarificări nr. 92/79091 din 19.11.2013, respectiv Anexa la contractul nr. 6481 din 05.09.2013 rezultă că, costurile din tabel/pct. 5, includ și cazarea și parcarea. Ca urmare și aceste costuri se dublează. 8 **În fapt**, situația se reduce la următoarele aspecte: A) Sunt contracte încheiate pentru echipamente de tipul: lamă + RSP și turbofreză, lamă + RSP, mijloace speciale de ridicare a autovehiculelor și **contractele încheiate în același timp pe autoutilaje echipate complet cu echipamente de gen**; B) Sunt cuprinse **costuri cu echipamente** în tariful de acțiune și tariful de așteptare rezultate din contractele de închiriere echipamente și aceleași costuri din contracte de închiriere **autoutilajele complet echipate**; C) Echipamentele lamă + RPS și turbofreză, lamă + RSP, mijloace speciale de ridicare a autovehiculelor **se regăsesc și în contractele încheiate pe autoutilajele echipate complet**; D) **Exemplificăm la automacarea**. Conform prevederilor art. 4.1/caiet de sarcini coroborat cu Anexa 2.2/Normativul 525-2013, s-a solicitat: **automacarea minim 40 to**. Întrucât este specificată sub această formă cererea, înseamnă că automacarea se solicită cu dotările standard. Operatorul economic a ofertat „Automacarea minim 40 to” conform cerințelor din caietul de sarcini. La justificarea tarifului a introdus componenta „**mobilizare și punere la dispoziție**” pe care o definește ca „mobilizare și punere la

dispoziție echipament special pentru ridicat autovehicule". Comisia constată că ofertantul și-a cuprins în tarif costuri de închiriere a „echipamentelor speciale pentru ridicat autovehicule”, ceea ce nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, și ca urmare, apreciază acest cost „nejustificat” și „inacceptabil”; E) **Exemplificăm la utilaje multifuncționale și autobasculante. Ofertantul a închiriat exact cum a solicitat autoritatea contractantă, „autoutilaje echipate complet”. Dacă sunt echipate complet, de ce se mai introduc costuri sub denumirea „mobilizare și punere la dispoziție”/respectiv închiriere echipamente? Aceste costuri sunt inacceptabile și totodată nejustificate în tarif. În mod cert ele se dublează**; F) Prin răspunsul la clarificări cu nr. 92/79091 din 19.11.2013 se confirmă susținerile comisiei privind dublarea costurilor cu componenta „mobilizarea și punerea la dispoziție”/închiriere echipamente întrucât: costurile cu echipamente sunt cuprinse în costurile de închiriere a autoutilajelor echipate complet; costurile cu echipamentele sunt cuprinse în componenta „mobilizarea și punerea la dispoziție”/tarif de așteptare; G) În Anexa la contractul nr. 6481 din 05.09.2013 pag. 7 – este specificat în NOTĂ că „în tarife sunt cuprinse costurile cu cazarea deservenților și parcarea autoutilajelor la bazele de deszăpezire”, **ceea ce rezultă că nu numai componenta „mobilizarea și punerea la dispoziție”/închiriere echipamente se dublează, ci și costurile cu cazarea deservenților și parcarea autoutilajelor din tariful de așteptare** (vezi și B) întrucât componenta „Alte cheltuieli” cuprinde: diurna; cazarea, utilități, parcare etc.; H) Prezența contractului de închiriere nr. 6428 din 03.09.2013 **având obiectul contractului „închiriere cu autoutilaje”**, iar în detalierea obiectului contractului sunt trecute echipamente. La modalități de plată se precizează „Facturarea chiriei se facturează lunar”, iar în următoarea fază se precizează că „**factura se face în baza situației de lucrări**”. Comisia nu a înțeles cum pot echipamentele închiriate să fie confirmate prin lucrări, întrucât așa cum se arăta mai sus acestea se închiriază la un tarif lunar. La pct. 9.2/contract 6428 din 03.09.2013 sunt **trecute clauze care precizează atribuții ale deservenților, iar la pct. 9.3 sunt clauze referitoare la utilaje închiriate, respectiv la pct. 9.4 se referă la utilaje defecte și se precizează că pe timpul cât sunt defecte, acestea nu se vor factura**. Comisia nu înțelege cum prin contract sunt stabilite clauze legate de autoutilaje, cum echipamentele au deservenți și cum costul de închiriere al acestora este prevăzut lunar și se facturează atunci când sunt folosite. Din cele de mai sus, rezultă că există costuri nejustificabile, nejustificate, care se dublează și, ca urmare, inacceptabile.

Având în vedere cele deja reținute în referire la adresa de clarificare nr. 77967/92/18.11.2013, a autorității contractante, emisă cu depășirea cadrului deciziei CNSC anterior emisă, celelalte clarificări solicitate ofertantului și răspunsurile acestuia, precum și motivele de respingere detaliate mai sus din cuprinsul adresei nr. 79191/92/19.11.2013, privind rezultatul procedurii, Consiliul consideră

că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a evaluat oferta contestatoarei cu temeinicia care o impun atribuțiile sale, definite de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă nu a dat contestatoarei posibilitatea de a clarifica informațiile propunerii sale financiare, în referire la componenta „mobilizarea și punerea la dispoziție”, în condițiile celor dispuse prin decizia anterior emisă.

Pentru verificarea propunerii financiare prezentate, inclusiv a componentei „mobilizarea și punerea la dispoziție” era necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului inclusiv informații și documente care să asigure, împreună cu documentele deja prezentate de acesta (analize de preț, contracte de închiriere etc.) justificarea respectivei componente.

Trebuia să se obțină de la ofertant, pentru fiecare dintre loturile ofertate, o situație explicită a costurilor avute în vedere și justificarea componentelor tarifelor de închiriere utilizate, raportat la condițiile fiecăruia dintre contractele de închiriere deținute (pentru utilaje, respectiv pentru echipamente ale acestora), inclusiv eventualele anexe ale acestor contracte.

O astfel de situație era necesară cu atât mai mult cu cât, în referire la componenta „mobilizarea și punerea la dispoziție”, de-a lungul evaluării ofertelor contestatoarea a prezentat informații contradictorii.

Astfel, prin adresa nr. 7140/01.10.2013, contestatoarea a precizat că „... în cadrul tarifului de așteptare/staționare/tehnologic, doar acolo unde costurile reale nu au putut fi evidențiate în cadrul primelor două subcapitole („diurna deservent” și „cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc.”), a fost cuprins un subcapitol cu „costuri de mobilizare și punerea la dispoziție”. Deoarece prin documentația de atribuire în integralitatea ei nu s-a permis ofertarea mai multor tarife de așteptare/staționare/tehnologic pentru același utilaj/mijloc de transport, doar acolo unde a fost cazul, costurile de mobilizare și punere la dispoziție previzionate de ofertantul ... au fost împărțite și aplicate liniar tuturor orelor parte a tarifului de așteptare/staționare/tehnologic”, iar ulterior, prin adresa nr. 8093/14.11.2013, a indicat: „... Componenta de *mobilizare și punere la dispoziție* cuprinde un singur element constitutiv – dotarea completă a autoutilajului (care poate fi proprietate a ofertantului sau închiriat) în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013 și în conformitate cu sarcinile pe care urmează a le îndeplini (cu lamă și RSP, respectiv turbofreză, respectiv echipament special pentru ridicat autovehicule). Toate respectivele echipamente pentru dotarea auto-utilajelor sunt puse la dispoziție/inchiriate, în baza unor tarife lunare, de la diferiți proprietari de echipamente. Costul de închiriere este cuprins integral în componenta *mobilizare și punere la dispoziție*. Această componentă (*mobilizare și punere la dispoziție*) nu mai cuprinde niciun alt element de cost. Costul de închiriere al echipamentelor necesare pentru dotarea autoutilajului în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor

publice, indicativ AND 525-2013 și în conformitate cu sarcinile pe care urmează a le îndeplini (cu lamă și RSP, respectiv turbofreză, respectiv echipament special pentru ridicat autovehicule), nu mai este cuprins în altă componentă a tarifului de staționare sau acționare, ci doar ca și cheltuială unică în componenta de *mobilizare și punere la dispoziție*”.

Pe de altă parte, o astfel de solicitare de clarificare/justificare era impusă și de aspectele puse sub semnul întrebării în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de însuși autoritatea contractantă, fapt arătat în paginile de mai sus.

Din modul de elaborare a comunicării privind rezultatul procedurii, rezultă fără dubii că, la luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ... autoritatea contractantă a avut mai multe nelămuriri legate de propunerea financiară a acesteia coroborat cu informațiile din contractele de închiriere prezentate, pe care nu le-a clarificat.

Comisia de evaluare a apreciat că nu sunt necesare și nici relevante prezentarea contractelor, dar pe de altă parte, în continuare apar întrebări de tipul “de ce ... ?” sau variante posibile de răspuns, precum “altă variantă ar fi ...”, aspecte inadmisibile în evaluarea unei oferte.

De asemenea, se regăsesc expresii “nu rezultă din contracte ...”, “comisia nu a înțeles”, precum și analiza unor răspunsuri contradictorii, fără a fi trasă o concluzie certă, or toate aceste neconcordanțe/incertitudini trebuiau să facă obiectul unor clarificări explicite, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, anterior luării măsurii de respingere a ofertei.

Se observă, așadar, că evaluarea ofertei ... s-a efectuat în mod superficial, fiind necesară reevaluarea acesteia.

Autoritatea contractantă trebuie să aibă la dispoziție documente și informații certe pentru a putea stabili caracterul conform/neconform al ofertei, pentru a nu fi nevoită să facă propriile sale calcule și deducții.

În condițiile celor reținute, este considerată neîntemeiată solicitarea contestatoarei privind constatarea inexistenței unei decizii a Consiliului Concurenței din care să reiasă încadrarea prețurilor ofertate în categoria practicilor anticoncurențiale, pentru o verificare a propunerii financiare, nefiind necesară o astfel de decizie, fapt de altfel reținut și prin decizia anterior emisă.

Solicitările contestatoarei privind înlăturarea caracterului neconform al ofertei sale, constatarea admisibilității acesteia, sunt considerate de Consiliu inadmisibile, astfel de competențe aparținând exclusiv autorității contractante.

Este considerată neîntemeiată solicitarea contestatoarei de a interzice comisiei de evaluare să ceară clarificări întrucât excede competențelor prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind „g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență” în procesul de reevaluare a ofertei depuse, și în decizia anterioară Consiliul reținând că

autoritatea contractantă are dreptul de a cere clarificări asupra prețului indiferent dacă este sau nu neobișnuit de scăzut.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 3, prezentată de asocieria SC ..., motivată de faptul că aceasta ar trebui respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară (sub aspectul valorii) și a celei privind utilajele (contractul de închiriere FN/06.09.2013 încheiat cu ...SA neavând ca obiect nicio autoutilitară, deși în centralizatorul privind utilajele pentru acest lot s-au indicat 2 autoutilitare AB 79 TCH și AB 19 TCH), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru experiența similară s-a impus, pentru lotul 3 pragul valoric de 6.500.000 lei, fără TVA, iar printre autoutilajele solicitate se află și autoutilitare.

Prin decizia anterior emisă, față de îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul a reținut «Prin oferta înaintată în procedură pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară ofertantul desemnat câștigător (asocieria ...a prezentat următoarele documente:

- două declarații privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani care se referă la:

- contractul nr. 6023/06.11.2012, încheiat între ...și CNADNR – DRDP ... – ... în valoare de 7.890.938,0 lei+TVA;

- contractul nr. 6024/06.11.2012 încheiat între ...și CNADNR – DRDP ... – ... în valoare de 4.485.883,77 lei+TVA.;

- lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, în care sunt prezentate cele două contracte;

- copii ale celor două contracte.

Din documentele prezentate rezultă că ofertantul a încheiat cele două contracte cu CNADNR – DRDP ... însă de nicăieri nu rezultă că aceste contracte au fost realizate (integral sau parțial) și care este valoarea realizată. Simplu fapt că s-a încheiat un contract nu înseamnă neapărat că acesta s-a și finalizat la aceeași valoare la care a fost încheiat (în majoritatea cazurilor valoarea finalizată este mai mică sau mai mare)» .

Față de cerința privind autoutilajele, prin aceeași decizie, Consiliul a reținut: «În cadrul ofertei, pentru Lotul 3, ofertantul desemnat câștigător a prezentat *Lista privind autoutilajele, utilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale*, unde la punctul 7 a menționat că deține 2 autoutilitare, bifând atât rubrica în proprietate cât și rubrica drept de folosință (chirie, leasing, sau angajament de punere la dispoziție). Anexat a prezentat un model de centralizare utilaje pe lotul 3, unde la autoutilitare a precizat:

1. marca Renault, tipul Master, nr. înmatriculare AB79TCH, titlu de deținere - închiriere, ...;

2. marca IVECO, tip N2, nr. înmatriculare AB19 TCH, titlu de deținere - închiriere,

Pentru autovehiculele și utilajele închiriate de la ...a prezentat contractul de închiriere din 06.09.2013, încheiat între aceasta și ..., însă în anexa la contract nu se regăsește nici o utilitară.

Având în vedere că cele două autoutilitare au fost expres solicitate prin Anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de aplica prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 de a solicita ofertantului clarificări, în sensul de a dovedi forma de deținere a acestora.»

Urmare a deciziei anterior emise, prin adresa nr. 92/75865/11.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificarea aspectelor semnalate: „... 2. Comisia a identificat la pct. 7/Lista privind autoutilajele că dețineți 2 autoutilitare marca RENAULT (AB 79 TCH) IVECO (AB 19 TCH). Rugăm să dovediți forma de deținere a acestora. 3. Rugăm să faceți dovada că îndepliniți cerința de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1, prin documente edificatoare din care să rezulte valorile la care au fost finalizate contractele”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77221/13.11.2013, ofertantul a prezentat anexa completă a contractului încheiat la 06.09.2013, între ...(chiriaș) și ...SA (proprietar), în care apar și autoutilajele în discuție, la pozițiile 96 și 97 (anexa prezentată în ofertă a cuprins primele 45 utilaje, următoarele, de la poziția 46 la 114 au fost prezentate ulterior, urmare a solicitării autorității contractante).

În ceea ce privește experiența similară, au fost prezentate următoarele documente:

- Formularul nr. 9 „Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani”, pentru contractul nr. 6023/06.11.2012, încheiat cu CNADNR – DRDP ... – ..., având valoarea o valoare inițială de 7.890.938, 00 + TVA, iar finală de 2.980.895,31 lei + TVA;

- Document constatator nr. 890/02.04.2013, emis de DRDP ... în care se confirmă terminarea serviciilor la data de 31.03.2013 (corespunzătoare contractului nr. 6023/06.11.2012), precum și îndeplinirea corespunzătoare a contractului de către ...;

- Formularul nr. 9 „Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani”, pentru contractul nr. 6024/06.11.2012, încheiat cu CNADNR – DRDP ... – ..., având valoarea o valoare inițială de 4.485.883,77 + TVA, iar finală de 1.680.597,12 lei + TVA;

- Document constatator nr. 1092/04.04.2013, emis de DRDP ... în care se confirmă terminarea serviciilor, la data de 30.03.2013 (corespunzătoare contractului nr. 6024/06.11.2012,), precum și îndeplinirea corespunzătoare a contractului de către ...;

- Formularul nr. 9 „Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani”, pentru contractul nr. 10012/30.09.2010, încheiat de ...cu CNADNR – DRDP ... – ..., având valoarea o valoare inițială de 6.823.178,04 + TVA, iar finală de 4.143.280,82 lei + TVA;

- Contractul subsecvent de servicii și lucrări 9, nr. 10012/30.09.2010, încheiat între DRDP ... (achizitor) și Asocieria ...(prestator), inclusiv anexele acestuia corespunzătoare lucrărilor și autoutilajelor pentru iarna 2010-2011;

- Document constatator nr. 1350/04.04.2011, emis de DRDP ... în care se confirmă terminarea serviciilor, la data de 22.03.2011, precum și îndeplinirea corespunzătoare a contractului de către asocierie;
- Lista contractelor pentru experiența similară a asocierii ..., corectată cu valorile finale declarate și modificată, prin includerea și a contractului nr. 10012/30.09.2010;
- Formularul nr. 10 „Lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani”, în care au fost cuprinse 8 contracte, inclusiv cele anterior amintite;
- Lista celor 7 contracte similare de dezăpezire 2010-2012;
- Formularul nr. 9 „Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani”, pentru contractele suplimentare celor deja declarate și contracte corespunzătoare acestora;
- Facturi în susținerea valorilor serviciilor prestate de asocierie.

Prin raportul procedurii nr. 92/79180/19.11.2013, în referire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, inclusiv la calificarea ofertei prezentate de asocieria ... pentru lotul 3, autoritatea contractantă a reținut: „... ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, Cerința 1, prin depunerea de documente care confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară conform solicitărilor din documentația de atribuire, astfel: Formularul nr. 9 – ctr. nr. 10012/30.09.2010 – valoare realizată: 4.143.280,82 lei, fără TVA, Formularul nr. 9 – ctr. nr. 6023/06.11.2012 – valoare realizată: 2.980.895, 31 lei, fără TVA, Formularul nr. 9 – ctr. nr. 6024/06.11.2012 – valoare realizată: 1.680.597,12 lei fără TVA. TOTAL: 8.804.773,25 lei fără TVA. SOLICITAT: 6.500.000 lei fără TVA; Formularul nr. 10 – lista contractelor de servicii similare prestate în ultimii 3 ani: ctr. nr. 6023/06.11.2012, ctr. nr. 6024/06.11.2012, ctr. nr. 10011/30.09.2010, ctr. nr. 10012/30.09.2010, ctr. nr. 10014/30.09.2010, ctr. nr. 10070/27.09.2011, ctr. nr. 10071/27.09.2011, ctr. nr. 10073/27.09.2013; copie după contractul nr. 10012/30.09.2010. Copiile după ctr. nr. 6023/06.11.2012 și 6024/06.11.2012 au fost depuse inițial; Documente constatatoare la ctr. nr. 10012/30.09.2010, ctr. nr. 6023/06.11.2012 și ctr. nr. 6024/06.11.2012”. În aceste condiții, oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă pentru lotul 3.

Determinând că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din HG nr. 925, Consiliul constată că evaluarea ofertei prezentate de asocieria ... nu a respectat cele impuse de legislația în materie.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Astfel că, pentru faptul de a fi primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificare privind valorile la care au fost finalizate contractele prezentate pentru experiența similară, asocierea ... nu avea motive pentru care să prezinte documente în referire la alte contracte decât cele două contracte prezentate inițial în ofertă, nefiind cerute astfel de documente.

Solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă a urmărit obținerea de documente care să confirme valoarea la care au fost finalizate contractele prezentate inițial în ofertă, respectiv nr. 6023/06.11.2012 și 6024/06.11.2012, prin raportare la pragul impus pentru experiența similară pentru lotul analizat (6.500.000 lei, fără TVA), în condițiile în care, prin decizia CNSC anterior emisă se reținuse că facturile emise de autoritatea contractantă către ... în perioada 2012-2013 sunt în valoare de 5.780.251,37 lei (cu TVA), iar valoarea însumată a celor două contracte, declarată de ofertant este de 12.376.821,77 lei (fără TVA).

Acceptarea prezentării pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de contracte suplimentare celor depuse inițial, ar aduce atingere prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*], implicit unuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv tratamentul egal, reglementat la art. 2 din același act normativ.

Rolul solicitărilor de clarificare este de lămurire a unor informații și documente deja prezentate în ofertă și nu de completare a acestora astfel încât să se asigure îndeplinirea cerințelor de calificare impuse, precum s-a procedat în acest caz, prin prezentarea contractului nr. 10012/30.09.2010, care nu a făcut parte din ofertă.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea ofertei prezentate de asocierea ... cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, permițând, pe lângă clarificarea elementelor din ofertă și completarea acesteia, în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară (prin prezentarea contractului nr. 10012/30.09.2010), după cum și contestatoarea a susținut.

Prin urmare, considerând întemeiată critica contestatoarei față de oferta asocierii ... prezentată pentru lotul 3, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte în privința îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru acest lot.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 5 ..., prezentate de asocierea ... - SA, motivată de faptul că aceasta ar trebui respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care, valoarea cumulată real executată a contractelor prezentate ar fi de 4.661.493,04 lei, fără TVA, inferioară pragului valoric impus pentru această cerință, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru experiența similară s-a impus, pentru lotul 5 pragul valoric de 7.000.000 lei, fără TVA.

Prin decizia anterior emisă, față de îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul a reținut: «Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 5, cu referire la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul are în vedere că pragul impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pentru experiența similară aferentă Lotului 5 este de 7.000.000,0 lei fără TVA. Așa cum am arătat în motivarea expusă la Lotul 3, din însumarea facturilor plătite de CNADNR-DRDP ... către ...în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară rezultă suma de 5.780.251,37 lei cu TVA (informații existente de site-ul www.cnadnr.ro).

Deși, valoarea însumată a celor două contracte prezentate ca experiență similară este de 12.376.821,77 lei (fără TVA), facturile decontate cu TVA inclus, sunt în valoare de 5.780.251,37 lei, insuficientă pentru acoperirea pragului de 7.000.000,0 lei (fără TVA), motiv pentru care Consiliul consideră că se impunea clarificarea acestui aspect, pentru a se considera cerința de calificare îndeplinită.»

Urmare a deciziei anterior emise, prin adresa nr. 92/75866/11.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificarea aspectelor semnalate: „...3. Rugăm să faceți dovada că îndepliniți cerința de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1, prin documente edificatoare din care să rezulte valorile la care au fost finalizate contractele”.

Prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77223/13.11.2013, ofertantul a indicat prezentarea tabelului cu contractele similare executate în ultimii 3 ani, depunând aceleași documente precum cele prezentate de asocieria ... pentru lotul 3, potrivit celor de mai sus reținute.

În cadrul ofertei asocieria ... - SA a indicat aceleași contracte indicate de asocieria ... pentru lotul 3, iar urmare a solicitării de clarificare a fost corectată valoarea realizată în cadrul respectivelor contracte, prezentându-se totodată și contractul nr. 10012/30.09.2010, astfel cum s-a reținut în cazul lotului 3.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 92/79180/19.11.2013, în aceleași condiții cu cele reținute pentru lotul 3, având în vedere și contractul nr. 10012/30.09.2010 prezentat ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei prezentate de asocieria ... - SA, precum în cazul ofertei SC

Se constată, precum în cazul anterior analizat, că autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea ofertei prezentate de asocieria ... - SA cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, permițând, pe lângă clarificarea elementelor din ofertă și completarea acesteia, în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară (prin prezentarea contractului nr. 10012/30.09.2010), după cum și contestatoarea a susținut.

Prin urmare, considerând întemeiată critica contestatoarei față de oferta asocierii ... - SA câștigătoare pentru lotul 5, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte în privința îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru acest lot.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 6, prezentate de asocieria SC ..., constatând că atât motivarea, cât și documentele prezentate de ofertant prin adresa nr. 92/77222/13.11.2013 (urmare a solicitării autorității contractante) și cele reținute în raportul procedurii coincid cu cele prezentate pentru lotul 3, privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, se consideră valabile cele constatate pentru lotul 3 în paginile de mai sus.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de asocieria SC ... declarate câștigătoare pentru lotul 7, motivată de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată netemeinicia acesteia, după cum s-a reținut și prin decizia anterior emisă, valoarea realizată a contractelor prezentate în ofertă, fiind mai mare decât pragul de 4.000.000 lei, fără TVA, impus pentru acest lot.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la utilaje (contractul de închiriere FN/06.09.2013 încheiat cu ...SA neavând indicate cele 2 încărcătoare frontale nominalizate cu numere de inventar 40604473 și 40604477 prezentate în centralizatorul privind utilajele pentru acest lot), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În privința acestui aspect, prin decizia anterior emisă, Consiliul a reținut: „În cadrul ofertei, pentru Lotul 7, ofertantul desemnat câștigător a prezentat *Lista privind autoutilajele, utilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale*, unde la punctul 4 a menționat că deține 7 încărcătoare frontale, bifând atât rubrica în proprietate cât și rubrica drept de folosință (chirie, leasing, sau angajament de punere la dispoziție). Anexat a prezentat un model de centralizare utilaje pe lotul 7, unde la încărcător frontal a precizat:

1.....

2.....

3. marca RPP, tipul L34, nr. inventar 40604473, titlu de deținere - închiriere, ...;

4. marca RPP, tipul L34, nr. inventar 40604477, titlu de deținere - închiriere,

5.....

6.....

7.....

Pentru autovehiculele și utilajele închiriate de la ...a prezentat contractul de închiriere din 06.09.2013 încheiat între aceasta și ...însă în anexa la contract nu se regăsesc încărcătoarele frontale mai sus menționate.

Având în vedere că cele șapte încărcătoare au fost expres solicitate prin Anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de aplica prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 de a solicita ofertantului clarificări privind cele două încărcătoare frontale, în sensul de a dovedi forma de deținere a acestora”.

Având în vedere cele constatate în privința acestui aspect, prin adresa nr. 92/75868/11.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea: „1. Comisia a identificat încărcătoarele tip L34 cu numerele de înmatriculare 40604473 și 40604477 ca fiind închiriate de la ...SA. Rugăm să faceți dovada închirierii acestora”.

Solicitării amintite, asocierea SC ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/77202/13.11.2013, prezentând contractul de închiriere din 06.09.2013 încheiat între ...(chiriaș) și ...SA (proprietar), inclusiv anexa corespunzătoare care cuprinde respectivele încărcătoare, la pozițiile 91 și 92. Cu toate că în cadrul anexei amintite respectivele încărcătoare apar cu numerele de inventar/circulație 4060473, respectiv 4060477, diferite de cele declarate în ofertă, 40604473, respectiv 40604477, fiind indicate în ambele cazuri aceeași marca și tip, respectiv RPP, L34, Consiliul constată că este vorba despre aceleași autoutilaje, fiind dovedită proveniența acestora, prin închiriere, de la ...SA.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 8, prezentate de ..., motivată de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizia CNSC anterior emisă, în care au fost reținute motive de respingere și a acestei oferte, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterior emisă, s-a reținut: „Criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de calificare privind deținerea de utilaje (cu referire la încărcătoare frontale), sunt considerate de Consiliu întemeiate. În cadrul ofertei, pentru Lotul 8, ofertantul desemnat câștigător (...) a prezentat *Lista privind autoutilajele, utilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale*, prin care la secțiunea Utilaje a precizat că dispune de 9 încărcătoare, pe care le deține în proprietate sau închiriate, pentru care a prezentat toate documentele ce confirmă forma de deținere a lor și toate celelalte documente solicitate prin documentația de atribuire. Susținerile contestatoarei că încărcătoarele de la pozițiile 2, 3, 16 și 17 sunt buldoexcavatoare și nu pot fi folosite ca încărcătoare conform specificațiilor din documentația de atribuire sunt adevărate. Utilajele de la aceste poziții sunt buldoexcavatoare tip JCB și așa cum s-a menționat și de către ICECON prin rapoartele de inspecție emise acestea au funcțiune dublă atât de încărcător cât și de excavator. Cu toate acestea, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a solicitat capacitatea cupei încărcătorului de minim 2 mc iar buldoexcavatoarele JCB prezentate de ofertantul desemnat câștigător au capacitatea cupei de 1 mc (conform anexelor la rapoartele ICECON). În acest context autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica modul în care cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită”.

Totodată, Consiliul are în vedere că, ulterior decizie amintite, prin adresa nr. 92/75869/11.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat dovada faptului că buldoexcavatoarele nominalizate la pozițiile 2, 3, 16 și 17 din Anexa la Formularul nr. 11 care au rol de încărcătoare pot fi folosite atât ca încărcătoare, cât și ca excavatoare, în baza Rapoartelor

de inspecție întocmite de ICECON, precum și dovada faptului că aceste buldoexcavatoare au cupa de 2 m³ conform cerințelor documentației de atribuire.

Solicitării amintite, prin adresa nr. 7138/12.11.2013, ... a prezentat Anexele Rapoartelor de inspecție ICECON nr. RI 300/17.05.2013, RI 301/17.05.2013, RI 638/03.09.2013 și RI 639/03.09.2013, care evidențiază că utilajele nominalizate la pct. 2, 3, 16 și 17 din Anexa la Formularul 11 din ofertă, pot fi folosite atât ca încărcătoare, cât și ca excavatoare, fapt consemnată în partea de început a acestor anexe: „activitatea de inspecție se referă la inspecția privind starea tehnică, parametrii tehnico-funcționali și de siguranță ai încărcător-excavatorului”. Totodată, a fost evidențiată și capacitatea cupei de 2 m³ a buldoexcavatoarelor nominalizate la pct. 2, 3, 16 și 17, potrivit completărilor la anexele rapoartelor de inspecție ICECON, revizuite la data de 03.09.2013 (conform cererilor de extindere a domeniului de utilizare nr. 636/29.08.2013, 637/29.08.2013), respectiv în conformitate cu anexele raportelor de inspecție ICECON RI 638/03.09.2013 și RI 639/03.09.2013.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că buldoexcavatoarele JCB 3cx, nu respectă specificațiile tehnice minimale pentru utilajul încărcător frontal, conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013, este considerată de Consiliu nefondată. Cu toate că a atașat fișa tehnică a producătorului pentru buldoexcavatorul JCB 3cx, critica nu poate fi reținută în soluționarea prezentei cauze, nefiind indicat ce anume nu este respectat, respectiv care este caracteristica solicitată prin documentația de atribuire, neîndeplinită de utilajele în discuție.

Critica contestatoarei în referire la pretinsa neconformitate a ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 3, 5, 6, 7 și 8, este considerată de Consiliu nefondată, nefiind adus vreun argument sau vreo probă care să facă dovada celor afirmate, cu toate că, potrivit art. 249 Noul Cod procedură civilă, sarcina probei revenind aceluia care reclamă. Cu toate că, prin adresa 24478/.../...05.12.2013, i s-a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea în fapt și în drept privind faptul că ofertele depuse de asocierile ..., ... - ...SA și ... sunt considerate inacceptabile și neconforme, prin răspunsul adus s-au indicat doar motive de inacceptabilitate, nu și de neconformitate a acestor oferte.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin “concluzii scrise” transmise în data de 18.12.2013 (prin fax), suplimentare celor din contestații, în referire la ofertele asocierilor ...-...SA și ..., precum și în privința ofertei ..., Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006 [*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de*

achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă].

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept. Întrucât contestația sa nr. 8390/29.11.2013 nu era completă, s-a făcut aplicarea art. 270 alin. (2) teza I solicitându-i-se completarea acesteia cu motivarea în fapt și în drept, sens în care a fost prezentat răspunsul.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație formulate prin "concluzii scrise" vor fi respinse ca inadmisibile.

Vizavi de faptul că pentru lotul 2 nu a existat nicio ofertă admisibilă, Consiliul constată că, în raportul procedurii, pentru acest lot, autoritatea contractantă nu a precizat măsura anulării procedurii, fiind făcută doar mențiunea situației de fapt.

Solicitarea contestatoarei privind suspendarea judecătii prezentelor contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... cu privire la plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din data de ... formulată în cadrul aceleiași proceduri, este respinsă de Consiliu ca nefondată, având în vedere că legislația în vigoare nu interzice emiterea unei noi decizii în cazul în care, pentru o decizie emisă anterior, s-a formulat plângere, precum în cazul de față.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ..., și anulează adresa de clarificare nr. 77967/92/18.11.2013 și raportul procedurii nr. 92/79180/19.11.2013, în partea care privește oferta contestatoarei și ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 3, 5, 6, 7 și 8, precum și documentele subsecvente acestuia. De asemenea, anulează raportul amintit, în partea care privește oferta contestatoarei depusă pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare, precum și de asocierile ... și ... - SA, pentru loturile

amintite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 46 (patruzeci și șase) pagini.