



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ../... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZAREA DE ECHIPAMENTE, PRESTAREA DE SERVICII ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR NECESARE PROIECTULUI «MANAGEMENTUL INFORMATIZAT AL SISTEMULUI DE TRANSPORT ÎN COMUN ÎN MUNICIPIUL ... COD SMIS 40134”, coduri CPV 301444-00-4, 31625300-6, 32323500-8, 45312200-9, 48730000-4, organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

1) în principal: suspendarea derulării procedurii până la emiterea deciziei CNSC împotriva prezentei contestații;

2) în subsidiar: obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar, în cazul în care nu se pot lua măsurile de remediere anterior solicitate, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 40/10148/1993, având CUI ... reprezentată de ... – Director General, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ... cu sediul în ... str. ..., ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă s-a solicitat anularea documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul în în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în județul ...

Respinge excepția lipsei de interes a contestației formulate de ..., cu sediul în județul ... invocată de MUNICIPIUL ... cu sediul în județul ...

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Obligă MUNICIPIUL ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a conținutului motivării, la decalarea datei de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu perioada de suspendare și la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- Se elimină cerința „Pentru a demonstra capacitatea aplicației software ofertate de a gestiona această funcționalitate de încărcare a cardurilor de transport prin intermediul unui ATM bancar, Ofertantul va prezenta cel puțin o referință de client la care această modalitate de încărcare a cardurilor este funcțională”;

- Se elimină cerința „Produsul software pentru implementarea Autorității de Certificare trebuie să fie utilizat de cel puțin un sistem certificat ISO 27001/2005 pentru furnizarea de certificate digitale conform cu Directiva UE 1999/93/EC privind semnăturile electronice”;

- Se elimină cerința „Soluția de vânzare fiscalizată, ce va fi achiziționată, trebuie să fie în utilizarea a cel puțin unui alt operator de transport din România la momentul achiziționării de către RAT ...

- Se reformulează cerința prezentării de „certificări internaționale obținute, cel târziu, în intervalul 2003 - 2004 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin, CheckVir etc)”;
- Se elimină standardele care nu mai sunt valabile sau care nu au aplicabilitate în domeniul obiectului contractului de achiziție publică;
- Se elimină prevederile legate de obligația ca un sistem să fie furnizat de producătorul altui sistem, cu obligația de menționare a faptului că un ofertant care prezintă sisteme cu producători diferiți trebuie să facă dovada compatibilității acestor sisteme între ele;
- Completarea caietului de sarcini cu elementele necesare realizării interfaței cu sistemul de semaforizare existent sau asumarea obligației de a asigura accesul nerestricționat al ofertantului declarat câștigător la aceste elemente;
- Aplicarea măsurilor de remediere asumate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, transmis Consiliului, prin adresa nr. 97416/20.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 44205/30.12.2013.

Respinge, ca nefondate, solicitările de modificare a documentației de atribuire, cu privire la celelalte prevederi, din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor dispuse mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- 1) în principal: suspendarea derulării procedurii până la emiterea deciziei CNSC împotriva prezentei contestații;
- 2) în subsidiar: obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar, în cazul în care nu se pot lua măsurile de remediere anterior solicitate, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin Decizia CNSC nr. Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul contestației, ... susține că, în documentația de atribuire pe care o contestă a regăsit grave abateri de la prevederile legislației în materie, respectiv:

- obiectul contractului nu este bine determinat, punându-l în imposibilitatea depunerii unei oferte corespunzătoare; acest lucru reiese din faptul că nu există precizat, la nivelul fișei de date, un cod CPV cu obiect „construcții civile”, dar la nivelul cerințelor minime de calificare se solicită experiența similară în acest domeniu; neconcordanța între obiectul contractului precizat și restul cerințelor continuă prin solicitarea de la pct. III.2.1 b) al fișei de date, unde se precizează: „cerința trebuie să fie îndeplinită cel puțin de către asociatul și subcontractantul care realizează ACTIVITĂȚILE DE PROIECTARE, EXECUȚIE ȘI ÎNTREȚINERE a sistemelor de alarmare împotriva efracției”, ori, conform caietului de sarcini, există publicat un PT, iar operatorul câștigător va trebui să pună în aplicare acel PT și nu să presteze servicii de proiectare, conform celor mai sus citate;

- fișa de date model publicată pe site-ul ANRMAP, actualizată în septembrie 2013, precizează că cerința de bonitate/acces la resurse se solicită în cazul contractelor de execuție lucrări, pag. 15 a fișei standardizate ANRMAP, dar pentru acest contract de furnizare produse este solicitată această dovadă la nivelul sumei de 9.997.351,925 lei, pentru a asigura cash - flow-ul necesar pentru primele 5 luni ale proiectului; această cerință contrazice și contractul, care prevede termen de plată al lucrărilor/livrărilor de 30 zile (pct-ul 6.4) și recepțiile „echipamentelor vor respecta perioada și termenele prezentate în Diagrama Gantt prezentată de ofertant”;

- cerințele minime de calificare privind experiența similară sunt restrictive, fișa de date precizând că experiența similară se demonstrează „în domeniul obiectului contractului”, cerință restrictivă din punct de vedere al prevederilor Ordinului nr. 509/2011, care precizează că experiența trebuie solicitată în domeniu similar, aici solicitându-se experiență identică; același lucru rezultă și din solicitarea experienței identice pentru fiecare dintre cele trei componente ale contractului: furnizare produse, servicii și execuție lucrări;

- cerința minimă privind personalul este restrictivă în raport cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, unde se reține, în mod expres, că, pentru personalul indicat ca echipă minimă, se poate cere experiența similară într-un proiect similar, orice alte solicitări fiind restrictive; în acest caz, este cerută nu doar experiența în

proiect similar, ci și experiența profesională generală de minim 5 ani, experiența specifică de minim 3 ani, aceste cerințe fiind prevăzute pentru: Manager de proiect, Responsabil tehnic, Expert sisteme taxare, Responsabil subsistem securitate efracție, Responsabil subsistem securitate IT, Analist implementare sistem management resurse, Responsabil instruire, Responsabil calitate;

- caietul de sarcini cuprinde cerințe de calificare ce nu sunt prevăzute prin fișa de date și, în acest sens, trebuie aplicate prevederile art. 33 alin. (3) și art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006; se menționează cerințele de la Pct. IV.4) Prezentarea ofertei, alin. V) Documente de susținere:

a) „Declarațiile producătorilor cu privire la faptul că echipamentele oferite fac parte din producția lor curentă”;

b) „Documente explicative ale mecanismelor și condițiilor de licențiere pentru toate produsele software oferite”;

c) „Referințe cu privire la implementarea și utilizarea produselor hardware și software oferite în instituții cu obiect de activitate similar - se va prezenta identitatea beneficiarului și o confirmare în acest sens din partea producătorului platformelor software sau din partea beneficiarului”;

- aceste condiții sunt restrictive, întrucât produsele oferite pot face și obiectul unei comenzi personalizate; documentele explicative ale produselor software de circulație mondială nu pot fi prezentate de către un ofertant, deoarece acestea nu sunt puse în circulație de producător (Ex. Licențele Microsoft); referința nu poate să fie prezentată cu un beneficiar similar și într-un proiect similar, deoarece experiențele similare au legătură cu tipul proiectului, nu cu tipul beneficiarului;

- caietul de sarcini cuprinde cerințe de calificare ce nu sunt prevăzute prin fișa de date, fapt ce contravine prevederilor legale; la Pct. IV.4) Prezentarea ofertei, alin (1): „Viziunea proprie asupra realizării proiectului. Se așteaptă comentariile ofertantului din care să reiasă modul în care a înțeles Caietul de sarcini”; evaluarea acestei cerințe este complet subiectivă și nu poate fi asimilată de un ofertant, fapt ce contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal;

- caietul de sarcini și fișele tehnice ale produselor cuprind cerințe de calificare ce nu sunt prevăzute prin fișa de date, fapt ce contravine prevederilor legale și, în acest sens, trebuie aplicate prevederile art. 33 alin. (3) și art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006; în acest sens, se menționează următoarele:

a) „Ofertantul trebuie să prezinte, în cadrul ofertei, documente care să ateste conformitatea hardware și software cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată și cu Normele

metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, republicată”;

b) „Instalarea și configurarea aplicației de taxare automată vor fi efectuate doar de personal certificat de producătorul aplicației”, în fișa tehnică nr. 10;

c) „Pentru a demonstra capacitatea aplicației software oferite de a gestiona această funcționalitate de încărcare a cardurilor de transport prin intermediul unui ATM bancar, Ofertantul va prezenta cel puțin o referință de client la care această modalitate de încărcare a cardurilor este funcțională”;

d) „Produsul software pentru implementarea Autorității de Certificare trebuie să fie utilizat de cel puțin un sistem certificat ISO 27001/2005 pentru furnizarea de certificate digitale conform cu Directiva UE 1999/93/EC privind semnăturile electronice”;

e) „Să includă o componentă dedicată pentru vânzarea titlurilor de transport prin Internet, prin intermediul unui Portal dedicat al RAT ... Componenta de vânzare prin Internet trebuie să includă toate mecanismele și autorizările necesare pentru plata titlurilor de transport prin Internet cu carduri bancare VISA și MASTERCARD și de asemenea pentru reconcilierea tranzacțiilor și sumelor aferente cu băncile partenere ale RAT

f) „Instalarea și configurarea aplicației de taxare automată vor fi efectuate doar de personal certificat de producătorul aplicației”;

g) „Instalarea și configurarea Autorității de Certificare vor fi efectuate doar de personal certificat de producătorul aplicației”;

h) „Soluția de vânzare fiscalizată, ce va fi achiziționată, trebuie să fie în utilizarea a cel puțin unui alt operator de transport din România la momentul achiziționării de către RAT ...

i) În fișa tehnică nr. 57: „Două recomandări a unor implementări similare în România”;

j) În fișa tehnică nr. 57: „Cel puțin 2 dintre specialiștii de suport tehnic ai providerului soluției antivirus să fie Microsoft Certified Engineer și/sau Linux Certified”;

- caietul de sarcini cuprinde specificații ce contravin prevederilor art. 35, 36, 38 din OUG nr. 34/2006, indicându-se un anumit procedeu special, cum ar fi:

a) „între zona publică și zona privată, informațiile trebuie să circule în mod protejat, prin utilizarea unui protocol non TCP/IP, iar informațiile vor fi transmise prin intermediul unui dispozitiv hardware dedicat ce asigură filtrarea datelor, întrerupând comunicația în cazul în care sunt transferate date în alt format decât cel prestabilit”; combinat cu fișa tehnică numărul 23 „Pentru transferul de date între aceste zone se va utiliza un echipament

non-ethernet de transfer și filtrare a informațiilor”; Ethernet = TCP/IP e standardul internațional pentru comunicații IT, cerința e restrictivă impunând utilizarea altor standarde decât cele de facto;

b) „Sistemul de management al resurselor companiei va fi un sistem complex de tip ERP integrat și performant, adresat domeniului specific, soluție cu grad scăzut de risc și recunoaștere internațională (verificată prin implementări în plan global), la nivelul actual al tehnicii și tehnologiei informației”;

c) Ofertantul trebuie să menționeze, expres, în plan acele termene care sunt obligatorii, așa cum reiese din Caietul de sarcini, nerespectarea acestora fiind eliminatorie;

d) „Subsistemul de vânzare și reîncărcare trebuie să permită reîncărcarea cardurilor de transport prin intermediul ATM-urilor bancare, pe baza unui parteneriat între RAT ... și una sau mai multe bănci din România. În acest scop, sistemul de vânzare și reîncărcare trebuie să aibă implementate funcționalități de gestiune specifică a unei rețele de ATM-uri bancare cu evidențierea separată a tranzacțiilor efectuate prin această rețea în cadrul sistemului. Ofertantul va prezenta în detaliu soluția propusă pentru reîncărcarea cardurilor de transport prin intermediul ATM-urilor bancare, validată de cel puțin o bancă din România”; această cerință restricționează concurența și acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, lăsând un terț să intervină în procesul de selecție al ofertanților;

e) „Pentru a reduce necesarul de carduri ce trebuie achiziționate și puse în circulație de către RAT ... precum și pentru a reduce volumul de activitate în subsistemul de vânzare, trebuie să fie asigurată, ca opțiune a călătorilor, utilizarea cardurilor bancare compatibile Mifare, lansate în circulație de băncile din România”; acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, lăsând un terț să intervină în procesul de selecție al ofertanților;

f) „Componenta de vânzare prin Internet trebuie să includă toate mecanismele și autorizările necesare pentru plata titlurilor de transport prin Internet cu carduri bancare VISA și MASTERCARD și, de asemenea, pentru reconcilierea tranzacțiilor și a sumelor aferente cu băncile cu care se vor încheia acorduri de colaborare. Furnizorul selectat va fi responsabil cu implementarea și integrarea acestei componente în portalul internet al RAT ... acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, lăsând un terț să intervină în procesul de selecție al ofertanților;

g) „Subsistemul de validare a titlurilor de transport trebuie să permită și utilizarea (validarea) cardurilor bancare compatibile Mifare emise de băncile din România”; acest fapt contravine

principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, lăsând un tert să intervină în procesul de selecție al ofertanților;

h) „Sistemul de management al resurselor companiei va fi un sistem complex de tip ERP integrat și performant, adresat domeniului specific, soluție cu grad scăzut de risc și recunoaștere internațională (verificată prin implementări în plan global), la nivelul actual al tehnicii și tehnologiei informației”; acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, lăsând un tert să intervină în procesul de selecție al ofertanților;

i) „Soluția software propusă trebuie să dispună de un mediu propriu de dezvoltare, disponibil comercial, cu ajutorul căruia să fie posibilă modificarea funcționalităților existente și adăugarea de funcționalități noi”; acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, înlăturând produsele disponibile gratuit;

j) „Să fie licențiat pentru minim 200 utilizatori și cel puțin 400 surse video”; această prevedere este supradimensionată, date fiind restul cerințelor pentru licențe din caietul de sarcini;

k) „Centrele de vânzare vor permite plata cu cash și, pe baza unui parteneriat cu una sau mai multe bănci din România, plata cu card bancar. De asemenea, centrele de vânzare vor asigura vânzarea titlurilor de transport pe suport card bancar compatibil Mifare. Pentru plata cu card bancar, soluția va permite instalarea a minim 2 echipamente POS de la 2 bănci diferite”; acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, lăsând un tert să intervină în procesul de selecție al ofertanților;

l) „Echipamentele furnizate trebuie să fie în producție curentă, să nu fie prototipuri și să nu fie proiectate și manufacturate special pentru acest proiect”; acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, înlăturând producătorii care au produse competente în portofoliu și cu mici modificări ale produsului pot furniza echipamentele cerute în proiect (Ex. Aparat de bilete cu monitor de 17" în standard și pentru acest proiect se livrează cu monitor de 15");

m) „Din punct de vedere al granularității activităților incluse în plan, se solicită ca acestea să nu aibă, în nicio situație, durate mai lungi de 1 săptămână, pentru planurile de etapă și de 2 săptămâni pentru Planul de Proiect. Astfel, graficul de implementare în format Gantt care va fi prezentat împreună cu oferta tehnică va respecta această cerință referitoare la Planul de proiect (nici o activitate individuală nu va avea o durată mai lungă de 14 zile calendaristice). Nu se acceptă însă „spargerea” artificială a activităților mai lungi în activități mai scurte doar din motive temporare (de exemplu „Instalare săptămânile 1-2, Instalare

săptămânile 3-4”, etc.), ci doar pe baza specificului activităților care vor fi realizate”; este o prevedere restrictivă înlăturarea ofertanților care, în sistemul lor de implementare, au etape care durează 3 săptămâni; acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal;

- fișele tehnice cuprind specificații ce contravin prevederilor art. 35, 36, 38 din OUG nr. 34/2006, de exemplu se indică un anumit procedeu special, cum ar fi:

a) În fișa tehnică nr. 1 - „Aplicație de management operațional dezvoltată de producătorul sistemului de calcul, cu următoarele funcții: monitorizarea stării sistemului; nu există nici un beneficiu pentru autoritate dacă aplicația este produsă de același producător cu cel al sistemului de calcul;

b) În fișa tehnică nr. 6 - „Aplicație de management operațional dezvoltată de producătorul sistemului de calcul, cu următoarele funcții: monitorizarea stării sistemului, managementul evenimentelor și alarmelor, inventarul”; nu există nici un beneficiu pentru autoritate dacă aplicația este produsă de același producător cu cel al sistemului de calcul;

c) În fișa tehnică nr. 15 - „Utilizare sistem Aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul”; nu există nici un beneficiu pentru autoritate dacă aplicația este produsă de același producător cu cel al sistemului de calcul;

d) În fișa tehnică nr. 15 - „Environmental compatibility: EPEAT”; această certificare este deținută de un singur producător pentru computerele desktop, respectiv HP; această prevedere restrictivă permite unui terț să intervină în procesul de selecție al ofertanților;

e) În fișa tehnică nr. 21 - se prevede ca aplicația de taxare „Să fie fiscalizată cu datele specifice RAT ... această prevedere este un rezultat al implementării și nu poate fi o cerință care să permită departajarea ofertanților, ea poate fi verificată doar la finalul implementării contractului;

f) În fișa tehnică nr. 21 - „Să permită reîncărcarea cardurilor de transport prin intermediul ATM-urilor bancare, pe baza unui parteneriat între RAT ... și una sau mai multe bănci din România; acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, lăsând un terț să intervină în procesul de selecție al ofertanților;

g) În fișa tehnică nr. 21 - „Să permită vânzarea tuturor titlurilor de transport din oferta tarifară pe suportul asigurat de componenta Mifare a cardurilor bancare duale EMV contactless/Mifare compatibile”; vânzarea acestor carduri se poate

face doar de către o bancă din România și pentru a se demonstra această cerință trebuie obținut acordul acestei bănci;

h) În fișa tehnică nr. 22 - „Interfațarea cu sistemul de semaforizare existent pentru a asigura acordarea de prioritate la trecerea prin intersecție pentru vehiculele de transport public aflate în întârziere fata de grafic”; pentru această integrare, ofertantul trebuie să aibă acceptul producătorului, aceasta din urmă poate oferi discrețional accesul la informații;

i) În fișa tehnică nr. 23 - „posibilitate de administrare a token-urilor de tip javacard (configurare applet)”; aceasta cerință nu este necesară deoarece, în sistemul prezentat în caietul de sarcini nu se găsesc astfel de produse; cerința este restrictivă și urmărește susținerea unui anumit producător;

j) În fișa tehnică nr. 25 - „Sistemul de management oferit trebuie să fie un sistem hardware și software unitar, cu un singur producător, care să ofere toate funcționalitățile necesare supravegherii video a obiectivelor”; nu există nici un beneficiu pentru autoritate dacă aplicația este produsă de același producător cu cel al sistemului de calcul;

k) În fișa tehnică nr. 28 - „Pentru managementul bazelor de date se va utiliza o soluție recunoscută la nivel internațional, care să permită managementul eficient al bazelor de date create în cadrul sistemului integrat; acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal și înlătură producătorii de management de baze de date din România;

l) În fișa tehnică nr. 35 - „Să poată realiza tranzacții EMV contactless fără modificări hardware, după realizarea protocoalelor aferente dintre RAT ... și băncile partenere”;

m) În fișa tehnică nr. 35, se cer o serie de standarde care nu mai sunt în vigoare, cum ar fi: EN50155 art. 10.2.4, 10.2.5 și 10.2.3. și un standard care nu există, Ehkl0-02;

n) În fișa tehnică nr. 35 sunt prevăzute standarde care nu fac obiectul contractului - En50121-3-2, standard pentru material rulant feroviar; ținând cont de faptul ca în Municipiul ... nu există tramvai nu se explică necesitatea acestui standard; impunerea lui îngrădește libera participare a ofertanților care dețin echipamente conforme pentru autobuze și troleibuze;

o) În fișa tehnică nr. 35 - standarde care nu fac obiectul contractului, EN 50155 standard pentru material rulant feroviar, ținând cont de faptul ca în Municipiul ... nu există tramvai nu se explică necesitatea acestui standard; impunerea lui îngrădește libera participare a ofertanților care dețin echipamente conforme pentru autobuze și troleibuze;

p) În fișa tehnică nr. 35 - standarde care nu fac obiectul contractului, EN 61373 standard pentru material rulant feroviar; ținând cont de faptul ca în Municipiul ... nu există tramvai nu se explică necesitatea acestui standard; impunerea lui îngrădește libera participare a ofertanților care dețin echipamente conforme pentru autobuze și troleibuze;

q) În fișa tehnică nr. 45 - „Aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul”; nu există nici un beneficiu pentru autoritate dacă aplicația este produsă de același producător cu cel al sistemului de calcul;

r) În fișa tehnică nr. 45 - „Utilitare sistem Aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul, cu cel puțin următoarele funcționalități: Conformitate cu standarde europene: EPEAT” această certificare este deținută de un singur producător pentru computerele desktop, respective HP; această prevedere restrictivă permite unui terț să intervină în procesul de selecție al ofertanților;

s) În fișa tehnică nr. 47 - „Consumabile: imprimanta se va furniza cu consumabilele necesare pentru o perioada de 12 luni”; această cerință nu poate fi îndeplinită de nici un ofertant dat fiind faptul că nu se cunoaște numărul de pagini ce urmează să se tipărească în respectiva perioadă;

t) În fișa tehnică nr. 52 - La magazia de bani cu capacitate de 600 de bancnote se cere „Identificarea electronică a seriei bancnotei”; nu există un asemenea produs pe piață și acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal;

u) În fișa tehnică nr. 52 - se cere un standard american care nu este adoptat de UE „UL 1950”, similar cu „EN 60950”, care este și el cerut;

v) În fișa tehnică nr. 52 - se cere un standard canadian care nu a fost adoptat de unitățile de standardizare din UE „CSA22.2 Canada”;

w) În fișa tehnică nr. 52 - se cere un standard EN 50082-1 retras, care îl pune în imposibilitate pe ofertant să ofere un produs corespunzător;

x) În fișa tehnică nr. 52 - se cere EPA conformity - US, standard neadoptat de UE;

y) În fișa tehnică nr. 53 - se cere: „Controlerul de trafic este bazat pe o structură modulară cu facilități de interconectare cu un sistem central computerizat de control al traficului urban”; pentru această integrare, ofertantul trebuie să aibă acceptul producătorului, aceasta din urma poate oferi discreționar accesul la informații;

- z) În fișa tehnică nr. 53 - se cere: „carcasă fibră de sticlă”; cerința este restrictivă, deoarece există și alte tipuri de carcasă care sunt rezistente la foc și la impact (de ex. Aluminiu);
- aa) În fișa tehnică nr. 57 - „Se vor prezenta cel puțin 2 certificate emise de organizații europene”; cerința restrictivă, deoarece elimină posibilitatea de a se prezenta și certificate emise de organisme abilitate din România; în plus, pentru a putea fi îndeplinită cerința, autoritatea trebuia să nominalizeze certificatele deoarece, în situația actuală, evaluarea poate fi subiectivă;
- bb) În fișa tehnică nr. 57 - se cere prezentarea unui certificat „certificări internaționale obținute, cel târziu, în intervalul 2003 - 2004 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin, CheckVir etc)”; certificatul împiedică ofertarea, în acest proiect, de software produs ulterior anului 2004;
- cc) În fișa tehnică nr. 57 - se cere: „Suport tehnic telefonic, e-mail și chat non stop, 24/24, în limba română. Echipa de suport tehnic specializată localizată în România de minim 10 persoane”; cerințe restrictive pentru ofertanții de astfel de sisteme din străinătate care pot oferi call center în limba română;
- dd) În fișa tehnică nr. 59 - se cere: „Soluția propusă trebuie să fie una de recunoaștere internațională”; cerința restricționează producătorii români de aplicații de management a resurselor și contrazice, parțial, cerința de la același paragraf, respectiv „Soluția propusă să fie în concordanță cu cerințele legale românești”;
- ee) În fișa tehnică nr. 59 - se cere: „Soluția propusă trebuie să asigure un grad ridicat de suport. Este obligatoriu ca soluția propusă să dispună de minim 50 parteneri pe partea de implementare, suport, dezvoltare soluție”; cerința este restrictivă, deoarece nu îl privește pe ofertant și pentru că există producători care nu implementează prin parteneri;
- ff) În fișa tehnică nr. 59 - se cere: „Soluția propusă trebuie să fie integrată nativ cu o soluție de project management recunoscută internațional, pentru asigurarea unei soluții unitare din punct de vedere al Managementului de Proiect și al Managementului Economic”; cerința restricționează producătorii români de aplicații de management a resurselor și contrazice parțial cerința de la același paragraf, respectiv „Soluția propusă să fie în concordanță cu cerințele legale românești”;
- gg) În fișa tehnică nr. 59 - se cere: „Soluția propusă să permită integrarea nativă cu platforma de lucru a companiei”; nu se specifică, nicăieri în documentația de atribuire, care este platforma de lucru a companiei, lucru ce îl pune în imposibilitate pe ofertant de a propune un produs conform;

hh) În fișa tehnică nr. 59 - se cere: „în sistem vor fi gestionate diverse tipuri de documente de trezorerie: extras, ordin plată, cec, cec numerar, foaie vărsământ, chitanță, chitanță fiscală, chitanță în valută, avansuri de trezorerie, în RON sau altă valută”; nu se justifică această cerință, deoarece beneficiarul este autoritate publică locală care nu poate opera în valută, în consecință, cerința nu este justificată;

ii) În fișa tehnică nr. 59 - la punctul 3, „privind conformitatea cu standardele relevante”, se cer o serie de „standarde” care nu au la bază nici un certificat:

- Alinierea IT-ului la business-ul specific pentru a asigura suportul în implementarea planurilor strategice și de perspectivă - atât prin (re)modelarea proceselor și a actualului mod de abordare manifestat în elemente de optimizare/restructurare, cât și prin elementele de bune practici ce vor suplimenta soluția specifică, atât cu elemente consacrate, cât și cu o deschidere către tendințele internaționale;

- Formalizarea și informatizarea strategiilor și a politicilor de companie;

- Asigurarea confidențialității datelor și a informațiilor, precum și suport în implementarea unei politici de securitate în conformitate cu standardele moderne;

jj) În fișa tehnică nr. 60: Aceasta fișa conține o serie de detalii pentru un produs care nu se regăsește în piesele desenate și nici în formularul F4. Acest lucru pune în imposibilitate orice ofertant să comunice prețul acestui produs. Și acest fapt contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal;

kk) În fișa tehnică nr. 38 - cablajele de energie electrică să reziste în „intervalul de temperatură pentru funcționare: -15°C - 70°C (în mișcare)”, proiectantul sistemului stabilind un prag minim și maxim de funcționare al echipamentelor din autobuz; în fișa tehnică nr. 34 se solicită „Temperatura de funcționare: -20°C până la 60°C”, lucru care evident este imposibil pentru valoarea minimă deoarece cablarea lui rezista la pragul minim până la -15°C, iar în fișa tehnică nr. 35 se solicită gama de „Temperatură de funcționare: -25°C - 60°C”, lucru care evident este imposibil pentru valoarea minimă, deoarece cablarea lui rezista la pragul minim până la -15°C.

Contestatorul afirmă că toate cerințele inserate în caietul de sarcini și în fișele tehnice pot favoriza sau conduce la eliminarea anumitor operatori economici în competiție, fapt ce contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal.

... consideră că documentația de atribuire este întocmită cu nerespectarea principiilor legislației de achiziții publice, astfel

impunându-se modificarea/anularea acesteia și publicarea unei versiuni conforme cu legislația specială aplicabilă;
documentația de atribuire excede prevederile legale cu privire la cerințele de calificare și nu respectă prevederile legale cu privire la întocmirea caietului de sarcini.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă induce în eroare posibili ofertanți prin nedefinirea corectă a obiectului contractului ce urmează a fi semnat; documentația de atribuire este neconsecventă și obiectul contractului nu este bine determinat, punându-l în imposibilitatea depunerii unei oferte corespunzătoare; acest lucru reiese din faptul că:

- nu există precizat la nivelul fișei de date a unui cod CPV cu obiect „construcții civile”, dar la nivelul cerințelor minime de calificare se solicita experiența similară în acest domeniu;

- neconcordanța între obiectul contractului precizat și restul cerințelor conținute prin solicitarea de la pct. 111.2.1 b) al fișei de date unde se precizează: „cerința trebuie să fie îndeplinită cel puțin de către asociatul și subcontractantul care realizează activitățile de proiectare, execuție și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției”, ori, conform caiet de sarcini există publicat un PT, iar operatorul câștigător va trebui să pună în aplicare acel PT și nu să presteze servicii de proiectare conform celor mai sus citate;

- fișa de date model publicată pe site-ul ANRMAP - actualizată la septembrie 2013, precizează faptul că cerința de bonitate/acces la resurse se solicită în cazul contractelor de execuție lucrări, pag 15 a fișei standardizate ANRMAP, dar pentru acest contract de furnizare produse este solicitată aceasta dovadă la nivelul de aprox. 10.000.000 lei;

- fiind vorba de un contract de furnizare produse, legislația specială este clară și precisă cu privire la ceea ce se poate solicita ca și cerințe de calificare; aceste aspecte sunt reținute în art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006 și explicat prin Anexa la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011; din toate acestea rezultă că în dovedirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă poate solicita lista cu contracte de furnizare produse din ultimii 3 ani, utilaje, personal, eventuale certificări pentru produse și mostre; HG nr. 925/2006 arată că se pot solicita livrări la nivelul valorii ce urmează a fi semnată; totodată, Ordinul nr. 509/2011 arată că nu se pot cere livrări identice ci doar similare;

- prin cerințele sale, autoritatea a solicitat nu doar livrări identice, ceea ce excede cadrului legal, ci mai mult, solicită alături de livrare produse, prestare de servicii cu enumerare limitativă, respectiv: sisteme informaționale pentru taxare automată, pentru

managementul resurselor întreprinderii, pentru supraveghere video și efracție; experiența similară solicitată vizează întocmai obiectul contractului ce se licitează, fapt interzis de legislația în materie; nu în ultimul rând, se solicită experiența similară în lucrări construcții civile importanta C, deși se pare, conform obiectului contractului că acestea nu ar face parte din contractul ce urmează a fi semnat;

- solicitările, în privința personalului minim solicitat, sunt restrictive și contravin prevederilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cât și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, dar mai ales ale Instrucțiunii 1/2013 a Președintelui ANRMAP; prin fisa de date s-a solicitat experiența specifică de minim 3 ani și ca aceasta să fie identică cu obiectul contractului ce urmează a fi semnat, ceea ce contravine prevederilor art. 26 lit.c din Instrucțiune; pentru managerul de proiect s-a cerut experiență minim 3 ani în management de proiect, fapt ce contravine prevederilor art. 26 lit. d și următoarelor din Instrucțiune; prin analogie, se aplică și la restul personalului nominalizat.

În ceea ce privește solicitările existente în fișa de date cu referire la cuprinsul propunerii tehnice, ... afirmă că se impune eliminarea din caiet a tuturor referințelor privind cerințe de calificare, conform prevederilor art. 33 din OUG nr. 34/2006.; de asemenea, caietul de sarcini cuprinde specificații ce contravin prevederilor art. 35, 36, 38 din OUG nr. 34/2006, de exemplu se indică un anumit procedeu special care poate favoriza sau conduce la eliminarea anumitor operatori economici în competiție, fapt ce contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 26197/... .. și nr. 26332/.../... să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Prin adresa nr. 2570/..., înregistrată la CNSC cu nr. 42...0/16.12.2013, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Prin adresa nr. 97416/20.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 44205/30.12.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., susținând următoarele:

„Referitor la pct. 2 alin. 3 linia 1 din contestație

Punct de vedere:

Autoritatea contractantă a inclus în anunțul de participare lista principalelor coduri CPV aferente achiziției. Astfel, a fost precizat codul CPV aferent celei mai importante componente a contractului, precum și o serie de CPV-uri secundare, astfel:

30144400-4 Taxare automată (Rev.2)

45312200-9 Lucrări de instalare de sisteme de alarma antiefracție (Rev.2)

48730000-4 Pachete software de securitate (Rev.2)

31625300-6 Sisteme de alarmă antiefracție (Rev.2)

32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2)

Precizăm faptul că, în cadrul contractului vor trebui realizate lucrări care constau în instalarea unor stâlpi în stațiile mijloacelor de transport în comun, stâlpi pe care se vor monta camere video care sunt parte componentă a sistemului video de supraveghere/Sistemului de alarmă antiefracție. Valoarea prevăzută pentru componenta de lucrări, la nivelul devizului realizat de proiectantul sistemului, este în quantum total de 63.673,50 LEI, reprezentând 0,26% din valoarea contractului, estimată la 23.993.644,62 ron. În acest context, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să includă în lista de CPV-uri un CPV pentru o componentă care reprezintă 0,26% din valoarea contractului. Din punct de vedere al experienței similare însă, practica ANRMAP este aceea de a solicita defalcarea experienței similare în furnizare, servicii și lucrări, acolo unde contractul de furnizare include și o componentă de lucrări. Din acest motiv, în secțiunea de experiență similară a fost solicitată experiență similară și pentru componenta de lucrări, în quantum egal cu valoarea lucrărilor estimată pentru acest contract, conform devizului proiectului. Pentru a nu restrânge însă competiția, autoritatea contractantă a considerat însă preferabil să nu limiteze domeniul lucrărilor similare solicitate la categoria celor aferente instalării sistemelor de alarmă antiefracție/sisteme de supraveghere video, ci să accepte orice fel de experiență similară în domeniul construcțiilor civile.

Considerăm că codurile CPV prezentate în fișa de date sunt reprezentative atât pentru obiectul principal al contractului, cât și pentru obiectele secundare. De asemenea, informațiile prezentate în cadrul secțiunii II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul a fișei de date permit identificarea exactă a domeniului contractului și în nici un caz nu sunt de natură să împiedice un operator economic să elaboreze o "ofertă corespunzătoare" – considerăm că aserțiunea contestatorului este forțată și lipsită de bază. De asemenea, precizăm faptul că autoritatea contractantă nu a impus ca experiență similară să se refere strict la codurile CPV prezentate în

fișa de date, întrucât experiența similară trebuie să fie similară și nu identică.

Referitor la critica potrivit căreia ar exista o neconcordanță între obiectul contractului și restul cerințelor, datorită precizării "Cerința trebuie să fie îndeplinită cel puțin de către asociatul și subcontractantul care realizează activitățile de proiectare, execuție și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției", considerăm că aceasta se datorează unei înțelegeri superficiale a cerințelor caietului de sarcini, pe de o parte și a necunoașterii prevederilor legislației speciale aplicabile, pe de altă parte.

Astfel, includerea unui proiect tehnic în documentația de atribuire nu neagă necesitatea realizării unei proiectări la nivel de detalii de execuție (proiect detaliat). De altfel, în caietul de sarcini se precizează explicit în cadrul secțiunii 4.2, la pagina 90, faptul că: "Beneficiarul solicită ca în cadrul proiectului să fie parcurse cel puțin următoarele etape obligatorii, care vor fi finalizate cu livrabile ce vor fi acceptate de către beneficiar:

- Analiza situației existente
- Proiectarea sistemului
- Configurarea aplicațiilor specializate
- Implementare și integrare
- Instruire
- Testare și Acceptanță
- Asistență pentru tranziția în producție"

De asemenea, în cadrul secțiunii 4.2.2, la pagina ... a caietului de sarcini, se precizează explicit:

Raportul de proiectare (proiectul tehnic de detaliu) va cuprinde cel puțin următoarele informații:

- arhitectura viitorului sistem
- proiectarea fiecărui subsistem în parte, inclusiv pentru fiecare loc de instalare (proiecte de instalare a echipamentelor îmbarcate, pentru fiecare tip de autovehicul în parte, proiecte de instalare a sistemelor de securitate antiefracție, proiecte pentru subsistemul de comunicații, proiect pentru instalarea echipamentelor din data center, proiect pentru realizarea dispeceratului etc.); proiectele de securitate antiefracție vor fi întocmite conform legii 333/2003, HG 1010/2004, Dispoziției IGPR nr. 422/2006 și a celorlalte reglementări aplicabile domeniului și vor fi transmise spre avizare către IGPR, fiind ulterior implementate toate modificările solicitate de către IGPR pentru avizarea acestor proiecte."

În conformitate cu prevederile legale menționate în caietul de sarcini, proiectarea și instalarea sistemelor de securitate antiefracție poate fi realizată numai de firme avizate de IGPR. Din acest motiv, a fost inclusă în fișa de date, în secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de

exercitare a activității profesionale, cerința referitoare la prezentarea licenței IGPR pentru asociatul și subcontractantul care realizează activitățile de proiectare, execuție și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Referitor la punctul 2 alin. 3 linia 2 din contestație

Punct de vedere:

Autoritatea contractantă a formulat cerința cu privire la asigurarea capacității financiare cu respectarea integrală a prevederilor Notificării 149/24.09.2013 a ANRMAP. Nu am regăsit la pagina 15 a acestei Notificări nici un aspect de natură a restricționa solicitarea demonstrării accesului la resurse financiare numai la contractele de lucrări. Astfel, la pagina 16 a documentului se precizează:

“III. Bonitate/acces la resurse

Dacă s-au formulat cerințe cu privire la accesul la resurse se vor respecta următoarele:

- Dacă se solicită acces sau disponibil de resurse se va solicita pentru perioada de execuție a lucrării și nu se va limita la prezentarea doar a unui anumit tip de documente (ex. nu se poate limita la declarație bancară).
- Perioada pentru care se va solicita accesul la disponibilități se va exprima în același mod ca și durata contractului (ex. luni).
- Perioada pentru care se va solicita accesul la disponibilități se va raporta la perioada de realizare a contractului și nu la perioada ce cuprinde și garanția acordată (în cazul contractelor FIDIC – să nu cuprindă și perioada de notificare a defectelor) - (la secțiunea VI.3. se va menționa distinct termenul de execuție de perioada de garanție/notificare defecte etc.).
- Formula după care se va calcula cash-flow-ul: (valoare estimată a contractului fără cheltuielile diverse și neprevăzute, în măsura în care acestea există/perioada de derulare a contractului - fără a se lua în calcul perioada de garanție) × perioada solicitată de a.c.(în cazul acordului-cadru cash-flow-ul se va raporta la valoarea și durata de realizare a celui mai mare contract subsecvent).
- Dacă se solicita, la nivelul fișei de date trebuie să existe și suma și perioada pentru care se solicită acces la disponibilități.
- Perioada pentru care se va cere acces la disponibil se va stabili prin raportare la perioada de plată. (ex. dacă durata contractului este de 12 luni, iar plățile se fac la 3 luni este restrictiv a se solicita disponibil pentru mai mult de 5 luni). Prin urmare, se va verifica dacă la nivelul notei justificative se justifică perioada de timp pentru care solicita cash-flow, perioada care trebuie să fie corelată cu termenul de plată. Se poate accepta solicitarea unei perioade mai mari cu maximum 2 luni decât perioada la care menționează

a.c. ca va face plățile. – răspunderea cu privire la respectarea prevederilor Legii nr.72/2013 revine autorității contractante și nu ANRMAP.

• Este restrictivă solicitarea că operatorul economic să nu fie înregistrat la CIP sau să prezinte adeverință CIP (a se vedea Ordinul 509/2011).”

Autoritatea contractantă a respectat integral aceste cerințe și a prezentat acest lucru în nota justificativă.

Pentru calculul valorii sumei care trebuie disponibilizate de către ofertant, am folosit formula impusă de ANRMAP prin notificarea 509/2011 și anume multiplicarea cu numărul de luni pentru care se solicită asigurarea cash-flow-ului (5 luni) cu raportul între valoarea estimată a contractului și durata estimată a acestuia. Astfel, valoarea obținută este $5 \times 23.993.644,62/12 = 9.997.351,925$ lei).

Precizăm că această valoare nu este restrictivă, fiind semnificativ mai mică decât valoarea reală care va fi necesară furnizorului pentru susținerea cash flow-ului proiectului, din următoarele motive:

1. Valoarea calculată nu ține cont și de valoarea TVA-ului care trebuie de asemenea finanțat

2. Valoarea este estimată printr-o formulă care presupune o distribuție egală a costurilor în fiecare lună a proiectului, ceea ce nu este real. În realitate, conform estimării proiectantului realizate pe baza devizului și a graficului de activități, valoarea furniturii care trebuie livrată în primele 3 luni este de 19.367.990 lei, fără TVA, mai mult decât dublul valorii solicitate.

Considerăm că prin critica sa contestatorul interpretează eronat prevederile Notificării ANRMAP 149/2013 și confundă termenii de “perioadă de plată” – care se referă la momentul de timp măsurat de la semnarea contractului și până la momentul când este programată prima plată în cadrul contractului (care în cazul acestui contract este de 5 luni de la demararea sa, conform graficului de execuție) cu cel de “termen de plată” reglementat de art. 6.4 al contractului și care se referă la timpul pe care autoritatea contractantă îl are la dispoziție, de la momentul primirii unei facturi, până la plata acesteia (care în cazul acestui contract este de 30 de zile de la primirea facturii).

Referitor punctul 2 alin. 3 linia 3 din contestație

Punct de vedere:

Autoritatea contractantă a formulat criteriile de selecție privind experiența similară cu respectarea integrală a prevederilor legale. Astfel, conform practicii ANRMAP în cazul contractelor care includ atât o componentă majoritară de furnizare, cât și componente de

prestare de servicii și execuție de lucrări, experiența similară a fost solicitată separat pentru fiecare dintre aceste componente. Prin această separare se respectă modalitatea de solicitarea a cerințelor privind experiența similară, întrucât nu s-a impus ca toate componentele de furnizare, servicii și lucrări să fi fost incluse într-un singur contract – ceea ce ar fi echivalat cu solicitarea unei experiențe identice și nu similare. Pentru asigurarea experienței similare în fiecare dintre tipurile de prestări (furnizare, servicii și lucrări), autoritatea contractantă a formulat cerințe prin care să verifice existența acestei experiențe în câteva (nu toate) dintre domeniile acoperite de contractul care urmează a fi atribuit. Astfel, pentru componentele de furnizare și de prestare de servicii, s-a solicitat experiență similară în domeniile care au fost considerate de o importanță și complexitate deosebită: "sisteme informaționale pentru taxare automata, pentru managementul resurselor întreprinderii și pentru supraveghere video și efracție", în condițiile în care în cadrul contractului care urmează a fi atribuit sunt incluse și componente de "management al vehiculelor", de „Informare a calatorilor” sau de „Raportare”, pentru care nu s-a solicitat experiență similară. În continuare, pentru a asigura o deschidere cât mai mare pentru potențialii operatori economici ofertanți, s-a solicitat dovedirea experienței similare individual pentru fiecare dintre componentele contractului considerată de o importanță deosebită și nu s-a impus gruparea acestora într-un singur contract. Astfel, prin solicitarea prezentării unui număr de "maxim 7 contracte/certificări de bună execuție pentru cele mai importante livrări, prestări și lucruri, care să confirme:

1. Livrări în ultimii 3 ani a unor sisteme informaționale pentru taxare automată, pentru managementul resurselor întreprinderii și pentru supraveghere video și efracție, în valoare cumulată de cel puțin: 21.882.868,09 lei, fără TVA.

2. Prestarea în ultimii 3 ani a unor servicii aferente implementării unor sisteme informaționale pentru taxare automată, pentru managementul resurselor întreprinderii, pentru supraveghere video și efracție, în valoare cumulată de cel puțin: 2.047.103,03 lei, fără TVA.

3. Execuția în ultimii 5 ani a unor lucrări de construcții civile în valoare cumulată de cel puțin 63.673,50 lei, fără TVA.

Vă rugăm astfel să constatați faptul că experiența similară solicitată nu este nicidecum "identică" cu obiectul contractului, ci conține numai componentele majore ale acestuia, separate în plus pe tipuri de contracte (furnizare, prestare și lucrări) și fără să solicite gruparea mai multor astfel de prestări într-un singur

contract. Vă rugăm astfel să constatați lipsa de obiect a criticii formulate de contestator.

Referitor punctul 2 linia 4 din contestație

Punct de vedere:

Considerăm că afirmațiile contestatorului sunt atât nejustificate, cât și lipsite de temei legal. Astfel, Ordinul ANRMAP 509/2011 la care se face referire nu conține nicăieri în cuprinsul său interdicția solicitării unei anumite pregătiri profesionale sau a unei experiențe generale, referința legislativă citată nefiind relevantă speței.

Menționăm în schimb faptul că cerințele privind experții au fost formulate cu respectarea integrală a prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, publicată în Monitorul Oficial nr. 371 din data de 21.06.2013. Astfel:

- nu au fost formulate cerințe privind o experiență generală în domeniul studiilor mai mare de 5 ani
- nu au fost formulate cerințe privind o experiență specifică mai mare de 3 ani
- nu au fost formulate cerințe privind experiență specifică în mai mult de un proiect
- nu au fost formulate concomitent pentru același expert atât cerințe privind experiența specifică, cât și implicarea într-un proiect similar.

Cerințele formulate au făcut de altfel obiectul verificării ANRMAP, fiind validate ca respectând prevederile legale în domeniu. Considerăm criticile formulate ca fiind nefondate și vă rugăm să le respingeți.

Referitor punctul 2 linia 5 din contestație

Punct de vedere:

Autoritatea contractantă, va elimina ca cerință prezentarea de documente de susținere, dar se vor menționa în cadrul propunerii tehnice, informații detaliate cu privire la faptul că:

- echipamentele ofertate fac parte din producția curentă a unui producător. Aceste informații sunt necesare pentru a proteja autoritatea contractantă împotriva riscului achiziționării unor produse vechi, nevandabile și depășite tehnologic;
- detalii ale mecanismelor și explicații ale condițiilor de licențiere. Aceste informații au rolul de a feri autoritatea contractantă de selectarea unei oferte care ar include produse licențiabile pentru care s-ar constata, la momentul furnizării, că în condițiile de licențiere sunt incluse prevederi care contravin caietului de sarcini sau intereselor legitime ale autorității contractante (de exemplu că

licențierea este limitată în timp sau este limitată la un anumit echipament sau la o anumită funcționalitate sau la o anumită configurație a echipamentelor pe care rulează sau că necesită plata unor taxe recurente obligatorii). Precizăm faptul că produsele software se "vând" sub formă de drept de utilizare (licență), iar utilizarea unui produs software este permisă de către deținătorul dreptului de proprietate (producătorul) numai în condițiile respectării prevederilor acordului de licențiere (contractului de licențiere) pe care achizitorul se consideră că l-a agreat în momentul în care a instalat respectivul software. Citirea condițiilor de licențiere și eventuala identificare a unor condiții pe care producătorul le impune și care contravin prevederilor caietului de sarcini sau intereselor legitime ale autorității contractante, la momentul instalării software-ului, este un risc pe care autoritatea contractantă nu este dispusă să și-l asume și, din acest motiv, dorește să cunoască condițiile de licențiere în momentul evaluării ofertelor și nu mai târziu. Precizăm faptul că un acord de licențiere este în fapt un contract între utilizator și licențiator, a cărui încălcare poate avea efecte juridice, atât penale cât și de ordin financiar și este firesc ca autoritatea contractantă să dorească să cunoască condițiile de licențiere înainte de a accepta o anumită ofertă.

Referitor punctul 2 linia 6 din contestație

Punct de vedere:

La punctul IV4) Prezentarea ofertei alin. 1 se va elimina din caietul de sarcini : "...Se așteaptă comentariile ofertantului din care să reiasă modul în care a înțeles Caietul de sarcini".

În secțiunea 6.1 a caietului de sarcini este prezentată modalitatea în care trebuie structurată oferta.

Considerăm că viziunea unui ofertant asupra modului în care va realiza execuția cu succes a unui contract nu este un aspect derizoriu, din contră, fiind un aspect determinant pentru dovedirea modului în care ofertantul înțelege obiectul, constrângerile, specificul proiectului. Prin precizarea conform căreia "se vor trata aspectele prezentate în secțiunile 1 și 2 ale caietului de sarcini" autoritatea contractantă a indicat exact care sunt informațiile din caietul de sarcini care trebuie să stea la baza răspunsului ofertantului, acestea incluzând descrierea obiectului contractului, a specificului de finanțare, a activităților solicitate și a contextului existent în cadrul instituției beneficiarului în domeniul contractului. Considerăm că aceste informații sunt cât se poate de concrete și obiective și pot face obiectul unei evaluări la fel de obiective a comisiei de evaluare. În același mod, considerăm că membrii comisiei de evaluare au capacitatea de a evalua obiectiv dacă, de

exemplu, riscurile și soluțiile de preîntâmpinare sau gestionare a acestora sunt corecte sau nu, în același mod în care pot evalua de exemplu dacă o soluție tehnică propusă este fezabilă sau nu.

Cu privire la faptul că această cerință ar fi o cerință de calificare, nu înțelegem justificarea unei asemenea afirmații. De asemenea, considerăm că afirmația conform căreia o astfel de solicitare ar încălca principiul egalității de șanse și al tratamentului egal al ofertanților este lipsită de orice susținere, în condițiile în care se aplică în mod identic tuturor ofertanților, fiecare dintre ofertanți trebuind să includă în oferta sa această secțiune, în care să prezinte informațiilor solicitate.

Referitor la punctul 2 linia 7 lit. a din contestație

Punct de vedere:

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 împreună cu normele de aplicare reprezintă cadrul legal ce guvernează comercializarea și utilizarea aparate de marcat electronice fiscale. Întrucât cerințele privind fiscalizarea și furnizarea aparatelor de marcat electronice fiscale reprezintă o cerință înscrisă clar în Caietul de sarcini (la Cap.3.4.1.1 - „Subsistemul de vânzare și reîncărcare a titlurilor de transport” și respectiv la Cap. 3.11.8 - „Centre de vânzare și personalizare titluri de transport”), precum și în Fișa Tehnică nr. 48 - „Imprimanta/Casa de Marcat Fiscală” - soluția propusă de ofertanți la aceste cerințe va fi prezentată în Propunerea Tehnică, documentele însoțitoare care atestă conformitatea soluției de fiscalizare oferite (hardware și software) cu legislația aplicabilă trebuie prezentate de asemenea în cadrul Propunerii Tehnice.

Contestatorul induce prin formularea sa o confuzie gravă, dar și evidentă între cerințele aferente Fișei de Date a Achiziției și cerințele tehnice aferente Caietului de Sarcini și Fișelor Tehnice anexate.

Referitor la linia 7 lit. b din contestație

Punct de vedere:

Soluția de taxare automată reprezintă principala componentă de realizare a încasărilor RAT ... și de interacțiune cu călătorii. Funcționarea sistemului de taxare automată este esențială pentru funcționarea la parametri optimi a transportului public în Municipiul ... Astfel este obligatoriu ca soluția de taxare și în special aplicația de taxare să funcționeze la cel mai înalt nivel tehnic posibil - nivel care nu poate fi îndeplinit dacă instalarea și configurarea este realizată de personal cu un nivel redus de pregătire specifică, aceste operațiuni necesitând informații și date specifice sistemului și care, nefiind informații publice - ci, în multe cazuri, informațiile tehnice de detaliu fiind proprietatea intelectuală a producătorilor,

transferabile către beneficiari abia la recepția sistemului - nu pot fi accesibile personalului neinstruit corespunzător. Mai mult decât atât, având în vedere faptul că echipamentele se amplasează în mijloace de transport, instalarea acestora de către personal neautorizat poate produce defecte în lanț asupra vehiculului (datorită conexiunilor la rețeaua de electroalimentare a acestuia) și totodată poate afecta siguranța călătorilor și a traficului rutier din Municipiul ...

Din aceste considerente, considerăm absolut necesar ca instalarea și configurarea aplicației de taxare să fie realizată de specialiști pregătiți și recunoscuți (certificați) de producătorul aplicației, aceștia fiind singurii care pot să asigure astfel instalarea și funcționarea soluției la nivelul corespunzător de performanță.

Referitor la linia 7 lit. c din contestație

Punct de vedere:

În conformitate cu Caietul de Sarcini, ofertantul trebuie să propună o soluție tehnică ce trebuie să asigure funcționalități de reîncărcare a cardurilor de transport prin automate bancare (ATM-uri) și funcționalități de gestiune specifică a rețelei de ATM-uri cu evidențierea separată a tranzacțiilor efectuate prin această rețea în cadrul sistemului.

În mod evident, nici o bancă nu poate da accesul la sistemul propriu pentru a demonstra o soluție la faza de ofertare, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurii nici o bancă comercială nu poate fi implicată și nu în ultimul rând datorită riscurilor de securitate tehnică (atât la nivelul conexiunii la sistemul informatic bancar cât și în ceea ce privește securitatea tranzacțiilor) astfel ca ofertanții nu ar putea demonstra faptul că au capacitatea de realizare a unui sistem așa cum este acesta necesar Beneficiarului. Pentru asigurarea tratamentului egal tuturor ofertanților, s-a ales soluția acceptării unei confirmări privind funcționarea soluției propuse în oferta de către un client (banca sau societate care administrează sisteme tip ATM). Precizam faptul că toate băncile comerciale din România, dar și mulți alți operatori economici care operează sisteme monetare de tip card (supermarketuri, rețele de benzinării etc.) care au rețele ATM au astfel de aplicații implementate și pot confirma funcționarea acestora, iar numărul de producători de aplicații este unul mare (de ordinul zecilor în România și probabil sute în Europa).

Confirmarea soluției propuse printr-o implementare practică este, în mod evident, necesară întrucât că soluția se referă la gestiunea unei rețele de ATM-uri ce vor realiza reîncărcarea cardurilor de transport (ATM = bancomat) și autoritatea contractantă trebuie să se asigure înainte de atribuirea contractului

ca soluția propusă de ofertant poate fi utilizată în sistemul bancar din România.

Cerința contestatorului privește funcționalitățile tehnice ale soluției propusă de ofertant, fiind o cerință legată de produs și de soluția tehnică și nu de criteriile de eligibilitate.

Referitor la linia 7 lit. d din contestație

Punct de vedere:

Autoritatea de Certificare este elementul central de asigurare a securității și confidențialității informațiilor din cadrul sistemului, sistem ce va gestiona resursele Primăriei Municipiului ... și toate încasările RAT ...

Autoritatea de Certificare asigură în cadrul sistemului funcționalități de semnătura electronică, criptare, identitate electronică, și realizează semnarea certificatelor utilizatorilor garantând astfel identitatea utilizatorilor din sistem.

În aceste condiții, aplicația utilizată pentru Autoritatea de Certificare trebuie fie verificată în practică privind emiterea de certificate digitale conform Directivei UE 1999/93 privind semnătura electronică (pentru a nu limita competiția numai la operatorii din România nu s-a făcut referire la Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică) în cadrul unui sistem informatic securizat. Autoritatea nu poate accepta testarea unor funcționalități esențiale pentru securitatea întregului sistem în cursul implementării prezentului proiect – pentru componentele cheie ale sistemului, este necesară confirmarea capabilităților tehnice ale soluției oferite prin utilizarea acesteia în producție cu date reale.

Ținând cont de cele de mai sus, considerăm cerința tehnică din Documentația de Atribuire ca fiind perfect justificată, acesta reprezentând necesarul Beneficiarului și totodată nu limitează în nici un fel concurența.

Referitor la linia 7 lit. e din contestație

Punct de vedere:

Cerința din Caietul de Sarcini referită de societatea contestator și reluată în câteva rânduri în cadrul contestației este o cerință pur tehnică privind asigurarea în cadrul sistemului a unei funcționalități de achiziționare și plata prin Internet a titlurilor de transport oferite de RAT ...

Astfel, nu are sens asocierea acesteia cu Fișa de Date a Achiziției, așa cum în mod eronat încearcă contestatorul să prezinte în conținutul criticii sale.

Achiziționarea de produse și servicii prin Internet este în prezent o practică extrem de răspândită și promovată atât în Europa, cât și în România, existând o multitudine de site-uri și aplicații software care oferă spre vânzare atât titluri de transport,

cât și diverse produse. Susținerile contestator denotă lipsa totală de înțelegere și experiență privind sistemele de acest tip sau reaua intenție a contestatorului, dovedită în mod repetat în cadrul acestei contestații.

Referitor la linia 7 lit. f din contestație

Punct de vedere:

Soluția de taxare automata reprezintă principala componentă de realizare a încasărilor RAT ... și de interacțiune cu călătorii. Funcționarea sistemului de taxare automată este esențială pentru funcționarea la parametri optimi a transportului public în Municipiul ... Astfel este obligatoriu ca soluția de taxare și în special aplicația de taxare să fie funcționeze la cel mai înalt nivel tehnic posibil – nivel care nu poate fi îndeplinit dacă instalarea și configurarea este realizată de personal cu un nivel redus de pregătire.

De asemenea, pentru instalarea și configurarea unei asemenea aplicații, sunt necesare informații și cunoștințe temeinice despre aplicația însăși și infrastructura tehnologică pe care acesta este dezvoltată, iar acest tip de informații reprezintă proprietatea intelectuală și producătorilor, nefiind accesibile sau transferabile altui personal decât celui pregătit corespunzător. Recunoașterea pregătirii personalului se face prin certificări specifice, acestea reprezentând documentele care atestă faptul că persoana în cauză a dobândit cunoștințele specifice.

Din aceste considerente, este necesar ca instalarea și configurarea aplicației de taxare să fie realizată de specialiști certificați de producătorul aplicației, specialiști care să asigure astfel funcționarea soluției la nivelul maxim de performanță.

În mod evident, toate aplicațiile software specifice necesită personal specializat pentru instalare și configurare, această practică fiind general valabilă în industria de profil, nici un producător neasigurând garanție asupra produselor sale dacă nu sunt instalate corespunzător.

Constatăm că, contestatorul fie nu cunoaște tehnologiile și practicile și standardele în industria de profil (IT), fie interpretează, în mod eronat și cu rea-voință cerință astfel încât să încerce să obțină anularea procedurii de achiziție, fără un alt interes favorabil sale.

Referitor linia 7 lit. g din contestație

Punct de vedere:

Autoritatea de Certificare este elementul central de asigurare a securității și confidențialității informațiilor din cadrul sistemului, sistem ce va gestiona resursele Primăriei Municipiului ... și toate încasările RAT ... Instalarea și configurarea Autorității sunt esențiale pentru implementarea corectă a tuturor măsurilor de securitate

aferente și pentru asigurarea performanței funcționării soluției. Instalarea de către personal neautorizat poate conduce atât la compromiterea identității electronice a utilizatorilor cât și la diseminarea unor informații cu caracter personal către publicul larg – situație ce nu poate fi permisă.

Astfel este necesar ca instalarea și configurarea Autorității de Certificare să fie realizată de specialiști certificați de producătorul aplicației, specialiști care să asigure astfel atât implementarea la nivel maxim a tuturor măsurilor de securitate solicitate și proiectate pentru sistem și asigurarea nivelului maxim de performanță în funcționare.

Referitor linia 7 lit. h din contestație

Punct de vedere:

În cadrul Caietului de sarcini (Cap.3.4.1.1 – „Subsistemul de vânzare și reîncărcare a titlurilor de transport” și Cap. 3.11.8 – „Centre de vânzare și personalizare titluri de transport”) și în Fișa Tehnică nr. 48: „Imprimanta/Casa de Marcat Fiscală” sunt prezentate în detaliu cerințele privind fiscalizarea soluției de vânzare a titlurilor de transport din Municipiul ...

Fiscalizarea soluției de vânzare reprezintă un aspect cu implicații profunde atât asupra activității RAT ... (toate încasările vor fi realizate prin acest sistem) cât și asupra îndeplinirii cu strictele a cadrului legal aferent operațiunilor fiscale – răspunderea neîndeplinirii prevederilor legale în activitatea de vânzare a titlurilor de transport revenind autorității, cu toate consecințele legale aferente.

În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă să se asigure înainte de atribuirea contractului ca soluția propusă de ofertant îndeplinește cerințele legale în cadrul unei activități similare, de vânzare de titluri de transport public.

Referitor linia 7 lit. i din contestație

Autoritatea contractantă va elimina această cerință, ca măsura de remediere.

Referitor linia 7 lit. j din contestație

Autoritatea contractantă va elimina această cerință, ca măsură de remediere.

Referitor linia 8 lit. a din contestație

Punct de vedere:

Susținerea contestatorului denota necunoașterea profundă a soluțiilor de tip Autoritate de Certificare, cerințele referite de contestator fiind cerințe de securitate, destinate asigurării unui înalt nivel de securitate pentru zona privată a Autorității de Certificare. Având în vedere că nucleul activității Autorității de Certificare se afla în zona privată a acesteia - în care se află componentele

Autorității de Certificare ce semnează certificatele utilizatorilor, păstrează cheile criptografice folosite de aplicație, permit recuperarea cheilor private de criptare – aceasta zonă trebuie să beneficieze de cel mai înalt nivel de protecție împotriva accesului neautorizat. În cadrul acestui tip de soluții, contrar celor susținute de contestator, tocmai transferul de date de tip non TCP/IP, non-Ethernet reprezintă standardul de facto, pentru a asigura protejarea zonei private a Autorității de certificare care este zona ce garantează identitatea electronică a utilizatorilor din mediul electronic. Susținerile contestatorului, atât în ceea ce privește acest punct cât și punctele următoare, nu fac decât să indice lipsa de cunoștințe specifice și de experiență a acestuia și evident neînțelegerea solicitării descrise în documentația de atribuire.

Referitor linia 8 lit. b din contestație

Punct de vedere:

Contestatorul nu precizează în mod concret care sunt aspectele pe care le critică cu privire la cerințele caietului de sarcini menționate. Având însă în vedere faptul că în alt punct al contestației se reia această critică și se precizează că este restrictivă solicitarea ca soluție software să aibă o recunoaștere internațională, vom considera că acesta este aspectul criticat și vom argumenta punctul nostru de vedere cu referire la acest aspect.

Prin formularea acestei cerințe, autoritatea contractantă a avut în vedere exprimarea unui obiectiv de ordin general pe care îl urmărește și pe care potențialii ofertanți trebuie să îl aibă în vedere la elaborarea soluției tehnice. Astfel, se dorește achiziționarea unui subsistem ERP ale cărui componente să fie complet integrate între ele, să aibă performanțe la nivelul cerințelor impuse de utilizarea sa, să fie adaptat domeniului de activitate al beneficiarului – care este unul specific. Cerința referitoare la "recunoașterea internațională" trebuie interpretată în contextul cerinței privind gradul scăzut de risc, în sensul în care proiectantul soluției și autoritatea contractantă au considerat că una dintre soluțiile cele mai eficiente de reducere a riscului tehnic al implementării constă în achiziționarea unei soluții software de tip ERP a cărei performanță a fost deja demonstrată în cadrul unor implementări similare. După cum s-a precizat în caietul de sarcini la prezentarea strategiei de implementare, autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea unor soluții dezvoltate special pentru acest proiect (prototipuri), ci a unor soluții care și-au dovedit fiabilitatea în proiecte similare. Având în vedere domeniul specific de activitate al autorității contractante, specificul acestui proiect și numărul relativ redus atât de societăți cu obiect de activitate similar cât mai ales al proiectelor similare implementate în România, s-a dorit evitarea restricționării soluțiilor

tehnice doar la cele de tip ERP implementate în România. Astfel, prin referirea la "internațional" s-au avut în vedere soluții cu recunoaștere la nivel mondial (România și restul lumii) și nu excluderea soluțiilor de tip ERP realizate în România, dintre care multe beneficiază de implementări inclusiv în alte țări, având astfel o recunoaștere la nivel internațional.

Pentru eliminarea oricărei neclarități, propunem publicarea unei erate și a unei clarificări prin care să se precizeze explicit faptul că soluțiile de tip ERP fabricate în România nu sunt excluse de la ofertare.

Referitor linia 8 lit. c din contestație

Punct de vedere:

Contestatorul nu prezintă legătura pe care o găsește între solicitarea de a „menționa expres în plan acele termene care sunt obligatorii așa cum reiese din caietul de sarcini” și indicarea “unui anumit procedeu special” – considerăm că susținerea acestuia nu are nici o bază. Referitor la solicitarea în sine de a menționa expres în plan acele termene care sunt obligatorii așa cum reiese din caietul de sarcini, această cerință este una perfect normală. Acolo unde caietul de sarcini impune un termen de executare a unei anumite activități (așa cum de exemplu se precizează prin graficul de execuție prezentat în formularul F4 anexat la documentația de atribuire), este firesc ca autoritatea contractantă să aibă pretenția ca ofertanții să respecte respectivele termene în propunerea lor tehnică. În același mod în care nerespectarea unei cerințe privind o caracteristică tehnică a unui echipament duce la respingerea unei oferte, în același mod nerespectarea unei cerințe explicite cu privire la termenele intermediare și finale de implementare are o finalitate similară. Considerăm că citarea completă a contextului în care este formulată cerința ar fi ajutat contestatorul la înțelegerea exactă a modului în care se va face verificarea îndeplinirii cerinței. Astfel, cerință criticată se regăsește în secțiunea 6.1 a caietului de sarcini, în care se precizează modul de prezentare a ofertei tehnice. Astfel, caietul de sarcini precizează:

“III. Planificarea activităților

- Ofertantul va prezenta planificarea activităților propuse, în interdependența acestora - un grafic Gantt. Acesta va respecta toate cerințele explicite din cadrul secțiunii 4.3.2 a caietului de sarcini.

- Planul trebuie să menționeze care sunt termenele cheie (milestones) pe care ofertantul si-a propus sa le respecte pentru atingerea obiectivelor.

- Ofertantul trebuie să menționeze expres în plan acele termene care sunt obligatorii așa cum reiese din Caietul de sarcini. Nerespectarea acestora este eliminatorie.”

Este astfel evident faptul că se solicită prezentarea unui grafic de execuție în format Gantt și se solicită ca acesta să respecte termenele precizate ca fiind obligatorii de către autoritatea contractantă. Modalitatea de respectare a cerinței se va verifica prin verificarea comparativă a graficului de execuție Gantt prezentat împreună cu oferta tehnică, comparativ cu cerințele caietului de sarcini privitoare la termenele obligatorii.

Referitor linia 8 lit. d din contestație

Punct de vedere:

Cerința documentației de atribuire este ca ofertantul să prezinte în detaliu soluția tehnică propusă, soluție ce trebuie să asigure funcționalități de gestiune specifică a unei rețele de ATM-uri bancare cu evidențierea separată a tranzacțiilor efectuate prin această rețea în cadrul sistemului. Descrierea soluției este exclusiv obligația ofertantului și nu implică nici-un terț, exceptând cazul în care ofertantul intenționează să apeleze la subcontractanți pentru realizarea acestor funcționalități. Validarea sau confirmarea de către o bancă a soluției propuse este în mod evident necesară întrucât ca soluția să se refere la gestiunea unei rețele de ATM-uri ce vor realiza reîncărcarea cardurilor de transport (ATM = bancomat) și autoritatea contractantă trebuie să evite situația în care soluția propusă de ofertant nu poate fi utilizată în sistemul bancar din România.

Evaluarea ofertelor va fi realizată de către o comisie de evaluare numită în conformitate cu legislația în vigoare, astfel încât susținerile contestatorului referitoare la lăsarea unui terț să intervină în procesul de selecție sunt în mod evident nefondate. Situația învederată de către contestator este utopică și pune la îndoială însăși motivația existenței comisiei de evaluare a ofertelor, situația fiind similară cu acuzația conform căreia prin acceptarea de echipamente sau aplicații de la un anumit producător se lasă un terț să intervină în procesul de selecție.

Astfel, constatăm faptul că, contestatorul, încearcă prin formularea prezentată să inducă Consiliul în eroare, cu rea-voință și cu scopul vădit al anularii procedurii, fără un scop sau motiv concret și fără ca aceasta să fie lezată prin procedură.

Referitor linia 8 lit. e din contestație

Punct de vedere:

Așa cum este formulată acuzația, nu se înțelege modul în care cerința la care se referă contestatorul contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal, cerința fiind aceeași

pentru toți ofertanții interesați să participe cu oferta la prezenta procedura de achiziție publică.

Cerința se adresează ofertanților, în mod egal și se referă la funcționalitățile tehnice ce trebuie asigurate de către sistemul oferit – în acest context nu se înțelege care este terțul care intervine în procesul de selecție în viziunea contestatorului, care ne arată încă o dată că nu are experiență în sistemele de acest tip și nu cunoaște nici funcționalitățile aferente unui astfel de sistem și nici modul în care aceste funcționalități sunt implementate și utilizate în activitatea operațională.

Referitor linia 8 lit. f din contestație

Punct de vedere:

În mod similar punctului anterior, este imposibil de înțeles modul în care cerința menționată de contestator ar putea să lase un terț (și care este acest terț) să intervină în procesul de selecție și în ce fel contravine principiului egalității de șanse și a tratamentului egal.

Dorim să menționăm nu doar că cerința este aceeași și se aplica în același mod către toți operatorii economici interesați, dar funcționalitatea de achiziționare și plata prin Internet este extrem de răspândită atât în Europa, cât și în România, existând o multitudine de site-uri care oferă spre vânzare atât titluri de transport, cât și diverse produse.

Susținerile contestatorului nu denotă decât lipsa totală de înțelegere și experiența privind sistemele de acest tip sau reaua intenție a contestatorului, dovedită în fapt și de lipsa de interes a acesteia – constatăm că, contestatorul este o firmă care are activitate suspendată încă din anul 2009 și, mai mult decât atât, obiectul de activitate al contestatorului nu are legătura cu cele susținute în contestație.

Referitor linia 8 lit. g din contestație

Punct de vedere:

Sistemul propus (în speță cardurile bancare de tip „Mifare”) este unul standardizat și utilizat de majoritatea sistemelor bancare din Europa și din lume, acesta fiind, probabil, sistemul ce se va impune ca standard de facto în următorii ani (în prezent având o cotă de peste 90% din piața bancară). La nivel național, în România, deci și în Municipiul ... unde se va implementa proiectul, toate băncile care operează sisteme bancare cu carduri de tranzacționare radio (en. „wireless”) utilizează tehnologia „Mifare”.

Similar celor prezentate în punctele de contestare anterioare, susținerile contestatorului demonstrează lipsa totală de înțelegere și experiență privind sistemele moderne de taxare și instrumente de plăți bancare, având în vedere faptul că utilizarea cardurilor

bancare compatibile Mifare fiind din ce în ce mai răspândită în toată Europa și este unică implementată de către băncile comerciale care operează în Municipiul ... Totodată, din formularea sa, constatăm și reaua intenție a contestatorului.

Referitor linia 8 lit. h din contestație

Punct de vedere:

A se vedea susținerea de la linia 8 punctul b), de mai sus.

Cu privire la temeiul legal al criticii, vă rugăm să aveți în vedere faptul că cerințele formulate sunt destinate în egală măsură și trebuie respectate de către toți ofertanții, care au acces în mod egal la toate soluțiile tehnologice pe care piața le oferă, astfel încât critica cu privire la nerespectarea principiului egalității de șanse și a tratamentului egal al ofertanților este neîntemeiată.

Referitor linia 8 lit. i din contestație

Cerința menționată solicită ofertanților ca soluția propusă să dispună de un mediu propriu de dezvoltare care să permită mentenanța soluției (corectarea disfuncționalităților) și adăugarea de noi funcționalități în viitor, în cazul în care acest lucru va fi necesar – cerințe absolut normale și necesare pentru orice soluție software.

Față de acuzația contestatorului, constatăm lipsa de fundamentare a acesteia având în vedere faptul ca cerințele tehnice specificate sunt minimale și obligatorii pentru toți ofertanții și nu se indică nici un producător sau tehnologie. Cerința formulată are o motivație foarte importantă și anume posibilitatea configurării și a extinderii viitoare a sistemului. Nu înțelegem legătura dintre această cerință și tipul de soluție (comercială sau gratuită). Mai mult, chiar și ipoteza prezentată este falsă, întrucât prin însăși natura produselor "gratuite" cu distribuție liberă, acestea sunt distribuite în format de cod sursă și pot fi modificate liber de orice programator interesat, astfel încât cerința formulată este respectată chiar și de către acest tip de produse.

Referitor linia 8 lit. j din contestație

Punct de vedere:

Sistemul video ce va fi implementat in cadrul proiectului trebuie sa asigure gestionarea și integrarea și a sistemelor de supraveghere deja existente la beneficiar precum și cele ce vor fi implementate in prezent și în viitorul apropiat, ținând cont de faptul că, în conformitate cu Ghidul de Finanțare al Programului Operațional Regional prin care este finanțat proiectul, nu vor mai fi permise intervenții la sistem pentru un interval de cel puțin 5 ani calendaristici de la data punerii în funcțiune a acestuia. În raport cu aceste nevoi, identificate prin Studiul de Fezabilitate, cerința este una normala și acoperă necesarul Beneficiarului.

Integrarea sistemelor existente nu face obiectul prezentei proceduri ci doar furnizarea unui număr suficient de licențe software pentru a permite accesul acestora și integrarea ulterioară atât a camerelor video și a dispozitivelor terminale cât și a utilizatorilor care vor avea acces la sistem.

Față de cele descrise mai sus, considerăm că cerința din Documentația de Atribuire, așa cum este formulată, reprezintă necesarul Beneficiarului și a fost bugetată și descrisă corespunzător.

De asemenea, precizăm faptul ca cerința nu contravine cu nimic principiilor legislației achizițiilor publice, având în vedere că cerința este pe deplin conformă cu necesitatea Beneficiarului, iar toți ofertanții sunt invitați să răspundă cerinței, în mod egal.

Referitor linia 8 lit. k din contestație

Punct de vedere:

Similar celor prezentate în acuzațiile anterioare, susținerile contestatorului nu demonstrează decât lipsa totală de înțelegere și experiență privind sistemele moderne de taxare. Cerința solicită implementarea în cadrul sistemului de va fi achiziționat de către Primăria ... și utilizat de Regia Autonomă de Transport ... a unei soluții utilizate, în mod uzual, de către majoritatea comercianților (respectiv plata cu cardul bancar).

Plata cu cardul bancar este extrem de răspândită în România (ș implicit în Municipiul ...) și având în vedere comisioanele practicate de bănci, este extrem de uzuală utilizarea mai multor echipamente de tip POS, de la bănci diferite, pentru reducerea costurilor cu comisioanele bancare de interschimb (aferele plății cu cardul printr-un sistem POS aparținând unei alte bănci decât banca emitentă a cardului).

Din punct de vedere operațional, cerința este de natură să reducă cheltuielile de exploatare a sistemului prin utilizarea unui instrument de plata uzual, sigur, stabil și care este din ce în ce mai utilizat în practica comercială peste tot în lume.

Ținând cont de cele de mai sus și coroborând acestea cu formularea contestatorului, constatăm că este încă o dată imposibil de înțeles interpretarea contestatorului privind terțul care intervine în procesul de selecție.

Referitor linia 8 lit. l) din contestație

Punct de vedere:

A se vedea punctul de vedere de mai sus, subpunctul c.

De asemenea, interpretarea contestatorului nu ține cont de faptul că solicitarea la care se referă impune ofertanților să nu propună pentru realizarea acestui proiect prototipuri – respectiv echipamente care nu și-au dovedit funcționarea în condiții similare.

În categoria prototipurilor nu se înscriu, în mod evident, micile adaptări la care se referă în exemplificare contestatorul – utilizând un sistem care a funcționat cu monitor de 17” și înlocuind monitorul respectiv cu unul de 15”, de asemenea testat, nu obținem un prototip al unui nou echipament. Solicitarea din Caietul de sarcini are drept scop evitarea situațiilor în care ofertanții nu dispun de un produs bine definit și testat și intenționează să își testeze echipamentele în cadrul proiectului, pe cetățenii Municipiului ... care utilizează transportului public. O astfel de abordare a proiectului nu este acceptabilă și nu este permisă prin cerința la care face referire contestatorul.

Referitor linia 8 lit. m din contestație

Punct de vedere:

Cerința formulată este o cerință de calitate cu privire la graficul de execuție în format Gantt care este solicitat ofertanților. Astfel, rolul acestui grafic este, printre altele, acela de a permite autorității contractante - în etapa de evaluare a ofertelor - evaluarea realismului și a fezabilității planificării realizate de către ofertanți, în contextul duratelor și a resurselor alocate diferitelor activități, dar și acela de a permite, ulterior demarării contractului, un control riguros al evoluției implementării. Din aceste motive, autoritatea contractantă a dorit să elimine riscul ca ofertanții să prezinte grafice de execuție cu un grad insuficient de detaliere – de exemplu planificare la nivel de lună – care nu ar permite decât monitorizarea progresului tot la nivel de lună și a impus ca nivelul de detaliere a planului să fie la nivelul a maxim 2 săptămâni. Această cerință nu este o restricție de a executa activități mai lungi de 2 săptămâni, ci o cerință ca acolo unde există activități mai lungi de 2 săptămâni, acestea să fie defalcate în subactivități mai mici, cu rezultate intermediare care să poată fi cuantificate, astfel încât progresul să poată fi evaluat în mod constant. Cerința formulată nu împiedică ofertanții să defalce etape care pot dura, în exemplul contestatorului, 3 săptămâni, în activități și subactivități cu o durată mai redusă, al căror rezultat intermediar să poată fi controlat în mod eficient.

Fiind o cerință de calitate care trebuie respectată în mod similar de către toți ofertanții, cu privire la un livrabil al unui proces de planificare pe care trebuie să îl parcurgă toți ofertanții, nu înțelegem cum ar putea fi o asemenea cerință contraveni principiului egalității de șanse și tratamentului egal aplicat ofertanților.

Referitor: linia 9 lit. a din contestație

Punct de vedere:

În prezent tipul de aplicație software învederat care asigură funcția de management a serverelor și care monitorizează funcționarea echipamentului hardware și furnizează informații despre starea acestuia (de exemplu un hard disk nu funcționează corect sunt furnizate în mod automat și gratuit de către producătorii de echipamente și de asemenea, rezultatele monitorizării sunt recunoscute de către operatorii de service.

Contestatorul ignoră, în cadrul acestei susțineri (ca și în cele similare), faptul că această aplicație de management a serverelor, care monitorizează funcționarea echipamentului hardware și furnizează informații despre starea acestuia (de exemplu un hard disk nu funcționează corect) faptul că aceste aplicații sunt furnizate, în mod automat și gratuit de către producătorii de echipamente și de asemenea, rezultatele monitorizării sunt recunoscute de către operatorii de service. Utilizând același exemplu, în cazul în care un hard disk nu mai funcționează corect și aplicația de management notifică acest fapt, utilizatorul poate solicita înlocuirea hard-discului înainte ca acesta să se defecteze și funcționalitatea sistemului să fie afectată, fără a menționa potențialele pierderi de date. În mod evident, operatorii pot propune soluții de management similare realizate de către alți producători, dar doar o companie fără nici o experiență în soluțiile IT ar putea lua în considerare înlocuirea aplicației furnizate automat și gratuit de producătorul echipamentului cu o altă aplicație cu costurile aferente.

Referitor: linia 9 lit. b din contestație

Punct de vedere:

Această situație este similară și aplicabilă și susținerilor contestatorului de la punctul anterior „a”).

Referitor: linia 9 lit. c din contestație

Punct de vedere:

Această situație este similară și aplicabilă și susținerilor contestatorului de la punctele anterioare „a)”, „b)”).

Referitor: linia 9 lit. d din contestație

Punct de vedere:

Deși afirmația contestatorului nu este adevărată, lista producătorilor aflați la programul EPEAT fiind disponibilă pe site-ul Internet: <http://ww2.epeat.net/CompanyList.aspx>, suntem de acord cu eliminarea cerinței privind Environmental compatibility: EPEAT și propunem ca măsură de remediere publicarea în SEAP a unei erate și a unei clarificări cu următorul conținut: “Referitor la Fișa tehnică 15, se va elimina cerința privind “Environmental compatibility: EPEAT”.

Referitor: linia 9 lit. e din contestație

Punct de vedere:

Cu privire la cele susținute la acest punct, din formularea contestatorului nu se înțelege modul în care acesta înțelege derularea unei proceduri de achiziție publică și cerințele din documentația de atribuire.

Toate cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți și se referă la rezultatul implementării contractului. Caietul de sarcini prezintă în detaliu funcționalitățile solicitate pentru sistemul achiziționat de către autoritatea contractantă, ofertanții având obligația de a prezenta în detaliu în cadrul ofertei modul în care soluția propusă asigură funcționalitățile și caracteristicile solicitate.

Considerăm că se face o confuzie între cerințele tehnice ale sistemului și cerințele de implementare – critica formulată se referă la o cerință de configurare care se va implementa pe parcursul proiectului și nu va fi verificată în cadrul ofertei tehnice.

Referitor: linia 9 lit. f din contestație

Punct de vedere:

Precizam faptul că sistemul trebuie să asigure funcționalitatea tehnică de reîncărcarea cardurilor de transport prin intermediul ATM-urilor bancare, așa cum reiese și din Documentația de Atribuire.

Constatăm încă o dată eroarea de înțelegere și nu înțelegem susținerea contestatorului privind intervenția unui terț în procesul de selecție în cadrul derulării unei proceduri de achiziție publică.

Referitor: linia 9 lit. g din contestație

Punct de vedere:

Dorim să menționăm faptul că, în mod evident, contestatorul nu a înțeles cerința din caietul de sarcini. Cerința se referă la vânzarea titlurilor de transport pe suport card bancar (componenta de tip card, standard Mifare) și nu la vânzarea de carduri bancare, ce nu face, în mod evident, obiectul acestei proceduri, așa cum contestatorul sugerează prin formularea sa.

Referitor: linia 9 lit. h din contestație

Punct de vedere:

Fișa tehnică nu solicită prezentarea unui document de la producător privind acceptarea soluției de interfațare cu sistemul de prioritizare. Ofertantul trebuie să dețină cunoștințele tehnice necesare pentru realizarea acestei prioritizări, în funcție de soluția propusă fiind stabilit și nivelul de integrare cu sistemul de semaforizare – în piață există de soluții de prioritizare oferite de producători specializați în cadrul cărora nivelul de integrare este minim și aplicabile oricărui tip de echipament de semaforizare modern.

Precizăm faptul că ofertantul trebuie să dețină cunoștințe solide în acest domeniu și să își asume responsabilitatea deplină asupra soluției propuse, intervenția asupra sistemului de semaforizare putând cauza nu doar probleme semnificative în traficul rutier în Municipiul ... ci chiar periclitarea siguranței rutiere ce se poate solda cu accidente și pierderi de vieți omenești.

Referitor: linia 9 lit. i din contestație

Punct de vedere:

În cadrul cerințelor Autorității de Certificare se specifică faptul că autoritatea va emite credențialele de securitate (certIFICATE digitale și chei criptografice asociate) pe dispozitive tip token ce vor fi furnizate de ofertanți. Aceste dispozitive (token-uri) trebuie să fie administrate de către Serviciul de administrare a dispozitivelor criptografice (token USB) solicitat în Fișa Tehnică nr. 23. Acest serviciu trebuie să realizeze administrarea token-urilor de tip javacard furnizate de ofertant în cadrul soluției. În cazul în care ofertantul optează pentru furnizarea unui alt tip de dispozitiv token (mai puțin performant), soluția trebuie să permită Autorității contractante managementul acestui tip de dispozitive performante achiziționate ulterior. Referitor la aceste soluții specifice, în piață există mai mulți producători care oferă soluții ce îndeplinesc aceasta cerință, RSA fiind unul dintre cei mai importanți.

Referitor: linia 9 lit. j din contestație

Punct de vedere:

Este bine cunoscut faptul că unul dintre cele mai importante riscuri aferente implementării unui sistem informatic integrat constă în incompatibilitatea dintre echipamente hardware și aplicații software, care determină întotdeauna funcționarea defectuoasă a sistemului în ansamblu.

Este cunoscut faptul că orice echipament hardware reprezintă un ansamblu de componente și software specific (firmware, drivere) și că funcționarea oricărei aplicații instalate pe echipamentul respectiv depinde de integrarea cu acest software specific. În domeniul soluțiilor de management video, în special al celor cu un număr mare de surse video, cum este cel achiziționat prin prezenta procedură, performanța de procesare a fluxurilor video care generează imaginile vizualizate de operatori și înregistrată de sistemele de stocare, depinde semnificativ de nivelul de integrare dintre aplicații și hardware-ul pe care acestea rulează. În aceste condiții, pentru a obține un nivel ridicat de performanță a sistemului de supraveghere video, de care depinde în parte siguranța cetățenilor, este absolut necesară integrarea completă dintre aplicații și echipamente, integrare ce poate fi asigurată doar dacă

acestea sunt integrate de către același producător, iar testarea compatibilității este realizată în cadrul procesului de fabricație.

Referitor: linia 9 lit. k din contestație

Punct de vedere:

Susținerea contestatorului conform căreia cerința înlătură producătorii de baze de date din România este neserioasă și fără nici o bază ori sens, întrucât nu există nici o soluție de management al bazelor de date relaționale produsă în România, toate produsele de acest tip fiind produse la nivel internațional.

Referitor: linia 9 lit. l din contestație

Punct de vedere:

Cerința prezentată de către contestator se refera la capabilitatea tehnică a echipamentului Validator Dual Vehicul. Astfel, pentru ca sistemul să funcționeze și să transmită date de la card-ul valoric către sistem, echipamentul de interfațare din vehicul (validatorul) trebuie să includă toate componentele hardware necesare pentru a realiza tranzacții EMV fără modificări hardware (să fie hardware ready).

Îndeplinirea acestei cerințe nu implică un alt terț decât producătorul echipamentului și în mod clar nu implica un terț în procesul de evaluare a ofertelor, evaluarea urmând a fi realizată pe baza documentelor prezentate de ofertanți.

Referitor: linia 9 lit. m din contestație

Punct de vedere:

Referitor la standardele EN 50155, EKH10-02, vom publica în SEAP o notă de remediere privind admiterea prezentării de către ofertanți a documentelor care atestă conformitatea cu standardele solicitate sau a unor documente care atestă imunitatea la cald, imunitatea la rece, precum și imunitatea și compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor oferite conform standardelor și legislației în vigoare.

Referitor: linia 9 lit. n din contestație

Punct de vedere:

Referitor la standardul EN 50121, vom publica în SEAP o notă de remediere privind admiterea prezentării de către ofertanți a documentelor care atestă conformitatea cu standardele solicitate sau a unor documente care atestă imunitatea la șocuri și vibrații, precum și imunitatea și compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor pentru autobuze și troleibuze, conform legislației în vigoare.

Referitor: linia 9 lit. o din contestație

Punct de vedere:

Referitor la standardul EN 50155 vom publica în SEAP o notă de remediere privind admiterea prezentării de către ofertanți a

documentelor care atestă conformitatea cu standardele solicitate sau a unor documente care atestă imunitatea termică la cald și la rece, imunitatea la șocuri și vibrații, precum și imunitatea și compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor pentru autobuze și troleibuze conform legislației în vigoare.

Referitor: linia 9 lit. p din contestație

Punct de vedere:

Referitor la standardul EN 61373 vom publica în SEAP măsură de remediere privind admiterea prezentării de către ofertanți a oricăror documente care atestă imunitatea la șocuri și vibrații a echipamentelor pentru autobuze și troleibuze, conform legislației în vigoare.

Referitor: linia 9 lit. q din contestație

Punct de vedere:

Constatam faptul că contestatorul ignoră în cadrul acestei susțineri (ca și în cele similare) faptul că această aplicație de management a stațiilor de lucru, ce monitorizează funcționarea echipamentului hardware și furnizează informații despre starea acestuia (de exemplu un hard disk nu funcționează corect) este furnizată în mod automat și gratuit de către producătorii de echipamente și de asemenea, faptul că rezultatele monitorizării sunt recunoscute de către operatorii de service.

Utilizând același exemplu, în cazul în care un hard disk nu mai funcționează corect și aplicația de management notifică acest fapt, utilizatorul poate solicita înlocuirea hard-diskului înainte ca acesta să se defecteze și funcționalitatea sistemului să fie afectată, fără a menționa potențialele pierderi de date.

Referitor: linia 9 lit. r din contestație

Punct de vedere:

Deși afirmația contestatorului nu este corectă, lista producătorilor aflați la programul EPEAT fiind disponibilă pe site-ul Internet: <http://ww2.epeat.net/CompanyList.aspx>, suntem de acord cu eliminarea cerinței privind Environmental compatibility: EPEAT și vom publica în SEAP o notă de remediere în acest sens.

Referitor: linia 9 lit. s din contestație

Punct de vedere:

Ofertanții cu experiență în domeniu pot calcula consumabilele necesare pentru aceste imprimante care vor personaliza carduri de transport (nu tipăresc pagini de hârtie, așa cum în mod eronat contestatorul sugerează prin formularea sa) pe baza experienței privind nivelul de utilizare al cardurilor de transport în cadrul unui sistem de taxare aferent unui oraș de dimensiunile Municipiului ...

Referitor: linia 9 lit. t din contestație

Punct de vedere:

Referitor la această cerință, vom publica în SEAP o măsură de remediere cu precizarea că cerința se referă la identificarea electronică a seriei casei de bani pentru bancnote și nu la identificarea electronică a seriei bancnotei.

Referitor: linia 9 lit. u din contestație

Punct de vedere:

Referitor la această cerință, vom publica în SEAP o notă de remediere privind renunțarea la cerința privind compatibilitatea cu standardul UL 1950.

Referitor: linia 9 lit. v din contestație

Punct de vedere:

Referitor la această cerință, vom publica în SEAP o notă de remediere privind renunțarea la cerința privind compatibilitatea cu standardul CSA22.2 No. 950.

Referitor: linia 9 lit. w din contestație

Punct de vedere:

Referitor la această cerință, vom publica în SEAP o notă de remediere privind renunțarea la cerința privind compatibilitatea cu standardul EN 50082-1.

Referitor: linia 9 lit. x din contestație

Punct de vedere:

Referitor la această cerință, vom publica în SEAP o măsură de remediere privind renunțarea la cerința privind compatibilitatea cu standardul EPA conformity – US.

Referitor: linia 9 lit. y din contestație

Punct de vedere:

Fișa Tehnică nu solicită prezentarea unui document de la un anumit producător, ci numai ca ofertantul să facă dovada faptului că sistemul modular poate fi interconectat între sub-componentele sale. Este evident faptul că, în caz contrar, sistemul nu poate funcționa corect.

Mai mult, din susținerea prezentată, se constată că contestatorul nu a înțeles faptul că în cadrul proiectului trebuie să livreze echipamentul descris în Fișa Tehnică nr. 53, respectiv un modulul automat trafic cu toate componentele și funcționalitățile sale.

Este greu de înțeles la care anume producător se referă societatea contestatoare la acest punct – în cazul în care se referă la producătorul soluției pe care o poate oferi – bineînțeles că trebuie să aibă acceptul producătorului ale cărui produse le oferă, însă alegerea unei soluții este 100% responsabilitatea ofertanților.

Dorim să menționăm faptul că ofertantul trebuie să dețină toate cunoștințele tehnice necesare pentru realizarea acestei soluții și să își asume responsabilitatea deplină asupra modului de

funcționare a soluției propuse, funcționarea defectuoasă a sistemului de semaforizare putând cauza nu doar probleme semnificative în traficul rutier în Municipiul ... ci chiar periclitarea siguranței rutiere ce poate fi soldată cu accidente și pierderi de vieți omenești.

Referitor: linia 9 lit. z din contestație:

Punct de vedere:

Sușinerile contestatorului dovedesc o cunoaștere precară a domeniului specific acestei achiziții. În speță, datorită tensiunilor electrice cu care operează aceste echipamente și a faptului că sunt montate în spații deschise (în intersecții), pentru evitarea posibilelor accidente, toți producătorii importanți de controllere de trafic rutier au optat pentru utilizarea de carcase de fibră de sticlă, cu conductivitate electrică redusă, pentru a evita accidentarea gravă a cetățenilor (având în vedere faptul că aceste echipamente se instalează pe domeniul public).

În cazul utilizării unei carcase metalice (din aluminiu, așa cum propune contestatorul), element cu bună conductivitate electrică, orice tensiune care ajunge accidental pe carcasa s-ar transmite și prin persoana care o va atinge, punând astfel în pericol viața cetățenilor.

Deși nu reprezintă un standard, considerăm că cerința formulată nu reprezintă în nici un fel una restrictivă și totodată este benefică interesului Beneficiarului în special și al cetățenilor în general, cu atât mai mult cu cât practica în România și în Europa arată că majoritatea covârșitoare a echipamentelor similare respecta această cerință.

Constatăm totodată faptul că, din dorința de a contesta procedura de achiziție în speță cu orice preț, acest operator economic care nu deține o specializare în acest domeniu propune soluții care pun în pericol siguranța și chiar viața cetățenilor aflați pe domeniul public.

Referitor: linia 9 lit. aa din contestație

Punct de vedere:

Spre clarificare, aducem la cunoștință Onoratului Consiliu faptul că cele 2 certificate emise de organizații europene se referă la cerința anterioară „certificări internaționale obținute cel târziu în intervalul 2003 - 2004 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin, CheckVir etc)” și nu sunt certificări de producător așa cum în mod eronat lasă să se înțeleagă textul contestatorului. Testarea soluțiilor antivirus de către instituții specializate este o practică comună a producătorilor interesați în realizarea de produse de înaltă calitate iar deținerea a minim 2 astfel de certificări fiind un standard de facto pentru marea majoritate a soluțiilor antivirus utilizate în

România și în Europa (enumeram doar: McAfee, Eset, BitDefender, Kaspersky Lab, Norton Antivirus etc).

Susținerea contestatorului ignoră faptul că în România nu există instituții de profil care să elibereze astfel de certificări, iar inclusiv producători de soluții antivirus din România (cum sunt, cu titlu de exemplu BitDefender și Gecad), au obținut aceste certificări internaționale menționate ca exemplu în cerință. Ținând cont de acestea, consideram că nici un furnizor de sisteme integrate nu este prejudiciat, toți aceștia având posibilitatea să furnizeze produse care respectă cerințele descrise în documentația de atribuire. Pe de altă parte, eliminarea acestei cerințe ar oferi posibilitatea societăților de tipul contestatorului de a oferi produse netestate, ale căror funcționalități există doar în declarațiile producătorilor/ofertanților și care nu își îndeplinesc funcțiile reale, ceea ce ar crea un prejudiciu semnificativ Beneficiarului datorită riscurilor de blocare parțială sau totală și chiar de distrugere a sistemului software în cazul unui atac informatic (voit sau chiar accidental, de tip virus nou), cu efecte dezastruoase asupra sistemului în ansamblu și cu costuri foarte mari de repunere în funcțiune și care vor trebui suportate de către Beneficiar, având în vedere faptul că astfel de distrugerii informatice nu pot face obiectul garanției.

Referitor: linia 9 lit. bb din contestație

Punct de vedere:

Constatăm încă o dată faptul că societatea contestatoare dovedește că, în intenția sa de a contesta procedura cu orice preț, nu a analizat cu atenție cerințele documentației sau nu a înțeles prevederile acesteia. Cerința referită de contestator la acest punct, solicita ca ofertanții să nu ofere produse care au obținut certificări anterior perioadei 2003 – 2004, respectiv certificări obținute în 2002 sau anterior, adică mai vechi de 10 ani.

Având în vedere viteza de dezvoltare a virușilor și a malware (viruși informatici de tipurile worms, trojan horses, rootkits, keyloggers, dialers, spyware etc), în general performanța unui produs testat și verificat anterior 2003 este irelevantă pentru amenințările prezente în mediul informatic actual. O soluție de calitate va prezenta produse testate și certificate recent de către laboratoare internaționale de renume, toți producătorii mai sus menționați având astfel de certificări. De asemenea, aducem precizarea că, cea mai mare parte a sistemelor antivirus produse și certificate anterior perioadei 2003 – 2004 nu sunt compatibile cu sistemele de operare actuale, ceea ce va face ca, chiar dacă acestea ar fi livrate, să nu funcționeze și astfel să nu își îndeplinească funcția pentru care au fost achiziționate. Așa cum am

precizat și la punctul anterior, având în vedere faptul că toți producătorii de aplicații antivirus beneficiază de certificări mai recente pentru produsele lor, considerăm că nici un furnizor de sisteme integrate nu este prejudiciat, toți aceștia având posibilitatea să furnizeze produse care respectă cerințele descrise în Documentația de Atribuire.

Referitor: linia 9 lit. cc din contestație

Punct de vedere:

Suportul în limba română este obligatoriu pentru rezolvarea operativă a incidentelor generate de viruși sau de alte tipuri de malware care pot produce disfuncționalități masive ale sistemului și pierderi semnificative de date, inclusiv diseminarea unor informații cu caracter personal, iar lipsa unui asemenea suport poate duce la blocarea sistemului și imposibilitatea intervenției locale rapide, ceea ce ar putea duce la prejudicii majore, atât datorită nefuncționării sistemului în ansamblu și perturbarea transportului în comun în Municipiul ... cât și la nivelul posibilelor defecte sau distrugerii software și care ar implica costuri foarte mari de remediere, nefiind acoperite de garanția sistemului. Din analizele tehnice realizate la faza de proiectare a sistemului, toți producătorii care oferă suport în limba română realizează acest suport cu echipe localizate în România, cu vorbitori nativi de limba română, care pot înțelege detaliile incidentului și pot oferi o soluție rapidă. Mai mult, un număr din ce în ce mai mare de producători de tehnologie au deschis centre de suport în România oferind astfel suport tehnic de înaltă calitate către clienții lor din alte țări.

În acest context, susținerile contestatorului, bazate doar pe situații ipotetice nesusținute de situația reală, demonstrează încă o dată (dacă mai era necesar) necunoașterea pieței de profil.

Pentru a nu se prejudicia posibilitatea propunerii de produse pentru care se asigură serviciile de suport solicitate, dar pentru care echipa de suport nu este localizată neapărat în România, propunem publicarea unei erate și a unei clarificări prin care să se precizeze următoarele:

„Referitor la Fișa tehnică 57, următoarea cerință:

<<Suport tehnic telefonic, e-mail și chat non stop, 24/24 în limba română. Echipă de suport tehnic specializată localizată în România de minim 10 persoane>> se înlocuiește cu cerința: <<Suport tehnic telefonic, e-mail și chat non stop, 24/24 în limba română>>, eliminându-se precizarea referitoare la localizarea și dimensiunea echipei de suport”

Referitor: linia 9 lit. dd din contestație

Punct de vedere:

A se vedea punctul de vedere de la linia 8 lit. c de mai sus.

Referitor: linia 9 lit. ee din contestație

Punct de vedere:

Toate cerințele tehnice aferente soluției ERP, prezente în cadrul Proiectului tehnic, au fost preluate integral în caietul de sarcini, în cadrul secțiunii 3.7. Din păcate, în procesul de armonizare a fișei tehnice cu textul caietului de sarcini a apărut o eroare care a dus la prezența în fișa tehnică a unor cerințe care nu sunt prezente în caietul de sarcini și care nu sunt aplicabile. Prevederea contestată este una dintre aceste diferențe și nu se regăsește în Caietul de sarcini.

Propunem ca măsură de remediere publicarea unei erate și a unei clarificări cu următorul conținut:

„Referitor la cerințele pentru subsistemul de tip ERP (managementul resurselor), precizăm faptul că toate cerințele tehnice relevante ale acestui subsistem se regăsesc în caietul de sarcini, în secțiunea 3.7. Astfel, vor fi ignorate toate cerințele fișei tehnice 59 care nu se regăsesc și în caietul de sarcini, secțiunea 3.7.”

Referitor: linia 9 lit. ff din contestație

Punct de vedere:

Toate cerințele tehnice aferente soluției ERP, prezente în cadrul Proiectului tehnic, au fost preluate integral în caietul de sarcini, în cadrul secțiunii 3.7. Din păcate, în procesul de armonizare a fișei tehnice cu textul caietului de sarcini a apărut o eroare care a dus la prezența în fișa tehnică a unor cerințe care nu sunt prezente în caietul de sarcini și care nu sunt aplicabile. Prevederea contestată este una dintre aceste diferențe și nu se regăsește în Caietul de sarcini.

Propunem ca măsură de remediere publicarea unei erate și a unei clarificări cu următorul conținut:

„Referitor la cerințele pentru subsistemul de tip ERP (managementul resurselor), precizăm faptul că toate cerințele tehnice relevante ale acestui subsistem se regăsesc în caietul de sarcini, în secțiunea 3.7. Astfel, vor fi ignorate toate cerințele fișei tehnice 59 care nu se regăsesc și în caietul de sarcini, secțiunea 3.7.”

Referitor: linia 9 lit. gg din contestație, aspect contestat:

Punct de vedere:

Toate cerințele tehnice aferente soluției ERP, prezente în cadrul Proiectului tehnic, au fost preluate integral în caietul de sarcini, în cadrul secțiunii 3.7. Din păcate, în procesul de armonizare a fișei tehnice cu textul caietului de sarcini a apărut o eroare care a dus la prezența în fișa tehnică a unor cerințe care nu sunt prezente în caietul de sarcini și care nu sunt aplicabile. Prevederea contestată

este una dintre aceste diferențe și nu se regăsește în Caietul de sarcini.

Propunem ca măsură de remediere publicarea unei erate și a unei clarificări cu următorul conținut:

„Referitor la cerințele pentru subsistemul de tip ERP (managementul resurselor), precizăm faptul că toate cerințele tehnice relevante ale acestui subsistem se regăsesc în caietul de sarcini, în secțiunea 3.7. Astfel, vor fi ignorate toate cerințele fișei tehnice 59 care nu se regăsesc și în caietul de sarcini, secțiunea 3.7.”

Referitor: linia 9 lit. hh din contestație

Punct de vedere:

Critica formulată nu este justificată. Beneficiarul operează tranzacții valutare pentru orice deplasare a personalului său în străinătate (numerar pentru diurnă, cheltuieli și achiziții etc.).

Referitor: linia 9 lit. ii din contestație

Punct de vedere:

Toate cerințele tehnice aferente soluției ERP, prezente în cadrul Proiectului tehnic, au fost preluate integral în caietul de sarcini, în cadrul secțiunii 3.7. Din păcate, în procesul de armonizare a fișei tehnice cu textul caietului de sarcini a apărut o eroare care a dus la prezența în fișa tehnică a unor cerințe care nu sunt prezente în caietul de sarcini și care nu sunt aplicabile. Prevederea contestată este una dintre aceste diferențe și nu se regăsește în Caietul de sarcini.

Propunem ca măsură de remediere publicarea unei erate și a unei clarificări cu următorul conținut:

„Referitor la cerințele pentru subsistemul de tip ERP (managementul resurselor), precizăm faptul că toate cerințele tehnice relevante ale acestui subsistem se regăsesc în caietul de sarcini, în secțiunea 3.7. Astfel, vor fi ignorate toate cerințele fișei tehnice 59 care nu se regăsesc și în caietul de sarcini, secțiunea 3.7.”

Referitor: linia 9 lit. jj din contestație

Punct de vedere:

Aducem precizarea că Fișa tehnică nr.60 prezintă caracteristicile minime ale echipamentului „Panou informare calatori”, iar acest panou este referit atât în Formularul F4 la poziția 5 – „Panou de informare vehicul (interior)” cât și în Caietul de Sarcini, Cap.3.6 „Specificații funcționale pentru Sistemul de informare a călătorilor” și, de asemenea, se regăsește în toate schemele grafice aferente. Astfel, documentația de atribuire include toate informațiile necesare pentru ca ofertanții să ofere o soluție

performantă, susținerea contestatorului privind imposibilitatea de a comunica prețul acestui echipament fiind nejustificată.

Referitor: linia 9 lit. kk din contestație

Punct de vedere:

Aducem următoarele precizări de ordin tehnic: conductivitatea electrică a cablurilor din Cu variază liniar cu temperatura. Astfel, certificarea cablului de alimentare cu energie electrică privind funcționarea la performanțe optime în intervalul dat de fabricant, însă, conform formulei (și practicii), cu cât temperatura scade, rezistivitatea cablului scade proporțional, ceea ce va asigura o pierdere pe rezistență proprie mai mică și implicit funcționarea acestuia cu performanțe crescute și la temperaturi de $-20^{\circ}\text{C} \div -25^{\circ}\text{C}$. În cazul cablurilor, standardele de temperatura impun limitele de temperaturi inferioare nu pentru caracteristica de funcționare ci pentru cea de montaj, având în vedere limitările de ductibilitatea impuse datorită creșterii rigidității metalului odată cu creșterea temperaturii și imposibilitatea păstrării caracteristicilor electrice ale conexiunilor în toată plaja de temperaturi de funcționare. De asemenea, se impun și limitări de temperatură la montaj în vederea protejării izolațiilor de protecție a cablurilor în vederea limitării riscurilor impuse de faptul că materialul izolant poate deveni casant la temperaturi foarte joase (în general sub -40°C), care însă nu fac obiectul contestației. Pe de altă parte, având în vedere faptul că montajul se va realiza în interior, la sediul utilizatorului (respectiv la Autobaza RAT ... este de așteptat ca temperaturile de lucru să se încadreze în intervalul specificat.

În ceea ce privește echipamentele electronice, intervalele de temperatură stabilesc restricții funcționale, scăderea temperaturilor sub pragul minim prescris de fabricant ducând la funcționarea defectuoasă a echipamentelor sau chiar la defectarea acestora (datorită desprinderii componentelor electronice de pe cablaje din cauza forțelor mecanice de contracție termică diferită între componente și plăci de suport). De asemenea, apare riscul defectării echipamentelor în cazul depășirii pragului superior de temperatură datorită imposibilității disipării eficiente a căldurii degajate de componentele electronice – dar, în general, echipamentele beneficiază de mecanisme de protecție termică prin întreruperea automată a funcționării la temperaturi mari (dar mult peste pragul stabilit). Pe de altă parte, funcționarea unui echipament, cum sunt validatoarele și calculatoarele de bord nu depinde liniar cu temperatura, gama de parametri fiind relevantă din considerente mecanice și de protecție a utilizatorilor. În speță, pragul de temperatură pentru echipamente a fost ales în conformitate cu specificul zonei și calculele de variație a

temperaturii la interiorul vehiculelor, având în vedere intervalele limite critice sub sau peste care serviciul de transport în comun nu mai poate fi asigurat.

Astfel, ținând cont de cele explicate de mai sus, se constată faptul că intervalul de temperaturi precizat pentru cabluri nu are legătură directă cu intervalul temperaturilor de funcționare specific pentru echipamente, așa cum, în mod eronat, contestatorul încearcă să sugereze prin formularea sa.

Referitor: punctul 2 alin. 13

Punct de vedere:

Autoritatea contractantă a formulat cerințele de calificare cu respectarea integrală a prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2013 a ANRMAP, utilizând formulările agreeate de ANRMAP în etapa de validare a anunțului de participare. Critica formulată de contestator are la bază aspecte de ordin pur semantic, fără relevanță în fapt. Astfel, prin instrucțiunea 1 se permite solicitarea unei experiențe specifice de până la 3 ani, iar formularea utilizată în fișa de date este de minim 3 ani. După cum se observă, autoritatea contractantă nu a impus o experiență exclusiv mai mare de 3 ani, ci a permis și ofertarea unor experți cu experiență de fix 3 ani, dar și mai mare (minim 3 ani, adică de la 3 ani în sus, inclusiv 3 ani). Conform instrucțiunii 1/2013 a ANRMAP, solicitarea unei experiențe de 3 ani este permisă.

Trecând la o analiză semantică a „problemei” semnalate de contestator, învederăm Consiliului faptul că autoritatea contractantă avea la dispoziție următoarele variante teoretice de formulare a cerinței:

1. Cel mult 3 ani de experiență – în această situație, era eligibil și un expert cu 1 zi de experiență;
2. Fix 3 ani de experiență – această variantă nu este permisă de ANRMAP, fiind considerată restrictivă (pe bună dreptate, dat fiind că un expert cu 4 ani de experiență ar fi respins, ceea ce nu respectă interesul pe care autoritatea contractantă l-ar avea prin formularea unei asemenea cerințe);
3. Cel puțin 3 ani de experiență – după cum se poate observa, aceasta este singura variantă semantică de formulare a cerinței care permite atât exprimarea necesității reale a autorității contractante, cât și respectarea instrucțiunii 1/2013 a ANRMAP – acesta fiind de altfel probabil și motivul pentru care ANRMAP recomandă această formulare prin notele de respingere pe care le transmite.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 1 lit. a

Punct de vedere:

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 împreună cu normele de aplicare reprezintă cadrul legal ce guvernează comercializarea și utilizarea aparate de marcat electronice fiscale. Întrucât cerințele privind fiscalizarea și furnizarea aparatelor de marcat electronice fiscale reprezintă cerințe din Caietului de sarcini (Cap.3.4.1.1 – „Subsistemul de vânzare și reîncărcare a titlurilor de transport și Cap. 3.11.8 - „Centre de vânzare și personalizare titluri de transport”) și a Fișei Tehnice nr. 48: „Imprimantă/Casă de Marcat Fiscală” și soluția propusă de ofertanți la aceste cerințe va fi prezentată în Propunerea Tehnică, documentele însoțitoare care atestă conformitatea soluției de fiscalizare oferite (hardware și software) cu legislația aplicabilă, trebuie prezentate, de asemenea, în cadrul Propunerii Tehnice.

Contestatorul face, cel mai probabil, o confuzie între cerințele aferente Fișei de date a achiziției și cerințele tehnice aferente Caietului de Sarcini și Fișelor Tehnice.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 1 lit. b

Punct de vedere:

Așa cum a fost prezentat și anterior, soluția de taxare automată reprezintă principala componentă de realizare a încasărilor RAT ... și de interacțiune cu călătorii. Funcționarea sistemului de taxare automată este esențială pentru funcționarea la parametri optimi a transportului public în Municipiul ... Astfel este obligatoriu ca soluția de taxare și în special aplicația de taxare să funcționeze la cel mai înalt nivel tehnic posibil – nivel care nu poate fi îndeplinit dacă instalarea și configurarea este realizată de personal cu un nivel redus de pregătire. Din aceste considerente, este necesar ca instalarea și configurarea aplicației de taxare să fie realizată de specialiști certificați de producătorul aplicației, specialiști care să asigure astfel funcționarea soluției la nivelul corespunzător de performanță.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 1 lit. c

Punct de vedere:

Așa cum a fost prezentat și anterior, în conformitate cu Caietul de Sarcini, ofertantul trebuie să propună o soluție tehnică ce trebuie să asigure funcționalități de reîncărcare a cardurilor de transport prin ATM-uri bancare și funcționalități de gestiune specifică a rețelei de ATM-uri cu evidențierea separată a tranzacțiilor efectuate prin această rețea în cadrul sistemului. Confirmarea soluției propuse printr-o implementare practică este în mod evident necesară întrucât soluția se referă la gestiunea unei rețele de ATM-uri ce vor realiza reîncărcarea cardurilor de transport (ATM = bancomat) și autoritatea contractantă trebuie să se asigure înainte de atribuirea contractului că soluția propusă de ofertant

poate fi utilizată în sistemul bancar din România. Cerința referită de contestator privește funcționalitățile tehnice ale soluției propuse de ofertant și nu criteriile de eligibilitate.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 1 lit .d

Punct de vedere:

Așa cum a fost prezentat și anterior, Autoritatea de Certificare este elementul central de asigurare a securității și confidențialității informațiilor din cadrul sistemului, sistem ce va gestiona resursele Primăriei Municipiului ... și toate încasările RAT ... Autoritatea de Certificare asigură, în cadrul sistemului, funcționalități de semnătură electronică, criptare, identitate electronică, și realizează semnarea certificatelor utilizatorilor garantând astfel identitatea utilizatorilor din sistem.

În aceste condiții, aplicația utilizată pentru Autoritatea de Certificare trebuie fie verificată în practică privind emiterea de certificate digitale, conform Directivei UE 1999/93 privind semnătura electronică (pentru a nu limita competiția nu am făcut referire la Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronica) în cadrul unui sistem informatic securizat.

Autoritatea nu poate accepta testarea unor funcționalități esențiale pentru securitatea întregului sistem în cursul implementării prezentului proiect – pentru componentele cheie ale sistemului, este necesară confirmarea capabilităților tehnice ale soluției oferite prin utilizarea acesteia în producție cu date reale.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 1 lit. e

Punct de vedere:

Cerința din caietul de sarcini reluată și la acest punct de către contestator este o cerință pur tehnică (și nu înțelegem asocierea acesteia cu Fișa de Date), privind asigurarea în cadrul sistemului a unei funcționalități de achiziționare și plată prin Internet a titlurilor de transport oferite de RAT ... Achiziționarea de produse și servicii este extrem de răspândită atât în Europa cât și în România, existând o multitudine de site-uri care oferă spre vânzare atât titluri de transport cât și diverse produse. Susținerile contestatorului denotă lipsa de înțelegere și experiența privind sistemele de acest tip.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 1 lit. f

Punct de vedere:

Așa cum a fost prezentat și anterior, soluția de taxare automată reprezintă principala componentă de realizare a încasărilor RAT ... și de interacțiune cu călătorii. Funcționarea sistemului de taxare automată este esențială pentru funcționarea la parametri optimi a transportului public în Municipiul ... Astfel este obligatoriu ca soluția de taxare și în special aplicația de taxare să

funcționeze la cel mai înalt nivel tehnic posibil – nivel care nu poate fi îndeplinit dacă instalarea și configurarea este realizată de personal cu un nivel redus de pregătire. Din aceste considerente, este necesar ca instalarea și configurarea aplicației de taxare să fie realizată de specialiști certificați de producătorul aplicației, specialiști care să asigure astfel funcționarea soluției la nivelul maxim de performanță.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 1 lit. g

Punct de vedere:

Așa cum a fost prezentat și anterior, Autoritatea de Certificare este elementul central de asigurare a securității și confidențialității informațiilor din cadrul sistemului, sistem ce va gestiona resursele Primăriei Municipiului ... și toate încasările RAT ... Instalarea și configurarea Autorității sunt esențiale pentru implementarea corectă a tuturor măsurilor de securitate aferente și pentru asigurarea performanței funcționării soluției. Instalarea de către personal neautorizat poate conduce atât la compromiterea identității electronice a utilizatorilor cât și la diseminarea unor informații cu caracter personal către publicul larg – situație ce nu poate fi permisă. Astfel este necesar ca instalarea și configurarea Autorității de Certificare să fie realizată de specialiști certificați de producătorul aplicației, specialiști care să asigure astfel atât implementarea la nivel maxim a tuturor măsurilor de securitate solicitate și proiectate pentru sistem și asigurarea nivelului maxim de performanță în funcționare.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 1 lit. h

Punct de vedere:

Autoritatea va elimina cerința prin măsuri de remediere.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 1 lit. g

Punct de vedere:

Autoritatea va elimina cerința prin măsuri de remediere.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 2 lit. a

Punct de vedere:

Așa cum a fost prezentat și anterior, cerința documentației de atribuire este ca ofertantul să prezinte în detaliu soluția tehnică propusă, soluție ce trebuie să asigure funcționalități de reîncărcare a cardurilor de transport prin intermediul ATM-urilor bancare și gestiunea specifică a rețelei de ATM-uri, cu evidențierea separată a tranzacțiilor efectuate prin această rețea în cadrul sistemului. Descrierea soluției este exclusiv obligația ofertantului și nu implică niciun terț, exceptând cazul în care ofertantul intenționează să apeleze la subcontractanți pentru realizarea acestor funcționalități. Evaluarea ofertelor va fi realizată de către o comisie de evaluare numită în conformitate cu legislația în vigoare, astfel încât

susținerile contestatorului referitoare la intervenția unui terț în procesul de selecție sunt în mod evident nefondate. În mod similar, contestatorul poate să susțină că, oferind echipamente sau aplicații de la un anumit producător, se lasă un terț să intervină în procesul de selecție.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 2 lit. b

Punct de vedere:

Așa cum a fost prezentat și anterior, cerința prezentată de către contestator se referă, exclusiv, la capabilitatea tehnică a echipamentului Validator Dual Vehicul. Astfel, validatorul trebuie să includă toate componentele hardware necesare pentru a realiza tranzacții EMV fără modificări hardware (să fie hardware ready). Îndeplinirea cerinței nu implică un alt terț decât producătorul echipamentului și, în mod clar nu implică un terț în procesul de evaluare a ofertelor, evaluarea urmând a fi realizată pe baza documentelor prezentate de ofertanți.

Referitor: pct.2 alin.13 linia 2 lit. c

Punct de vedere:

Așa cum a fost prezentat și anterior, Fișa Tehnică în speță nu solicita prezentarea unui document de la producător privind acceptarea soluției de interfațare cu sistemul de prioritizare. Ofertantul trebuie să dețină cunoștințele tehnice necesare pentru realizarea acestei prioritizări, în funcție de soluția propusă fiind stabilit și nivelul de integrare cu sistemul de semaforizare – în piață există soluții de prioritizare oferite de producători specializați în cadrul cărora nivelul de integrare este minim și sunt aplicabile oricărui tip de echipament de semaforizare modern. Atragem însă atenția asupra faptului că ofertantul trebuie să dețină cunoștințe solide în acest domeniu și să își asume responsabilitatea deplină asupra soluției propuse, intervenția asupra sistemului de semaforizare putând cauza nu doar probleme semnificative în traficul auto ci chiar accidente grave soldate cu daune materiale și pierderi de vieți omenești.”

MUNICIPIUL ... semnalează Consiliului excepția lipsei de interes a operatorului economic care a înaintat contestația, motivată în principal de faptul că acesta nu reprezintă, în fapt, un operator economic activ, având activitatea suspendată.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- după cum se poate observa din extrasul de la Registrul Comerțului (Anexa nr.1, atașată prezentei), ... are activitatea suspendată, fiind astfel în imposibilitatea participării la această procedură de atribuire; aceeași informație (privind suspendarea activității) este vizibilă și accesând site-ul Ministerului de Finanțe în

secțiunea publică de consultare a datelor referitoare la agenții economici.

- prevederile legale impun faptul că suspendarea activității unei societăți comerciale se poate realiza pentru o perioadă de maxim 3 (trei) ani (art. 237 alin. (2) din Legea 31/1990), după această perioadă fiind obligatorie reluarea activității; după cum se observă însă din înregistrarea de la Registrul Comerțului, există o atenționare din care rezultă că această perioadă a fost depășită fără ca societatea să își reia activitatea; rezultă astfel nu numai că acest operator economic nu desfășoară legal, în acest moment, nicio activitate economică, dar și că se află în afara legii prin depășirea perioadei legale pentru care își putea suspenda activitatea.

Prin adresa FN/24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44133/24.12.2013, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că Primăria Municipiului ... nu își asumă încălcările flagrante ale legislației în vigoare, oferind justificări false și interpretări trunchiate cu scopul de crea un cadru de ambiguitate. Legat de acest aspect, contestatorul face o serie de observații, după cum urmează:

La punctul de vedere referitor la pct. 2, alin 3, linia 1

- autoritate contractantă dorește să mențină în caietul de sarcini evaluări bazate pe „proiecte de instalare... „ și „proiecte de securitate antiefracție...”, dar, ținând cont că această licitație este una de furnizare, proiectarea fără o temă de proiectare nu poate fi un criteriu de departajare al ofertanților;

La punctul de vedere referitor la pct. 2, alin 3, linia 2

- autoritatea contractantă a dat citat din „Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fisei de date”, publicată în data de 24.09.2013, încercând să inducă în eroare vis-a-vis de tipul contractului, (ANRMAP face distincții clare între contractul de lucrări, contractul de furnizare și contractul de servicii) respectiv cerința de bonitate are legătură cu contractele de lucrări, după cum urmează: „Dacă se solicită acces sau disponibil de resurse se va solicita pentru perioada de execuție a lucrării și nu se va limita la prezentarea doar a unui anumit tip de documente” și bonitatea se calculează în funcție de termenul de plată agreat de autoritatea contractantă, respectiv „Perioada pentru care se va cere acces la disponibil se va stabili prin raportare la perioada de plată. (ex. dacă durata contractului este de 12 luni, iar plățile se fac la 3 luni este restrictiv a se solicita disponibil pentru mai mult de 5 luni). Prin urmare, se va verifica dacă la nivelul notei justificative se justifică perioada de timp pentru care se solicită cash-flow, perioadă care trebuie să fie corelată cu termenul de plată. Se poate accepta solicitarea unei perioade mai mari cu maximum 2 luni decât

perioada la care menționează autoritatea contractantă că va face plățile.”

- din acest ultim citat rezultă că autoritatea contractantă poate cere o perioadă de bonitate de maxim 3 luni respectând cerința din contract, plata la 30 de zile + „maximum 2 luni”;

- mai mult, autoritatea contractantă face o serie de speculații privind modul de îndeplinire al contractului de către ofertanți, respectiv „conform desfășurătorului de activități, prima factură are loc după livrarea echipamentelor și a aplicațiilor, după luna a 3-a a contractului” și niște aproximări care nu se regăsesc în legislație „3 luni livrare de echipamente și facturare, aprox. 1 lună recepție și 1 lună termen de plată”; din acest ultim paragraf reiese că autoritatea urmărește să inducă în eroare, dar săvârșește o eroare gravă în modul în care privește recepția și facturarea, respectiv ordinea acestora este următoarea: prima oară recepția și după, facturarea, nu invers.

La punctul de vedere referitor la pct. 2, alin 3, linia 3

- autoritatea contractantă dorește să inducă în eroare citând doar o parte din cerința de la punctul 111)2.3.a, omițând să specifice exact conținutul acestui paragraf, respectiv: „Ofertantul va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar care să demonstreze o experiență similară, în domeniul obiectului contractului prin prezentarea a cel puțin unui contract, maxim 7 contracte/certificări de bună execuție pentru cele mai importante livrări, prestări și lucrări”;

- mai mult, autoritatea contractantă dă o interpretare denaturată: dacă nu s-au cerut toate într-un singur contract înseamnă că nu e identică; se constata evident că „sistemele informaționale pentru taxare automată” includ componentele de management al vehiculelor, informare călători sau raportare;

- interpretarea pe care autoritatea contractanta o dă solicitării de experiență identică este dusă la extrem, încercând să sugereze că în situația ipotetică în care, pentru un contract de construcții de școli, s-ar solicita prezentarea unei experiențe similare în construcția unei școli, dar aceasta ar diferi ca și suprafață, asta ar însemna că nu s-a solicitat experiența identică ci similară;

- variația anumitor caracteristici ale sistemului achiziționat față de cel solicitat, ca și experiența similară, nu justifică catalogarea lor ca fiind altfel decât „identice” în accepțiunea legislației privind achizițiile publice;

La punctul de vedere referitor la pct. 2, linia 4:

- cerința minimă privind personalul este restrictivă în raport cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, unde se reține, în mod expres,

că, pentru personalul indicat ca echipă minimă, se poate cere experiența similară într-un proiect similar, orice alte solicitări fiind restrictive - în acest caz, este cerută nu doar experiența în proiect similar ci și experiența profesională generală de minim 5 ani, experiența specifică de minim 3 ani și aceste cerințe sunt prevăzute pentru: Manager de proiect, Responsabil tehnic, Expert sisteme taxare, Responsabil subsistem securitate efracție, Responsabil subsistem securitate IT, Analist implementare sistem management resurse, Responsabil instruire, Responsabil calitate;

La punctul de vedere referitor la pct 2, linia 5:

- autoritatea contractantă admite critica doar parțial, deoarece dorește să mențină anumite cerințe înserate în documentația tehnică pentru a putea avea criteriile de departajare care nu pot fi evaluate de un eventual ofertant;

- ținând cont că produsele ce se găsesc în aceasta achiziție nu sunt produse de larg consum, ci ele se refera la produse care sunt în general personalizate și de marii producători, după nevoile fiecărui partener/ autoritate, aceasta cerință este restrictivă.

- mai mult, menținerea detaliilor mecanismelor de licențiere ca și criteriu de departajare, nu are legătură cu calitatea ofertantului care depune o ofertă corectă din punct de vedere tehnic, ci cu influența lui pe piața mondială a producătorilor de software; această detaliere nu este necesară ca și criteriu de departajare, deoarece ofertantul care îndeplinește toate cerințele de la fișele tehnice ale produselor este un ofertant care poate îndeplini toate nevoile autorității contractante.

La punctul de vedere referitor la pct. 2, linia 6:

- autoritatea contractantă dorește să mențină în documentație anumite paragrafe care să îi permită o evaluare subiectivă, lucru ce contrazice principiile fundamentale ale legislației în vigoare;

La punctul de vedere referitor la pct 2, linia 7:

- autoritatea contractantă dorește să mențină în documentație anumite certificări care nu sunt cerute în Fișa de Date, care să îi permită o evaluare subiectivă, lucru ce contrazice principiile fundamentale ale legislației în vigoare;

La punctul de vedere referitor la linia 7 lit c:

- cerința „Ofertantul va prezenta cel puțin o referință de client la care această modalitate de încărcare a cardurilor este funcțională”, reprezintă prezentarea unei experiențe similare ce trebuie trecută în fișa de date, nu înserată în caietul de sarcini pentru a permite autorității o desemnare a câștigătorului total subiectivă;

La punctul de vedere referitor la linia 7 lit. d:

- autoritatea încearcă să inducă ideea că cerința privind utilizarea unui anumit produs de către un anumit client reprezintă „cerința tehnică din Documentația de atribuire”;
- faptul că un anumit produs este folosit de un anumit client nu descrie caracteristica tehnică a acestuia, așa cum impune art. 36 din OUG nr. 34/2006, singura modalitate în care o autoritate poate formula specificațiile tehnice din caietul de sarcini; eventual o cerință privind demonstrarea implementării la un anumit client poate fi încadrată ca și cerință de calificare;
 - La punctul de vedere referitor la linia 7 lit. e
 - cerința „reconcilierea tranzacțiilor și sumelor aferente cu băncile partenere ale RAT”, reprezintă o cerință în care băncile partenere (entități bancare care nu au fost nominalizate) ale autorității contractante pot fi factori care pot alege ofertantul câștigător, în consecință se încalcă principiul tratamentului egal;
 - La punctul de vedere referitor la linia 7 lit. f
 - cerința legată de personalul ofertantului care este necesar pentru instalare este inserată în caietul de sarcini pentru a oferi autorității contractante un mod de subiectiv de selecție al ofertantului câștigător;
 - La punctul de vedere referitor la linia 7 lit. g
 - cerința legată de personalul ofertantului care este necesar pentru instalare este un inserată în caietul de sarcini pentru a oferi autorității contractante un mod de subiectiv de selecție al ofertantului câștigător;
 - La punctul de vedere referitor la linia 7 lit. h
 - cerința „Soluția de vânzare fiscalizată ce va fi achiziționată trebuie să fie în utilizare a cel puțin unui alt operator de transport din România la momentul achiziționării de către RAT ...”, este o cerință restrictivă deoarece fiscalizarea este similară în România pentru toate societățile care eliberează bon fiscal sau chitanță fiscală; din acest motiv și punctul de vedere al autorității contractante este unul extrem de vag și nu atacă „miezul” problemei, adică restricționarea ofertanților la un tip de experiență cu un bun atât de larg întâlnit;
 - La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. a:
 - autoritatea contractantă prezintă un protocol care se numește „non TCP/IP”, denumire care nu există și evită a denumi o tipologie clară (Ex. IPX/SPX) pentru a putea să beneficieze de o evaluare subiectivă de alegere a ofertantului câștigător;
 - La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. b
 - cerința contestată a fost „un sistem complex de tip ERP..., soluție cu... recunoaștere internațională (verificată prin implementări în plan global)”, cerință ce încalcă principiul egalității,

respectiv un ERP extrem de performant, implementat de o firmă din România în România, nu reprezintă o soluție pentru autoritatea contractantă.

- Mai mult autoritatea contractantă a cerut o soluție cu „recunoaștere internațională” deoarece „având în vedere domeniul specific de activitate al autorității contractante” „s-a dorit evitarea restricționării soluțiilor tehnice doar la cele de tip ERP implementate în România”; adică s-a cerut „recunoaștere internațională” pentru a nu se solicita exclusiv produse implementate în România

- autoritatea contractantă, aparent, dovedește lacune semnificative de logică deoarece nu constată că, pentru a nu limita exclusiv la produse implementate în România, solicitarea ar fi implementate în România sau internațional și nicidecum doar „internațional”

- autoritatea contractantă vine și reîntărește discriminarea flagrantă prin precizarea că referirea „la internațional s-au avut în vedere soluții cu recunoaștere mondială (România și restul lumii)”, însemnând că o soluție implementată în România poate fi considerată conformă doar dacă a fost implementată și într-o altă țară a lumii; prin urmare, propunerea binevoitoare de a corecta printr-o erata cerința abuzivă, în sensul că „soluțiile ERP fabricate în România nu sunt excluse de la ofertare”, este total lipsită de interes, abuzul fiind legat de soluții care sunt implementate doar în România fără a fi implementate în alte țări, soluții care vor fi considerate neconforme în spiritul documentației de atribuire criticate;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. c

- citirea documentației în integritate conduce la constatarea imposibilității autorității contractante de a evalua ofertele depuse, făcându-se referire la momente de timp care sunt ulterioare momentului de evaluare a ofertelor: „Ofertantul trebuie să menționeze expres în plan acele termene care sunt obligatorii, așa cum reiese din caietul de sarcini”, respectiv în plan trebuie să fie trecute termenii obligatorii; „Nerespectarea acestora”, respectiv nerespectarea termenilor care sunt obligatorii „este eliminatorie”;

- deci, dacă ofertantul nu respectă termenii obligatorii va fi eliminat; dar respectarea unui termen se poate stabili doar la data acelui termen și nu înainte, prin urmare pentru un termen obligatoriu, care este ca data ulterior datei evaluării ofertelor, nu se poate ști dacă acesta va fi sau nu respectat;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. d

- soluția propusă trebuie să fie „validată de cel puțin o bancă din România”, în sensul acesta urmând a se prezenta „validarea sau confirmarea” acesteia;

- este justificat de presupus că aceasta se materializează într-un document ce urmează a fi emis de un terț care nu are nicio cădere în procedura de achiziție; făcându-se o analogie cu punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă, este echivalent acest document de confirmare cu o autorizație de producător a cărei solicitare este interzisă de legislația în vigoare;

- preferința pentru soluțiile „recunoscute internațional” dispare, în această situație fiind mult mai favorabil impunerea unei bănci din România și excluderea tuturor băncilor străine;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. e

- autoritatea contractantă se pare ca ar considera că dacă o cerință abuzivă „se adresează ofertanților în mod egal” ea devine și legală; autoritatea contractantă încalcă principiul egalității de șanse solicitând ca sistemul să funcționeze cu „cardurile bancare compatibile Mifare lansate în circulație de băncile din România”; prin urmare se solicită ca soluția să poată stoca date pe un card care este format de un terț și anume banca din România, lucru care este posibil doar cu concursul acestor bănci; fără acordul băncilor emitente nu se pot scrie informații pe un card bancar, situație care favorizează evident operatorii care au o relație cu bănci din România (cum ar fi cea de prestare de servicii, service, etc.) lucru care contravine principiului egalității de șanse și tratamentului egal;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. f:

- activitatea de vânzare pe internet se efectuează de obicei prin gateway providers, adică instituții care procesează în mod sigur aceste tranzacții (de exemplu Romcard, e- Payment, etc); toate magazinele online optează pentru integrarea funcțiilor de plăți ale acestor provideri, nefiind o practică în implementarea on premises a unei infrastructuri de procesare de plăți, lucru pe care, cu siguranță, autoritatea contractantă, foarte documentată, îl cunoaște;

- Solicitarea ca, componenta de vânzare, parte a sistemului oferat, „să includă mecanismele... necesare pentru plată... cu carduri bancare VISA și MASTERCARD” indică faptul că autoritatea contractantă dorește să realizeze o implementare on premises oricât de contraindicată sau puțin întâlnită ar fi ea; prin urmare pentru a prezenta un produs conform nu numai că trebuie îndeplinite specificațiile tehnice de procesare dar trebuie și prezentate „autorizările necesare” pentru produsul oferat, situație asimilată autorizațiilor emise de producător, interzise ca fiind ilegale;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. g

- nu este criticată solicitarea unui mediu de dezvoltare, ci impunerea ca acesta să fie „disponibil comercial” și eliminarea

produselor gratuite; explicația autorității contractante, cum că „produsele gratuite ... sunt disponibile în format cod sursa”, este falsă și nu poate fi ținută ca general valabilă și cu atât mai puțin justifică restricționarea participării la procedura a ofertanților care ar propune produse gratuite;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. h

- aceasta cerință a fost explicată „la linia 8 lit. b”;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. i

- autoritatea contractantă acum schimbă cerința „cerința menționată solicitată ofertanților ca soluția propusă să dispună de un mediu propriu de dezvoltare care să permită mentenanța soluției” și, din nou, rămâne „trebuie să fie disponibilă comercial”;

- această modificare pe care o face autoritatea contractantă demonstrează că înțelege că ceea ce a scris este incorect, dar încearcă menținerea cerinței pentru ai putea deservi în momentul desemnării câștigătorului;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. j

- autoritatea contractantă admite că există o neconcordanță între cerințele și nevoile sale, respectiv dorește să achiziționeze o serie de licențe ce nu îi sunt necesare în acest contract și, știind că licențierea se face pe produs dorește să îngreudească libera participare cu aceasta cerință;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. k

- autoritatea contractantă încearcă menținerea unui terț în procesul de evaluare a ofertelor, lucru interzis prin lege;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. l

- așa cum s-a precizat și mai sus, produsele din acest contract de furnizare nu sunt produse de larg consum, ci sunt produse care au legătură cu proiecte speciale de infrastructuri de oraș; în consecință este extrem de dificil ca o companie să aibă în producția curentă exact acel tip de echipament;

- cerința este restrictivă pentru că permite autorității contractante să judece cu subiectivism anumiți producători; un ofertant care face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din fișele tehnice este perfect compliant din punct de vedere tehnic și nu este necesar ca „echipamentele furnizate să fie în producție curentă”;

- comentariul autorității contractante, cum că „în categoria prototipurilor nu se înscriu, în mod evident, micile adaptări”, are darul de a crea falsa premisă de echidistanță, când, în fapt, lasă total subiectiva interpretarea de prototip;

- mai mult, nu este căderea autorității contractante ci a producătorului să stabilească ce este prototip și ce nu, acesta fiind singurul în măsură să catalogheze o producție în acest sens;

La punctul de vedere referitor la linia 8 lit. m

- autoritatea contractantă reiterează ideea că, dacă o cerință abuzivă se aplică tuturor atunci ea devine legală; autoritatea contractantă încearcă să sugereze ca variantă posibilă „acolo unde exista activități mai lungi de 2 săptămâni, acestea să fie defalcate”, în condițiile în care precizează clar în documentație că „nu se acceptă însă spargerea artificială a activităților mai lungi”; prin urmare restricționează nejustificat posibilitatea unui ofertant, care are în procesul tehnologic o etapa de lucru care atinge un singur obiectiv și care durează mai mult de una, respectiv două săptămâni, să prezinte o ofertă conformă, de exemplu activitatea de programare a configurărilor software necesare validatorului;

- sub pretextul, frecvent invocat, al unor necesități calitative autoritatea contractantă își creează premisele unei atribuirii neechitabile, discreționare și ilegale;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. a

- cât timp autoritatea contractantă nu aduce o dovada fără echivoc a faptului că toți producătorii oferă „automat și gratuit” aplicația, aceasta cerință este restrictivă și fără un beneficiu pentru autoritate, altul decât cel de a conduce atribuirea către un anumit produs;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. b

- comentariul este similar cu cel de la pct. linia 9 lit. a;

In consecință, onorata instanța consideram critica fondată.

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. d

- faptul că autoritatea contractantă admite ilegalitatea solicitării formulate „deși afirmația contestatorului nu este adevărată”, nu face decât să întărească ideea unei documentații viciate pentru restricționarea participării la această procedură și direcționarea ei către un anumit ofertant;

- aparent autoritatea are standarde diferite de autosesizare, cerințe flagrante cum ar fi cele ca aplicația software să fie furnizată de același producător cu sistemele de calcul fiind legitime, însă cele de conformitate EPEAT îndeplinite de un singur producător și anume HP fiind restrictive și deci propuse la schimbare;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. e

- autoritatea contractantă dorește să mențină o cerință ce nu poate fi verificată la momentul depunerii ofertei, după cum și recunoaște: „cerința de configurare care se va implementa pe parcursul proiectului și nu va fi verificată în cadrul ofertei tehnice”;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. f

- pentru a putea reîncărca cardul Mifare de transport public la un ATM, este necesar ca banca deținătoare a ATM-ului să fie de acord să modifice aplicația ATM-ului pentru a accepta cardul de

transport; acest lucru urmează să se întâmple „pe baza unui parteneriat între RAT și una sau mai multe bănci”;

- ofertarea unei soluții care, apriori, îndeplinește aceste cerințe necesită colaborarea băncii și prin urmare favorizează ofertanții care derulează în prezent relații cu anumite bănci (prestatori de servicii, operatori de service), sau care dintr-un motiv sau altul conving băncile să-i favorizeze; oricum, acceptarea unei astfel de posibilități contravine principiilor achizițiilor publice.

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. g

- vânzarea titlurilor tarifare „pe suportul asigurat de componenta Mifare a cardurilor bancare duale EMV” presupune înscrierea informațiilor de ticketing pe un card bancar și anume utilizarea unui card multi-application; acest lucru se poate realiza doar dacă banca emitentă dorește să permită modificarea cardului single-application în multi-application;

- deși autoritatea încearcă să sugereze ideea că nu s-ar fi înțeles natura cerinței, justificând în punctul de vedere aparent ce s-ar fi înțeles eronat, solicitarea este una care poate fi îndeplinită doar cu sprijinul unui terț și anume banca;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. h

- „interfațarea cu sistemul de semaforizare existent” nu se poate face fără a avea acceptul producătorului sau distribuitorului din România;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. i

- autoritatea contractantă justifică cerința restrictivă prin faptul că „token-urile tip javacard” sunt „furnizate de ofertant în cadrul soluției”, lucru evident fals, ofertantul având libertatea să propună orice tip de token dorește, fapt confirmat în paragraful ulterior: „în cazul în care ofertantul optează pentru furnizarea unui alt tip de token”;

- cerința nu se referă la obiectul achiziției și, mai mult, așa cum autoritatea a aratat în cadrul acestui punct de vedere, sistemul implementat va fi menținut pe o perioadă de minim 5 ani neputând fi alterat; prin urmare, menținerea unei cerințe care nu are legătură cu obiectul achiziției doar pentru că „ulterior” autoritatea contractantă va folosi sau nu astfel de token-uri este nefondată și restrictivă;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. j

- autoritatea contractantă face niște afirmații nejustificate pe care le consideră a fi axiomatice; astfel, autoritatea, de la sine cădere și fără nici un fel de argumentare, consideră că „integrarea poate fi asigurată doar dacă acestea sunt integrate de același producător”; astfel de cerințe contravin flagrant legislației în vigoare care descrie ce tip de specificații tehnice pot fi incluse

într-un caiet de sarcini; în plus autoritatea înțelege justificarea legalității unor cerințe, aparent, prin faptul ca ea le-a solicitat;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. k

- atâta timp cât nu este dovedit, fără echivoc, ca nu există produs românesc cerința ca soluția de baze de date să fie „recunoscută la nivel internațional” este una restrictivă și care contravine legislației achizițiilor publice, mai mult, la momentul de față existând în România producători de astfel de aplicații;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. l

- procesarea plăților folosind carduri bancare este posibilă doar cu implicarea băncii emitente, prin urmare procesarea tranzacțiilor EMV este posibilă, atât tehnic cât și comercial doar „după realizarea protocoalelor aferente dintre RAT ... și băncile partenere”; procesul de evaluare a unei soluții EMV implica producătorul echipamentului, host-ul procesator (banca procesatoare) și organismul de reglementare (VISA sau MASTERCARD); certificarea EMV este acordată băncii care procesează tranzacția de către VISA sau MASTERCARD; prin urmare solicitarea „să poată realiza tranzacții EMV” nu poate fi îndeplinită fără implicarea unui terț (și anume banca);

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. m

- autoritatea contractantă refuză să ia notă de faptul că standardele invocate nu există și sugerează remedierea prin păstrarea cerinței sau demonstrarea îndeplinirii prin alte mijloace; o solicitare de îndeplinire a unor standarde inexistente trebuie să fie eliminată total;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. n, o, p

- autoritatea contractantă refuză să ia notă de faptul că standardele invocate nu există și sugerează remedierea prin păstrarea cerinței sau demonstrarea îndeplinirii prin alte mijloace. ; o solicitare de îndeplinire a unor standarde inexistente trebuie să fie eliminată total;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit q:

- autoritatea contractantă face niște afirmații nejustificate pe care le consideră a fi axiomatice; astfel autoritatea, de la sine cădere și fără nici un fel de argumentare, consideră ca „integrarea poate fi asigurată doar dacă acestea sunt integrate de același producător”; astfel de cerințe contravin flagrant art. 36 din OUG nr. 34/2006, care descrie ce tip de specificații tehnice pot fi incluse într-un caiet de sarcini; în plus, se constată că autoritatea înțelege justificarea legalității unor cerințe, aparent prin faptul ca ea le-a solicitat;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. s

- pentru prezentarea unei oferte se vor folosi cantități care, „cu experiența în domeniu”, reies din calculul consumabilelor necesare „pe baza experienței privind nivelul de utilizare al cardurilor de transport în cadrul unui sistem de taxare”; prin urmare aceste cantități vor depinde, în mod real, de „nivelul de utilizare”, informație care nu e cunoscută de ofertanți dar care „pot calcula ... pe baza experienței”; probabil aici autoritatea dorește să protejeze un anumit furnizor care cunoaște aceste cantități;

- solicitarea ofertării unei cantități de produse care nu este specificată încalcă flagrant legislația privind achizițiile publice;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. y

- în prezenta procedură de achiziție se solicita ofertarea unui „controller de trafic”; interconectarea acestuia „cu un sistem central computerizat de control al traficului urban” reprezintă o cerere restrictivă ținând cont că nu se oferă nicio informație privind „sistemul central computerizat” și că aceste componente nu sunt „sub-componente” ale unui sistem așa cum încearcă autoritatea să sugereze; procedura nu se referă la sistemul total ci doar la produsul „controller de trafic” a cărei integrare cu un sistem nespecificat nu poate fi dovedită de un potențial ofertant;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. z

- autoritatea contractantă face din nou afirmații nefondate și nesustținute precum „toți producătorii importanți de controllere de trafic rutier au optat pentru utilizarea de carcase de fibră de sticlă”; autoritatea justifică formularea restrictivă pe baza incapacității de a respecta art. 36 din OUG nr. 34/2006, care descrie clar ce specificații tehnice pot fi preluate în cadrul caietelor de sarcini;

- inclusiv afirmația conform căreia s-ar propune „soluții care pun în pericol siguranța ... cetățenilor” este una falsă în condițiile în care la aceasta fază nu s-a depus o oferta în aceasta procedură;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. aa

- autoritatea contractantă își susține incompetența în a prezenta niște cerințe tehnice relevante care să asigure un nivel de calitate, fără a face referire la cerințe restrictive privind certificări emise de organisme externe României;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. bb

- nu se regăsește în documentație cerința ca: „ofertanții să nu ofere produse care au obținut certificări anterior perioadei 2003-2004”, ci cerința: „certificări internaționale obținute cel târziu în intervalul 2003-2004”, cel târziu însemnând în limba română înainte sau cel mult la data indicată, adică certificări obținute înainte de 2003 sau cel târziu în intervalul 2003-2004; astfel certificările obținute exclusiv după 2004 sunt neconforme;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. dd

- a se vedea răspunsul la linia 8 lit. c;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit. jj

- făcându-se corectura, ar fi necesar ca autoritatea contractantă să retransmită Formularul 4 cu denumirea adăugată;

La punctul de vedere referitor la linia 9 lit kk

- explicațiile furnizate de autoritate, respectiv: „în cazul cablurilor, standardele de temperatura impun limite de temperaturi inferioare, nu pentru caracteristica de funcționare, ci pentru cea de montaj” sunt false; sub aceasta motivare se încearcă justificarea inconsecvențelor grave în stabilirea regimului temperaturilor de funcționare pentru echipamente care fac parte integrantă a aceluiași sistem și funcționează în același mediu;

La punctul de vedere referitor la pct. 2 alin. (13)

- ținând cont de normele ANRMAP, autoritatea contractantă nu a înțeles pe deplin că cerințele valabile pentru personal, în contractele de lucrări, nu sunt aceleași cu cele pentru contractele de furnizare;

La punctul de vedere referitor la pct. 2 alin. (13) linia 1 lit. b

- cerința legată de personalul ofertantului care este necesar pentru instalare este inserată în caietul de sarcini pentru a oferi autorității contractante un mod subiectiv de selecție al ofertantului câștigător;

La punctul de vedere referitor la pct. 2 alin. (13) linia 1 lit. c

- cerința legată de personalul ofertantului care este necesar pentru instalare este inserată în caietul de sarcini pentru a oferi autorității contractante un mod subiectiv de selecție al ofertantului câștigător;

... solicită menținerea tuturor punctelor din contestație; după cum rezulta și din punctul de vedere al autorității contractante, jumătate din ele au suferit modificări sau au fost înlăturate.

Cu privire de lipsa de interes, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că a anexat documente doveditoare care demonstrează ca fiind nefondată afirmația acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZAREA DE ECHIPAMENTE, PRESTAREA DE SERVICII ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR NECESARE PROIECTULUI «MANAGEMENTUL INFORMATIZAT AL SISTEMULUI DE TRANSPORT ÎN COMUN ÎN MUNICIPIUL ... COD SMIS 40134”, coduri CPV 301444-00-4, 31625300-6, 32323500-8, 45312200-9, 48730000-

4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este 23.993.644,62 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Prin adresa nr. 2570/..., înregistrată la CNSC cu nr. 42...0/16.12.2013, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de

Având în vedere art. 278 alin. (1) din actul normativ evocat, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei de interes a ... în formularea unei contestații, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- Art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizează că:

“(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Consiliul, , în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă, deoarece aceasta a prezentat certificatul constatator nr. 75716/23.12.2013, eliberat de ONRG de pe lângă Tribunalul ... din care nu rezultă vreo interdicție de activitate pentru contestator și, ca urmare, interesul legitim și riscul suferirii unui prejudiciu sunt elemente manifeste, care acordă acestuia, dreptul legal de a formula contestație în prezenta procedură de atribuire.

Pe fond, ... formulează critici cu privire la conținutul fișei de date a achiziției, la criteriile de calificare și la prevederile caietului de sarcini, apreciind că elementele criticate încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și restrâng, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Consiliul va analiza fiecare dintre aceste elemente, utilizând numerotarea adoptată de contestator, având în vedere caracterul complex și particular și importanța socială ale obiectului contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la obiectul contractului, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece lipsa unui Cod CPV din descrierea acestuia, mai ales, în situația în care acesta se referă la o activitate cu o pondere nesemnificativă în derularea contractului de achiziție publică în cauză, pe de o parte, nu conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, prevederile legale în domeniul achizițiilor publice nu stabilesc, în sarcina autorității contractante, obligația de a preciza explicit, în documentația de atribuire, toate codurile CPV aferente activităților desfășurate.

Consiliul respinge, ca nefondată, critica referitoare la cerința enunțată la punctul III.2.1. b) din fișa de date a achiziției, deoarece proiectarea sistemului de alarmare împotriva efracției este cuprinsă în activitățile ce trebuie executate de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, critica ... cu privire la cerința privind obligația ofertanților de a prezenta dovezi care să ateste susținerea unui cash-flow de execuție pe perioada primelor 5 luni de contract în valoare de minim 9.997.351,925 lei, deoarece prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice permit autorității contractante, în virtutea prevederilor art. 185 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei astfel de cerințe de calificare; nu se rețin, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la fișa de date model, publicată pe site-ul ANRMAP, deoarece acest document nu menționează, în mod explicit, faptul că o astfel de cerință de calificare poate fi formulată numai în cazul contractelor de lucrări.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința de calificare legată de experiența similară, Consiliul, având în vedere specificitatea și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică, ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, o va respinge, ca nefondată, întrucât acceptarea prezentării de contracte similare având ca obiect alte activități ar

putea conduce la imposibilitatea verificării capacității ofertanților din acest punct de vedere, reținându-se, în soluționare, susținerea autorității contractante, potrivit căreia "experiența similară solicitată nu este nicidecum "identică" cu obiectul contractului, ci conține numai componentele majore ale acestuia, separate în plus pe tipuri de contracte (furnizare, prestare și lucrări) și fără să solicite gruparea mai multor astfel de prestări într-un singur contract".

Consiliul respinge, ca nefondată, critica referitoare la cerințele de calificare privind personalul, deoarece Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 nu interzice autorității contractante de a solicita atât experiență generală cât și experiență specifică, complexitatea obiectului contractului de achiziție publică în cauză justificând aceste cerințe, care nu restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

În cea ce privește susținerile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini cerințe de calificare, respectiv: a) Declarațiile producătorilor cu privire la faptul că echipamentele oferite fac parte din producția lor curentă; b) Documente explicative ale mecanismelor și condițiilor de licențiere pentru toate produsele software oferite; c) Referințe cu privire la implementarea și utilizarea produselor hardware și software oferite în instituții cu obiect de activitate similar, Consiliul le va respinge, ca nefondate, pe cele referitoare la punctele a) și b), deoarece, pe de o parte, acestea nu pot fi încadrate ca fiind cerințe de calificare, nefiind încadrabile în prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, sunt justificate de faptul că produsele ce urmează a fi livrate au o perioadă de producție scurtă, fiind înlocuite cu produse mai performante, precum și de faptul că mecanismele și condițiile de licențiere pot avea influență asupra defășurării activității ulterioare finalizării contractului de achiziție publică; critica referitoare la punctul c) va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă a renunțat la această cerință prin punctul de vedere transmis Consiliului.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatorului cu privire la Pct. IV.4) Prezentarea ofertei, alin (1): „Viziunea proprie asupra realizării proiectului. Se așteaptă comentariile ofertantului din care să reiasă modul în care a înțeles Caietul de sarcini”, deoarece nu reprezintă o cerință de calificare în sensul prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci se referă la modul în care autoritatea contractantă se așteaptă să fie detaliată propunerea tehnică, respingerea unei oferte, din acest motiv, trebuind să aibă la bază elemente obiective care atestă faptul că oferta respectivă nu respectă cerințele

caietului de sarcini, o evaluare subiectivă nefiind posibilă fără încălcarea atribuțiilor comisiei de evaluare, enunțate la art. 72 alin (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica, conform căreia "caietul de sarcini și fișele tehnice ale produselor cuprind cerințe de calificare ce nu sunt prevăzute prin fișa de date, fapt ce contravine prevederilor legale și, în acest sens, trebuie aplicate prevederile art. 33 alin. (3) și art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006", punctele a)-j), Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului de la punctele a), b), e), f), g) deoarece reprezintă cerințe care confirmă faptul că sistemul realizat va fi compatibil cu sistemele informatice existente în România, precum și faptul că personalul ofertantului deține cunoștințele necesare executării activităților respective, în condițiile de calitate, impuse prin caietul de sarcini; criticile referitoare la punctele c), d) și h) vor fi admise, acestea urmând a fi eliminate din documentația de atribuire, deoarece implică un terț, dezavantajând ofertanții care nu au realizat contracte cu obiecte identice cu cel al contractului de achiziție în cauză, restricționând, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, neexistând motive, din punct de vedere tehnic, ca funcționalitatea de încărcare a cardurilor de transport prin intermediul unui ATM bancar, implementarea Autorității de Certificare și soluția de vânzare fiscalizată să nu poată fi realizate prin sisteme care nu au fost utilizate de alt beneficiar; criticile referitoare la punctele i) și j) vor fi respinse, ca rămase fără obiect, deoarece autoritatea contractantă a renunțat la aceste cerințe prin punctul de vedere transmis Consiliului.

Referitor la elementele din caietul de sarcini punctele a)-m) din contestație, cu privire la care contestatorul susține că nu respectă prevederile art. 35, 36 și 38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată, în ceea ce privește punctele b) și h), că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis Consiliului, consideră necesară publicarea unei clarificări "prin care să se precizeze explicit faptul că soluțiile de tip ERP fabricate în România nu sunt excluse de la ofertare", criticile contestatorului fiind rămase fără obiect, iar în ceea ce privește celelalte puncte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, din următoarele motive:

- contestatorul nu prezintă elemente concrete din care să rezulte modul în care trebuie schimbate aceste cerințe, pe de o parte, pentru a respecta prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar pe de altă parte, pentru a satisface, în continuare, necesitățile autorității contractante, limitându-se numai

afirmații privind restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire;

- nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatorului privind faptul că sunt introduși terți în procedura de atribuire, deoarece, ofertanții trebuie să facă dovada că sistemul ofertat este compatibil cu sistemul bancar existent în România, în condițiile în care, autoritatea contractantă solicită ca tranzacțiile să se efectueze cu numerar, cu card sau online;

- posibilitatea dezvoltării ulterioare a soluției și granularitatea activităților reprezintă cerințe tehnice, a căror respectare avantajează autoritatea contractantă, permițând acesteia să mențină sistemul în funcțiune o perioadă mai îndelungată de timp datorită posibilității de upgradare și să obțină un termen redus de implementare, nefiind încălcate prevederile legale invocate de contestator;

- Consiliul învederează contestatorului faptul că cerințele caietului de sarcini nu au rolul de a selecta ofertanții, ci de a descrie cât mai exact necesitățile autorității contractante, de a permite ofertanților întocmirea unei oferte care să satisfacă aceste necesități și de a permite, autorității contractante, o evaluare obiectivă a ofertelor primite.

Referitor la elementele din caietul de sarcini punctele a)-kk) din contestație, cu privire la care contestatorul susține că nu respectă prevederile art. 35, 36 și 38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată următoarele:

- criticile de la punctele d), m), n), o), p), r), t), u), v), w), x), cc), ee), ff), gg) și ii) sunt rămase fără obiect, deoarece autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis Consiliului, comunică intenția sa de a publica clarificări prin care modifică elementele criticate;

- cerința bb) privind prezentarea de către ofertanți de „certificări internaționale obținute, cel târziu, în intervalul 2003 - 2004 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin, CheckVir etc)” este neclar formulată, rezultând din text că nu se admit certificări ulterioare anului 2004, ceea ce contravine punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă care dorește să evite certificări anterioare 2003;

- criticile de la punctele a), b), c), j) și q) apar a fi întemeiate, deoarece obligația ca anumite componente ale sistemului să fie obligatoriu realizate de către producătorii altor componente, conduce la restricționare nejustificată a participării operatorilor economici, autoritatea contractantă nejustificând tehnic aceste cerințe, ci numai prin argumente legate de faptul că, prin existența

aceluiși producător, este asigurată compatibilitatea între sisteme; autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților care prezintă sisteme produse de producători diferiți, demonstrarea compatibilității între acestea;

- critica de la punctul h) apare ca fiind întemeiată, deoarece, pentru a realiza interfața cu sistemul de semaforizare, un ofertant trebuie să aibă acces la software și hardware aferente, acces care este permis de furnizorul acestuia, ceea ce conduce la posibilitatea restricționării nejustificate a participării operatorilor economici la procedura de atribuire;

- în ceea ce privește celelalte critici formulate la acest capitol, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece contestatorul nu prezintă elemente concrete din care să rezulte modul în care trebuie schimbate aceste cerințe, pe de o parte, pentru a respecta prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar pe de altă parte, pentru a satisface, în continuare, necesitățile autorității contractante, limitându-se numai la afirmații privind restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Va obliga MUNICIPIUL ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a conținutului motivării, la decalarea datei de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu perioada de suspendare și la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- Se elimină cerința: „Pentru a demonstra capacitatea aplicației software ofertate de a gestiona această funcționalitate de încărcare a cardurilor de transport prin intermediul unui ATM bancar, Ofertantul va prezenta cel puțin o referință de client la care această modalitate de încărcare a cardurilor este funcțională”;

- Se elimină cerința „Produsul software pentru implementarea Autorității de Certificare trebuie să fie utilizat de cel puțin un sistem certificat ISO 27001/2005 pentru furnizarea de certificate digitale conform cu Directiva UE 1999/93/EC privind semnăturile electronice”;

- Se elimină cerința „Soluția de vânzare fiscalizată, ce va fi achiziționată, trebuie să fie în utilizarea a cel puțin unui alt operator de transport din România la momentul achiziționării de către RAT ...

- Se reformulează cerința prezentării de „certificări internaționale obținute, cel târziu, în intervalul 2003 - 2004 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin, CheckVir etc)”;
- Se elimină standardele care nu mai sunt valabile sau care nu au aplicabilitate în domeniul obiectului contractului de achiziție publică;
- Se elimină prevederile legate de obligația ca un sistem să fie furnizat de producătorul altui sistem, cu obligația de menționare a faptului că un ofertant care prezintă sisteme cu producători diferiți trebuie să facă dovada compatibilității acestor sisteme între ele;
- Completarea caietului de sarcini cu elementele necesare realizării interfaței cu sistemul de semaforizare existent sau asumarea obligației de a asigura accesul nerestricționat al ofertantului declarat câștigător la aceste elemente;
- Aplicarea măsurilor de remediere asumate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, transmis Consiliului, prin adresa nr. 97416/20.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 44205/30.12.2013.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările de modificare a documentației de atribuire cu privire la celelalte prevederi.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după ducerea la îndeplinire a celor dispuse mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 71 (șaptezecișunu) pagini.