



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2523/24.01.2014, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... sectorul 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a contestat adresa nr. 296/09.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Piese schimb compresoare de gaz”, lot 21: „Lot B1-Popeți și arcuri pentru supape aspirație și refulare gaz”, cod CPV 42124340-9 (Rev. 2), organizată de ..., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă și a solicitat „anularea deciziei de declarare a ofertei noastre pentru lotul 21 ca fiind neconformă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... .. sectorul 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... .. județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2523/24.01.2014, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. 296/09.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piese schimb compresoare de gaz”, lot 21: „Lot B1-Popeți și arcuri pentru supape aspirație și refulare gaz”, s-a solicitat „anularea deciziei de declarare a ofertei noastre pentru lotul 21 ca fiind neconformă”.

Contestatoarea, S.C. ... S.A. arată faptul că în cadrul ofertei sale tehnice, nu a precizat în mod expres faptul că pentru lotul 21, va fi producătorul pieselor și nici faptul că va apela la alte firme specializate pentru execuția unor operații tehnologice speciale. De asemenea, contestatoarea apreciază că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, exprimat prin adresa nr. 1619/17.12.2013, nu și-a modificat oferta tehnică inițială.

În continuare, contestatoarea aduce critici autorității contractante, întrucât „nu este specificat nicăieri în caietul de sarcini și nici în lege, ca la o licitație de piese de schimb compresoare trebuie să participe exclusiv producători”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1150/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 2761/..., autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., împreună cu o parte a dosarului achiziției publice, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că în data de 09.01.2014 a comunicat participanților rezultatul procedurii, iar în data de ... a încheiat contractele cu operatorii economici declarați câștigători.

Autoritatea contractantă, menționează că în data de ... ora 11<sup>18</sup> a primit prin fax contestația formulată de SC ... SA. Procedând la verificarea termenului legal de depunere a contestației a constatat că SC ... SA a luat la cunoștință de actul pe care îl contestată, la data de 09.01.2014, astfel că față de valoarea estimată a lotului 21, care este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a contestației este de 5 zile, ultima zi fiind astfel 14.01.2014.

Față de cele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piese schimb compresoare de gaz”, lot 21: „Lot B1-Popeți și arcuri pentru supape aspirație și refulare gaz”, cod CPV 42124340-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată a lotului 21, fără TVA de 135.600 lei.

Pe rolul Consiliului a fost formulată de către contestatoarea S.C. ...S.R.L., o contestație împotriva rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... .. din ... prin care aceasta a fost respinsă ca tardivă.

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de furnizare în valoare de 135.600 lei fără TVA. Actul atacat a intrat în posesia contestatoarei, așa cum rezultă din documentele depuse de aceasta, la data de 09.01.2014, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 14.01.2014, contestația fiind transmisă către Consiliu, în data de ... prin fax.

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că prevederea legală indicată, nu a fost respectată, întrucât din dovada remisă de contestatoare la solicitarea Consiliului, rezultă că aceasta a remis autorității contractante un exemplar al contestației, prin fax, la data de ... ora 11<sup>22</sup>, deși trebuia să se conformeze acestei obligații până la data de 14.01.2014.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Consiliul nu se va pronunța asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.