



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în și sediul procesual ales la ... în ... înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări „Implementare proiect la sursa contestatoarea a solicitat anularea în parte a anunțului de participare nr. ... și a fișei de date a achiziției, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă Municipiul ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 86 alin. (3) lit. a) și b) și alin. (4) și ale art. 90 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prin modul în care s-a solicitat constituirea garanției de bună execuție.

La data de 20.01.2014 este primit și înregistrat la Consiliu punctul de vedere al autorității contractante nr. 1727/20.01.2014, în care se invocă excepția tardivității formulării contestației și a lipsei de obiect a acesteia, având în vedere măsurile de remediere publicate în SEAP. De asemenea, s-a adus la cunoștința Consiliului că procedura nu va fi suspendată, întrucât măsurile de remediere nu implică o modificare a informațiilor din documentația de atribuire care să afecteze modul de întocmire a ofertelor.

Contestatoarea a transmis concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1991/21.01.2014, în care a cerut să se constate că punctul de vedere al autorității este netemeinic și nelegal, menținându-și solicitările din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări „Implementare proiect la sursa ... este licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. ..., data inițială pentru depunerea ofertelor a fost programată pentru 17.09.2013, ora 10:00, decalată ulterior pentru 20.01.2014, ora 10:00.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Verificând actele depuse la dosar, Consiliul constată că, în urma primirii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere pe care le-a publicat în SEAP în data de 17.01.2014. Astfel, s-a precizat că, pentru situația în care ofertantul declarat câștigător va opta pentru constituirea garanției de bună execuție printr-un instrument emis în condițiile legii de o societate bancară sau o societate de asigurări, forma acestuia va putea fi oricare dintre cele permise de art. 90, coroborat cu art. 86 alin. (2) – (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, se observă că autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire întocmai cum a solicitat contestatoarea, prin urmare capătul de cerere referitor la anularea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției a rămas fără obiect. De altfel, prin concluziile scrise, deși a considerat că în cauză nu este

incidentă excepția lipsei de obiect a contestației, nu a considerat că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă nu ar fi în sensul cerut în contestație.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii acesta a rămas fără obiect ca urmare a pronunțării deciziei de către Consiliu.

Prin contestație, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, capăt de cerere care se constată a fi rămas fără obiect, nefiind cerută decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o anumită perioadă (30 zile), cum s-a indicat în concluziile scrise.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de

Fără pronunțarea asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,