



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... județul ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul București, Aleea Păcală nr. 11-13, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 106/07.01.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a acordului-cadru având ca obiect „Ace vacutainer verzi 21G*1 1/2”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul Galați, ... județul Galați și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, argumentarea deciziei de respingere a ofertei sale ca urmare a răspunsului de clarificări transmisă către autoritatea contractantă în data de 17.12.2013, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... județul ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul București, Aleea Păcală nr. 11-13, sector 3, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul Galați, ... județul Galați și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 106/07.01.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a acordului-cadru având ca obiect „Ace vacutainer verzi 21G*1 ½”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, argumentarea deciziei de respingere a ofertei sale ca urmare a răspunsului de clarificări transmisă către autoritatea contractantă în data de 17.12.2013, precum și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea încunoștințează că a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 39548/16.12.2013, referitoare la clarificarea neconcordanței dintre documentele depuse conform cerinței nr. 1, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și cerința din caietul de sarcini privind inscripționarea mostrei, societatea sa comunicând răspunsul în data de 17.12.2013, însoțit de alte înscrisuri.

Având în vedere comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, dar și respinsă, întrucât s-a schimbat conținutul propunerii tehnice în urma solicitării de clarificări, contestatoarea solicită autorității argumentarea aspectului ce a condus la așa-zisa schimbare a conținutului propunerii tehnice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, solicitarea de clarificări a autorității contractante, răspunsul acesteia la solicitare, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 831/16.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1781/20.01.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a prezentat o mostră neinscripționată, iar conform declarației de conformitate, prezentată de către aceasta în SEAP, mostra trebuia să fie inscripționată cu numele și adresa producătorului, fapt pentru care a solicitat clarificări în acest sens.

În urma răspunsului la clarificări, contestatoarea menționează faptul că „/.../ pe eticheta originală a produsului sunt inscripționate: denumirea produsului, lotul de fabricație, volumul produsului, data fabricării și respectiv, data expirării, denumirea certificatului de calitate ISO 13485 al producătorului, marcaj CE. Vă transmitem alăturat următoarele documente: /.../”. Astfel, autoritatea contractantă arată că documentele atașate adresei de răspuns au fost două documente în limba engleză, respectiv Declarația de conformitate și Certificatul EC.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu procesul intermediar nr. A39782/19.12.2013, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, întrucât a modificat propunerea tehnică.

În ceea ce privește detalierea motivului respingerii ofertei, autoritatea contractantă susține că rectifică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel: „eliminând pct. 1 – declararea ofertei dvs., deși admisibilă, necâștigătoare, datorită unei erori de redactare”; detalierea pct. II, respectiv „Motivul declarării ofertei dvs. ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 constă în prezentarea inițial, a unui certificat de conformitate, emis de un producător ce ar fi trebuit să fie în concordanță cu mostra și inscripționarea aferentă acesteia și schimbarea certificatului de conformitate emis de către un alt producător în urma solicitării de clarificări”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată.

Prin adresele nr. 1198/... .. și nr. 1199/... .., în vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, transmiterea, până la data de ..., ora 14⁰⁰, a susținerile sale însoțite de eventuale înscrisuri probante, referitoare la excepția tardivității contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, motivat de faptul că, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 271 alin. (1), precum și cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de contestare este 13.01.2014.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1219/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 2291/..., susținând că autoarea contestației a luat la cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin fax, în data de 08.01.2014, astfel că

termenul legal de contestare, calculat potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 13.01.2014.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a acordului-cadru având ca obiect „Ace vacutainer verzi 21G*1 ½”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.12.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 3000 lei și 36.000 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată de Consiliu, din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un acord-cadru de furnizare în valoare de 36.000 lei fără TVA. Actul atacat a intrat în posesia contestatoarei, așa cum rezultă din documentele depuse de aceasta, la data de 08.01.2014, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, potrivit cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, care definește zilele ca fiind „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, s-a împlinit la data de 13.01.2014, contestația fiind transmisă către Consiliu, în data de ... prin mijloace electronice (e-mail).

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Sub

sanctiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, Consiliul constată că aceste dispoziții nu au fost respectate de către contestațoare, întrucât contestația a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă (vezi report-fax de la ora 19:19) la data de ... deci în afara termenului legal anterior calculat.

Indicarea de către autoritatea contractantă ca termen limită de depunere a contestației data de ... nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, în speță are incidență adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de Consiliu din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestațoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Consiliul nu se va pronunța asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.