



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../././., reprezentată legal de .., împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de , având drept obiect: „Modernizare arhitecturală și peisagistică a spațiilor verzi aferente aliniamentelor stradale din orașul ... - P.I.D.U ...”, Cod CPV ... având sursa de finanțare: „Fonduri - Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat: „

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de , având drept obiect: „Modernizare arhitecturală și peisagistică a spațiilor verzi aferente aliniamentelor stradale din orașul ... - P.I.D.U ...”, Cod CPV ... sursa de finanțare: „Fonduri - POR”, s-a solicitat: „

Având în vedere că, în punctul de vedere nr. 92/10.01.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 887/13.01.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, prin adresa nr. 551/.../14.01.2014, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa în ceea ce privește excepția invocată, având termen de răspuns 14.01.2014.

Întrucât, contestatorul nu s-a conformat solicitării, prin adresa nr. ../.../. Consiliul retransmite acestuia solicitarea privind exprimarea unei opinii în ceea ce privește excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă; până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării, deși a primit adresa de mai sus, în data de 15.01.2014, ora 14:49, așa cum rezultă din raportul fax, aflat la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27325/.../. transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 92/10.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 887/13.01.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, din următoarele considerente:

- prin contestația depusă, ... contestă documentația de atribuire și solicită de atribuire în cauză;
- invitația de participare nr. 356286, a fost publicată în SEAP în data de contestația fiind formulată și depusă în data de ...
- ținând cont de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2), ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației, a fost data de 09.12.2013, în condițiile în care, se contestă,

În mod indubitabil, cerințele documentației de atribuire, postate în SEAP în data de iar ... a depus contestația în data de ...

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa CNSC nr. 707/.../...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de , având drept obiect: „Modernizare arhitecturală și peisagistică a spațiilor verzi aferente aliniamentelor stradale din orașul ... - P.I.D.U ...”, Cod CPV ... având sursa de finanțare: Fonduri - Programul Operațional Regional - POR, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. 356286/ conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este de 8.146.165,97 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa 92/10.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 887/13.01.2014, solicită Consiliului respingerea, ca tardiv introdusă a contestației, în baza art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2), ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, „expressis verbis”, susține că formulează prezenta contestație împotriva **„documentației de atribuire”**, ce a fost publicată în SEAP în data de

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, contestația, era **09.12.2013**; transmiterea contestației în data de ... către CNSC, prin e-mail, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind în mod evident,

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că la acest moment, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății, valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, se coroborează și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de actul atacat de către contestator, este conform invitației de participare nr. 356286, publicată, în SEAP, iar contestația a fost transmisă către CNSC prin e-mail, **în data de ...**, termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, depășit; **data limită de depunere a contestației fiind 09.12.2013**.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să admită excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de

consecință, să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.