



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul fără alte date de identificare prezentate, reprezentată convențional de ... prin avocat ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva solicitării de clarificări nr. 1647 din 27.01.2014, emisă de ... cu sediul în jud. ..., reprezentată în cauză prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme (...)”, coduri CPV 45262640-9 - Lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2), 45112360-6 - Lucrări de reabilitare a terenului (Rev.2) 45233228-3 - Lucrări de construcții de acoperiri superficiale (Rev.2), prin care se solicită anularea solicitării de clarificări nr. 1647 din 27.01.2014 și a actelor subsecvente care au stat la emiterea acesteia, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ... cu sediul în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică solicitarea de clarificări nr. 1647 din 27.01.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme (...)”, solicitând anularea solicitării de clarificări nr. 1647 din 27.01.2014 și a actelor subsecvente care au stat la emiterea acesteia, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractanta i-a solicitat, prin adresa nr. 25785/11.12.2013, clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în special privind nivelul de salarizare pentru personalul alocat, față de care ... a transmis răspunsul nr. 4757/16.12.2013 la care a atașat, cu titlu exemplificativ, contractele de muncă nr. 797/13.03.2012 și nr. 2560/05.08.2011.

... menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 1647/27.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri suplimentare referitoare la prețul ofertat, respectiv:

- fundamentarea detaliată a valorii manoperei, în funcție de numărul personalului alocat pe tipuri de activități și în concordanță cu graficul fizic și valoric, prezentat sub forma Listelor consumurilor cu mâna de lucru - Formularul ... pentru fiecare deviz de lucrări;

- documente justificative din care să rezulte fără echivoc faptul că ... are sau va avea, la momentul începerii lucrărilor, personalul declarat.

Contestatorul susține că, cu privire la ambele cerințe, solicitarea de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire și este abuzivă.

În acest sens, se subliniază că solicitarea unui formular complet nou cu privire la Listele consumurilor cu mâna de lucru, precum și a unor documente justificative din care să rezulte „fără echivoc” faptul că ... are sau va avea, la momentul începerii

lucrărilor, întregul personal calificat și necalificat necesar pentru lucrările aferente viitorului contract, încalcă prevederile art. 201 alin. (1), art. 33 alin. 1, art. 170, art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35, art. 78 alin. 1, art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, precum și documentația de atribuire, fiind cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, iar solicitarea de clarificări este de natură a determina apariția unui avantaj în favoarea unui alt ofertant, demers interzis prin art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se susține că solicitarea, pe cale de clarificări, a Listelor consumurilor cu mâna de lucru - Formularul ... nesolicitate prin fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini, este ilegală și abuzivă. În acest sens se invocă prevederile secțiunii IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

Contestatorul învederează că Formularul ... privind Listele consumurilor cu mâna de lucru pentru fiecare deviz de lucrări conform proiectului tehnic nu se regăsește printre documentele solicitate pentru prezentarea ofertei financiare, respectivul formular nefiind anexat la secțiunea „Formulare” și nefiind solicitat nici prin caietul de sarcini, ci i-a fost transmis exclusiv odată cu solicitarea de clarificări.

Contestatorul arată că dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesară depunerea acestui formular, trebuia să menționeze despre aceasta în documentația de atribuire și să aplice același tratament tuturor ofertanților.

... critică, susținând că este ilegală și abuzivă, și solicitarea, pe cale de clarificări, a prezentării unor documente de calificare, neprevăzute în fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului, solicitarea transmiterii unor documente justificative din care să rezulte că ... are sau va avea, la momentul începerii lucrărilor, întregul personal calificat și necalificat necesar pentru lucrările aferente viitorului contract, excede prevederilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, neavând nicio legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Se subliniază că informațiile și documentele solicitate cu privire la personal reprezintă cerințe de calificare, care, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. b), c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, trebuiau solicitate ab initio, prin fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților, așa cum s-a prevăzut obligația ofertanților de a demonstra că dispun de următorii experți cheie: manager de proiect, responsabil RTE, 5 specialiști în montaj materiale geosintetice, inginer instalații electrice.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a solicita pentru demonstrarea capacității profesionale doar informații referitoare la personalul cheie și nu la întregul personal ce va fi

implicat în execuția lucrării este legală și proporțională, iar încercarea de a completa, în această etapă a procedurii, cerințele de calificare, pe calea unei solicitări de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, încalcă principiile transparenței și proporționalității, prevederile legale menționate la prima critică din contestație, precum și prevederile art. 11 alin. (1), art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, prin solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă modifică criteriul de calificare privind personalul, modificare sancționată de legiuitor chiar dacă se produce anterior depunerii ofertelor.

În acest sens, în contestație se invocă comentariul la decizia nr. 668 din 13.02.2012 a Curții de Apel Alba Iulia de la pag. 15 din D.D. Șerban – Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, Ed. Hamangiu, 2012.

Contestatorul subliniază că nelegalitatea solicitării unor documente justificative suplimentare cerințelor documentației de atribuire reiese și din mențiunea autorității contractante, conform căreiasimpla declarație cu privire la o situație de fapt nu reprezintă document justificativ.

Contestatorul invocă tratamentul defavorabil la care a fost supus, în condițiile în care declarațiile celorlalte ofertanți reprezintă o dovada suficientă cu privire la asigurarea forței de muncă necesară pentru executarea contractului.

O a 4-a critică la solicitarea de clarificări nr. 1647/27.01.2014 vizează faptul că, prin aceasta, se încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, invocându-se, în acest sens, Hotărârea Curții Europene de Justiție din 16.12.2008 în cauza C-213/07.

În contestație se subliniază că solicitarea de completare a cerințelor documentației de atribuire sub masca necesității transmiterii unor justificări suplimentare este ilegală și disproporționată față de scopul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Disponerea măsurii asigurătorii de suspendarea a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, este motivată de ... prin cazul temeinic justificat și prin paguba iminentă.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 101 din 03.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... a formulat punct de vedere față de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în cadrul contestației depusă de ... solicitând respingerea acestei cereri, în

principal, ca rămasă fără obiect și, în subsidiar, ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă a decis adoparea măsurii de remediere, constând în anularea solicitării de clarificări nr. 1647 din 27.01.2014 și a procesului-verbal nr. 1252/20.01.2014 al ședinței de analiză a ofertelor, în baza căruia a fost emisă solicitarea de clarificări contestată, situație în care, atât contestația cât și solicitarea de suspendare a procedurii sunt rămase fără obiect.

Cu adresa nr. 102 din 03.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... a transmis, în copie, procesul-verbal nr. 2173/03.02.2014, prin care au fost dispuse măsurile de remediere.

Prin adresa nr. 347/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 1647 din 27.01.2014, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme (...)”.

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file.