



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 34/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REACTIVI LABORATOR (AgHBS)”, cod CPV 33696500-0, s-a solicitat anularea adresei nr. 34/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul social în București, ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 34/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REACTIVI LABORATOR (AgHBS)”, cod CPV 33696500-0, s-a solicitat anularea adresei nr. 34/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 21.11.2013, data limită de depunere a ofertelor fiind 12.12.2013, ora 16:00;

- în data de 08.01.2014, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 34/06.01.2014. prin care comisia de evaluare a hotărât: 1. Declararea ofertei ... deși admisibilă, necâștigătoare; 2. Respingerea ofertei sale întrucât nu a/au fost depus/e certificate/ document/aviz/buletin de testare/analiză privind conformitatea produsului (ex. Declarație de conformitate, declarație marcaj CE);

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că datorită unei erori tehnice, a omis încărcarea, în SEAP, a documentelor solicitate de către autoritatea contractantă;

- totodată, considerând ca decizia de respingere a ofertei ... a fost luată fără a i se solicita clarificări, ca urmare a documentației depuse, contestatorul a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 795/.../... Consiliul a solicitat ... opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat și anume adresa nr. 34/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... prin adresa nr. 73/20.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1828/20.01.2014, a menționat următoarele: „(...) Vă informăm că documentul contestat s-a făcut în termenul prevăzut în comunicarea nr. 34/06.01.2014, respectiv la data de ... atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă (...)”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 794/.../... 16.01.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a cerut ... să transmită opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat și anume adresa nr. 34/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. 856/16.01.2014 și nr. 857/16.01.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 1780/20.01.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere referitor la contestație solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REACTIVI LABORATOR (AgHBS)”, cod CPV 33696500-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../21.11.2013, conform căruia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 300 și 3.600 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin e-mail, contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... ora 10:37AM, așa cum rezultă din confirmarea e-mail, anexată dosarului cauzei; de asemenea, tot în data de ... contestația a fost transmisă și către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din punctul de vedere al ... nr. 856/16.01.2014.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. 34/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut acesta a luat la cunoștință în data de 08.01.2014, ora

14:36, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota de determinare valoare estimată nr. 36962/11.11.2013, în Nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție nr. 36964/11.11.2012, cât și în anunțul de participare nr. .../21.11.2013, a estimat că valoarea acordului cadru de furnizare, în cauză, este cuprinsă între 300 și 3.600 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un acord cadru de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia, în adresa nr. 34/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat faptul că se poate depune contestație până la data de ... deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1) din același act normativ.

În susținerea celor de mai sus este și Decizia civilă nr. 2606/23.10.2009, emisă de Curtea de Apel Cluj, în care se menționează: „(...) instanța este nevoită să accepte ideea acreditată de CNSC cu privire la legalitatea termenelor prevăzute de OUG nr. 34/2006. În acest sens este corectă susținerea Consiliului (...) prin care acesta arată că «termenul de contestare, precizat de autoritatea contractantă, fiind lipsit de relevanță întrucât el este stabilit expres prin ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, contestator, Consiliu sau instanță (...), iar indicarea unui termen eronat, de către autoritate, nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației»”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa nr. 34/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 08.01.2014, ora 14:36, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de ... ora 10:37AM, așa cum rezultă din confirmarea e-mail și punctul de vedere al ... nr. 856/16.01.2014, anexate dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 13.01.2014, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.