



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1946/21.01.2014, S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat solicitarea de clarificări nr. 134/15.01.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă în comuna ... Satele Cuciulat, Cozla, Ciula, Jud. ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comun ... județul ... și a solicitat anularea cererii de clarificări nr. 134/15.01.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea cerințelor solicitate și stabilite în cadrul documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări în raport de prevederile documentației de atribuire și cele prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul Cluj în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comun ... județul

Dispune anularea adresei emise de autoritatea contractantă sub nr. 134/15.01.2014 și continuarea procedurii de atribuire prin

reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, conform documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1946/21.01.2014, formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva solicitării de clarificări nr. 134/15.01.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă în comuna ... Satele Cuciulat, Cozla, Ciula, Jud. ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea cererii de clarificări nr. 134/15.01.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea cerințelor solicitate și stabilite în cadrul documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări în raport de prevederile documentației de atribuire și cele prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, ulterior, autoritatea contractantă solicitându-i clarificări în ceea ce privește atât propunerea tehnică, cât și cea financiară. După răspunsul la clarificări, susține contestatoarea, autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind neconformă, fapt pentru care, a depus contestație la Consiliu, soluționată prin decizia nr. ... prin care a fost admisă contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea arată că după emiterea deciziei de către Consiliu, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv depunerea unor documente care nu au nicio relevanță, în verificarea respectării cerințelor din cadrul ofertei, și anume privitoare la un aspect care a fost tratat și stabilit de către CNSC și care are valoare de „autoritate de lucru judecat”, respectiv „salariul mediu rezultat din Lista consumurilor cu mâna de lucru, să nu fie mai mic decât salariul mediu pe ramura de construcții comunicat de INSSE (luna Iulie 2013) pentru personal calificat”. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documente prin care să facă dovada unui anumit nivel de

personal de specialitate angajat și pe o perioadă anterioară depunerii ofertei, folosindu-se de datele de personal desemnat și propus în cadrul ofertei, personal ce nu reprezintă, după părerea contestatoarei, o condiție obligatorie ca acesta să fi fost angajat al societății sale în perioada anterioară depunerii ofertei.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că această cerință este una restrictivă și are valoare de „autoritate de lucru judecat”.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin aceeași adresă nr. 134/15.01.2014, autoritatea contractantă îi solicită mai multe clarificări care nu se raportează la cerințe, criterii, reguli și a altor informații precizate în cadrul documentației de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 281/27.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3244/31.01.2014, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat „Întâmpinare” cu privire la contestație, precum și documentele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că i s-au solicitat documente care să dovedească faptul că aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că în urma ședinței de reevaluare a ofertei, conform Deciziei CNSC nr. ... a procedat la verificarea respectării cerințelor impuse în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a ofertei tehnice”, și anume „în vederea subevaluării unor categorii de lucrări sau a ofertelor în ansamblul lor, acestea vor conține următorul aspect: salariul mediu rezultat din Lista consumurilor cu mâna de lucru - nu va fi mai mic decât salariul mediu pe ramura de construcții comunicat de INSSE (ultima lună raportat la data publicării invitației de participare) pentru personalul calificat”. Astfel, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei documente care să ateste datele înscrise în Tabelul Centralizator cu nivelul de salarizare al personalului desemnat pentru lucrarea în discuție.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că afirmația contestatoarei referitoare la faptul că s-a solicitat să se facă dovada unui anumit nivel de personal de specialitate angajat și pe o perioadă anterioară depunerii ofertei, este eronată, solicitându-se doar ca salariul mediu să fie mai mic decât salariul mediu pe ramura de construcții comunicat de INSSE.

Astfel, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a depus Tabelul Centralizator cu nivelul de salarizare al personalului desemnat pentru lucrarea în discuție, menționând că se încadrează

În solicitarea din fișa de date a achiziției, însă pentru a se verifica veridicitatea datelor înscrise în acest tabel, s-a solicitat să se depună acte care să dovedească cele susținute în Tabel.

Autoritatea contractantă consideră că S.C. ...S.R.L. a avut la dispoziție destul timp pentru a contesta fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește „autoritatea lucrului judecat” la care face referire contestatoarea, autoritatea contractantă menționează că prin decizia nr. ... Consiliul nu a avut cum să judece verificarea datelor înscrise în Tabel, întrucât la momentul respectiv, contestatoarea nu dovedise faptul că datele înscrise în tabel sunt date reale și nu doar o modalitate de a-și asigura un avantaj prin care să câștige licitația.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea deciziei luată de comisia de evaluare cu privire la solicitarea de clarificări nr. 134/15.01.2014.

Față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a comunicat un răspuns la acesta, prin adresa nr. 109/30.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3040/30.01.2014, prin care declară că își menține criticile formulate la adresa autorității contractante și solicitările din cadrul contestației.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a înțeles să aplice decizia și motivarea acesteia, așa cum prevede art. 430 și art. 431 din Noul Cod de Procedură Civilă, privind autoritatea de lucru judecat, arătând că prin decizie, Consiliul a stabilit că „nivelul de salarizare a forței de muncă”, stabilit prin prevederile Art 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, este unul care „respectă cerința minimă și explicită” din fișa de date a achiziției, prin urmare, solicitarea unor documente suplimentare care nu sunt specificate nici în invitația de participare și nici în caietul de sarcini (Stat de plată pe luna iulie 2013; Revisal pentru fiecare persoană din tabel pentru anul 2013; Declarația 112/persoană/luna iulie 2013; Declarația 205/persoană/luna iulie 2013) pentru personalul calificat propus spre a fi angajat în lucrare, fiind una restrictivă.

Astfel, contestatoarea solicită anularea actului „Solicitare de clarificări nr. 134 din 15.01.2014”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă în comuna ... Satele Cuciulat, Cozla, Ciula, Jud. ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 07.10.2013, criteriul de atribuire

„prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.754.645 lei.

După deschiderea ofertelor și evaluarea acestora, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar aceasta a apreciat rezultatul evaluării ca fiind eronat, astfel că, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația 1399/05.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37677/06.11.2013, formulată de S.C. ...S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... prin care a fost admisă contestația, s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire, în maximum 10 zile de la comunicarea deciziei.

Din conținutul actului atacat și din susținerile autorității contractante prezentate în cadrul „întâmpinării”, depusă la dosarul cauzei, rezultă că, punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. ... a procedat la reevaluarea ofertei contestatoarei, solicitând anumite relații referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține faptul că prin actul atacat, respectiv adresa autorității contractante nr. 134/15.01.2014, se solicită contestatoarei datele referitoare la personalul acesteia și nivelul de salarizare al personalului acesteia din luna iulie a anului 2013.

Analizând actul atacat, Consiliul constată că relațiile solicitate nu au nici o legătură cu propunerea financiară a contestatoarei.

Astfel, este mai întâi de reținut, că aspectele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut rezultând din nivelul de salarizare a forței de muncă, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, a fost în mod definitiv soluționat de Consiliu prin decizia nr. ... în sensul că s-a constatat respectarea de către contestatoare a nivelului de salarizare în discuție iar decizia arătată nefiind atacată a rămas definitivă, intrând în puterea lucrului judecat. Pe de altă parte, nivelul salarizării personalului contestatoarei în luna iulie 2013, nu are nici o legătură cu propunerea financiară depusă în cadrul procedurii în discuție, propunere prin care S.C. ...S.R.L. s-a obligat să asigure personalului său un nivel de salarizare la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Aceleași concluzii se impun și cu privire la corespondența dintre personalul angajat al S.C. ...S.R.L. la nivelul lunii iulie 2013 cu cel prevăzut în oferta depusă în cadrul procedurii în discuție.

Concluzionând, Consiliul constată că relațiile solicitate nu au nici o legătură cu verificarea propunerii financiare a contestatoarei, astfel încât contestația apare ca neîntemeiată.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va dispune anularea adresei emise de autoritatea contractantă sub nr. 134/15.01.2014 și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, conform documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.