



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3/14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Matei Victor – ... formulată împotriva nerespectării (nepunerii în aplicare) a Deciziei CNSC nr. ... din ... de către de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri la ... cod CPV 452...140-0 – *Lucrări de construcții la ... (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la dispunerea oricărei măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3/14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. critică neaducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. ... din ... de către de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că, prin aceasta, au fost încălcate prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a dispus obligarea autorității contractante ca, în termen ... zile de la primirea deciziei, să reanalizeze oferta depusă de ... precum și oferta depusă de asocieria

Astfel, contestatoarea consideră că, în lipsa oricărui demers, termenul de aducere la îndeplinire a deciziei amintite nu a fost respectat de către autoritatea contractantă, ce încalcă dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea arată că, în fapt, autoritatea contractantă ar urmări anularea procedurii, contrar dispozițiilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ce îi interzic acesteia adoptarea unor măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 114/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 464/08.01.2014, autoritatea contractantă informează asupra faptului că a adoptat măsurile de remediere privind reevaluarea ofertelor, conform celor din motivarea Deciziei CNSC nr. ... din ... motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de ... ca rămasă fără obiect.

Odată cu acest punct de vedere, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului și copia Deciziei managerului nr. 25918 din 24.12.2013, prin care se dispune reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 18/10.01.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. 839/10.01.2014, intitulată *concluzii scrise*, contestatoarea opinează că măsurile de remediere la care face trimitere autoritatea contractantă, postate de aceasta în SEAP, nu sunt suficiente, motiv pentru care își menține criticile din contestație. Constestatoarea consideră că, prin măsurile în cauză, autoritatea contractantă încearcă întârzierea punerii în aplicare a deciziei CNSC.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect : „Lucrări de reparații și remedieri la ..., cod CPV 452...140-0 – *Lucrări de construcții de unități șpitalicești (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva conținutului acestei documentații au fost înaintate Consiliului două contestații, ce au fost soluționate de acesta prin Deciziile nr. ... din ... și nr. ... din ... iar împotriva rezultatului procedurii din 22.10.2013 au fost înaintate alte două contestații, ce au făcut obiectul cauzei soluționate prin emiterea Deciziei CNSC nr. ... din ...

Conform acestei din urmă decizii, autoritatea contractantă era obligată la continuarea procedurii, în ... zile, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de asocierea

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din analiza actelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la emiterea unor acte de executare a Deciziei CNSC nr. 25918/24.12.2013 a rămas fără obiect, întrucât aceasta a dispus reevaluarea ofertelor, prin Decizia Managerului ... înregistrată sub nr. 25918/24.12.2013, măsură luată la cunoștință și de contestatoare (conform susținerilor contestatoarei, din concluziile scrise înaintate CNSC și înregistrate sub nr. 839/10.01.2014), din SEAP.

De altfel, Consiliul constată și că referirile contestatoarei la posibila întârziere a punerii în aplicare a aceleiași Decizii CNSC, nu pot face obiectul unei contestații, ci, eventual, al unei sesizări adresate Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice, pentru constatarea săvârșirii unei astfel de fapte contravenționale, conform dispozițiilor coroborate ale art. 280 alin. (2), art. 294 alin. (2) și art. 295 din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația aparținând ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În același timp, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 278, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar poate fi atacată de acestea cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...