



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... cu sediul în ..., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 116/30.....2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (... .. cu sediul în ..., nr. 80, cod poștal 1720, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «AMENAJARE DRUM AGRICOL DE EXPLOATAȚIE ÎN C...»”, cod CPV 45233...3-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă și de către comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului sus-numit;

- anularea adresei nr. 116/30.....2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor într-un mod legal și transparent, în conformitate cu actele normative în vigoare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ..., ... județul ... în contradictoriu cu ... (.... ... cu sediul în ..., nr.80, cod poștal 1720, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... împotriva adresei nr. 116/30.....2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (.... ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «AMENAJARE DRUM AGRICOL DE EXPLOATAȚIE ÎN C...»”, cod CPV 45233...3-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă și de către comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului sus-numit;

- anularea adresei nr. 116/30.....2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor într-un mod legal și transparent, în conformitate cu actele normative în vigoare.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că motivele care stau la baza contestației, sunt:

a) documentul „Comunicare rezultat procedură”, înregistrat cu nr. 116/30.....2013, nu respectă prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu este menționat dacă oferta sa a fost respinsă/acceptabilă/conformă și nu sunt menționate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa (ce punctaj a obținut în urma evaluării);

b) data de 30.....2013 (data în care s-a transmis prin fax comunicarea rezultatului aplicării procedurii), nu a fost zi lucrătoare;

c) prețul ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător este exagerat de scăzut.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 154/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită

copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ...7/09.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 792/10.01.2014, ... (.... ... precizează că a luat măsuri de remediere, prin întocmirea și transmiterea spre ofertanți a unor adrese de completare a comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii, care au fost întocmite în conformitate cu art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 135/15.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1510/16.01.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, ... (.... ... precizează faptul că, analizând ofertele depuse de către operatorii economici, comisia de evaluare, împreună cu expertul cooptat, a constatat ca unele oferte depuse necesită solicitări de clarificări; solicitările de clarificări au fost trimise operatorilor economici care au răspuns în termen.

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma analizei documentelor depuse de către ofertanți comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de cătreîndeplinește cerințele din documentația de atribuire, având un preț de 2.973.247,46 lei, din care cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 110.505,98 lei, pentru care i s-au acordat 70 puncte, termen de execuție 20 puncte, durata garanției 10 puncte și ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v economic”, a desemnat firma ca fiind câștigătoare.

Totodată, ... (.... ... arată că asocierea ... a obținut un punctaj de 76,34 puncte.

Autoritatea contractantă susține că, ținând cont de prevederile OUG nr. 34/2006, pentru a beneficia cât mai rapid de fondurile pentru această lucrare (fonduri europene), a înștiințat contestatorul cu privire la prevederile art.256¹ alin. (3) din ordonanța menționată; contestatorul s-a prezentat la sediul autorității contractante, în data de 09.01.2014, solicitând verificarea ofertei desemnată câștigătoare; pentru o transparență totală și pentru a împiedica amânarea semnării contractului s-au pus la dispoziția contestatorului actele întocmite de către comisia de evaluare, mai puțin oferta câștigătorului.

Referitor la cele invocate în contestație, ... (.... ... precizează următoarele:

- au fost transmise ulterior contestatorului toate caracteristicile criteriului de atribuire; diferența de preț dintre oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare este de 1.517.928,67 lei (celelalte caracteristici au obținut punctaj egal);

- data de 31.....013 (data în care s-a transmis prin fax comunicarea rezultatului aplicării procedurii) nu a fost zi lucrătoare; comunicările rezultatului procedurii au fost trimise prin poștă, în data de 30.....2013, iar prin fax în data de 31.....2013;

- comisia de evaluare, ținând cont de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat, tuturor ofertanților care au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, justificarea prețurilor oferite; ofertanții au prezentat justificarea prețului oferit, iar comisia de evaluare a luat în considerare justificările primite de la ofertanți.

Ținând cont de cele prezentate și expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către asocieria ... - ca fiind neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «AMENAJARE DRUM AGRICOL DE EXPLOATAȚIE ÎN C...»”, cod CPV 45233...3-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 5.130.240 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei - 70%; termen execuție - 20%; durată garanție - 10%.

Consiliul constată că, potrivit Raportului procedurii nr. 110/30.....2013, la procedură au participat 7 ofertanți, între care și asocieria ... și a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 2.973.247,46 lei, fără TVA, din care cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 110.505,98 lei, pentru care i s-au acordat 70 puncte, termen de execuție 20 puncte, durata garanției 10 puncte; oferta ... a fost situată pe poziția 3, cu o valoare 4.491.176,13 lei, fără TVA, din care cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 203.739 lei, pentru care i s-au acordat 46,34 puncte, termen de execuție 20 puncte, durata garanției 10 puncte.

Comunicarea rezultatului către asocieria ... s-a făcut cu adresa nr. 116/30.....2013, în care acesteia i s-a comunicat ofertantul câștigător, fără însă a i se comunica poziția proprie în clasament, respectiv punctajul obținut în urma evaluării.

Prin contestația depusă la Consiliu, ... atacă adresa nr. 116/30.....2013, considerând că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., întrucât prețul ofertat de către acesta este exagerat de scăzut, iar adresa de comunicare a rezultatului nu îndeplinește cerințele art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, urmare contestației ... nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în sensul în care a emis adresa nr. 116/30.....2013, prin care comunică asocierii ... faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași adresă, ... (.... ... a invitat contestatorul la negocieri, în scopul adoptării de măsuri de remediere. Potrivit procesului - verbal nr. ...6/ 09.01.2014, la „ședința de remediere a contestației nr. ... din ... deși asocierea ... a fost reprezentată prin dl. Mircu Darius, nu au putut fi adoptate măsuri de remediere, procedura fiind suspendată până la soluționarea contestației depusă la Consiliu de către Asocierea ... și-a însușit conținutul procesului – verbal al ședinței de remediere, așa cum a fost emis, fără a contesta mențiunile acestuia.

De asemenea, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, tuturor ofertanților care au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, justificarea prețurilor ofertate; în referire la ofertantul câștigător, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 79/... i-a solicitat acestuia justificarea prețului ofertat, răspunzând solicitării (.... ... prin adresa nr. 1785/07.01.2014, al cărei conținut a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, și – a îndeplinit obligația prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „ În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu

privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, și pe cea de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, așa cum statuează alin. (2) al articolului menționat mai sus.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procesele verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 110/30.....2013.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor financiare și tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, stabilirea ofertelor admisibile, aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei câștigătoare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) – j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... .. și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.