



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 3232/24.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE PRODUSE ALIMENTARE DE ORIGINE ANIMALĂ”, coduri CPV 15551300-8, 15431100-9, 15511210-8, 15512000-0, 15530000-2, s-a solicitat „în urma deciziei pe care o veți lua să obligați autoritatea contractantă ca, în temeiul art. 209 alin. (4) lit. c), să anuleze aplicarea procedurii privind achiziția publică de «alimente de origine animală» pentru lotul 5 și să reia această procedură cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată și completată”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3232/24.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE PRODUSE ALIMENTARE DE ORIGINE ANIMALĂ”, Lotul 5, coduri CPV 15551300-8, 15431100-9, 15511210-8, 15512000-0, 15530000-2, s-a solicitat „în urma deciziei pe care o veți lua să obligați autoritatea contractantă ca, în temeiul art. 209 alin. (4) lit. c), să anuleze aplicarea procedurii privind achiziția publică de «alimente de origine animală» și să reia această procedură cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată și completată”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunșului de participare nr. ... din 12.11.2013;

- s-a înscris la această procedură în calitate de ofertant și a înregistrat prin scanare și atașare la operatorul SEAP, documentele de calificare, propunerea tehnică și elementele propunerii financiare până la data de 30.12.2013, ora 16:00, data limită stabilită în documentația de atribuire, așa cum este menționată la cap. IV alin. 4 pct. 3 din fișa de date a achiziției;

- totodată, a transmis la sediul autorității contractante dovada constituirii garanției de participare până la aceeași dată conform solicitării de la cap. III pct. 1 lit. a din fișa de date a achiziției;

- conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 413 din 07.01.2014, la procedura de achiziție au participat 12 operatori economici; cu această ocazie nu a fost făcută nici o mențiune privind modalitatea de înregistrare, în SEAP, a documentelor de calificare;

- în urma verificării în detaliu a documentelor de atribuire, comisia de evaluare a hotărât că oferta ... a fost admisă să participe

la etapa electronică a licitației deschise online, care s-a desfășurat în perioada 21.01 - 22.01.2014, ora 14:00, etapa la care contestatorul a participat, dar nu a ocupat primul loc;

- ulterior prin comunicarea nr. 3232 din 24.01.2014 (primită în data de 24.01.2014, ora 11:15), autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare consideră nedepusă oferta ... deoarece documentele încărcate în SEAP nu au fost semnate cu semnătură electronică.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază hotărârea autorității contractante ca fiind nelegală, abuzivă și discriminatorie din următoarele motive:

- obligativitatea ca documentele încărcate în SEAP să fie semnate cu semnătură electronică nu apare evidențiată în nici un fel în cuprinsul fișei de date a achiziției; dimpotrivă în fișa de date a achiziției la cap. IV pct. 2) - modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă solicitat ca formularul de ofertă să fie scanat și atașat în SEAP, fără a se face mențiunea obligativității semnării acestora cu semnătură electronică;

- totodată, la pct. 3) al cap. IV - modul de prezentare a ofertei, se solicită ca operatorul economic să ia toate măsurile astfel încât documentele de calificare, propunerea tehnică și elementele propunerii financiare să fie primite și înregistrate de către operatorul SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor, fără a se preciza modalitatea de semnare a acestora;

- obligativitatea semnării cu semnătură electronică a documentelor încărcate, în SEAP, este nelegală deoarece încalcă prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că prin acesta se modifică informațiile deja publicate în fișa de date a achiziției și afectează modul de elaborare și prezentare a ofertei;

- hotărârea luată ulterior de care autoritatea contractantă prin care a stabilit obligativitatea că toate documentele care însoțesc oferta trebuie semnate cu semnătură electronică este nelegală deoarece nu respectă prevederile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, în sensul că, odată luată această hotărâre, autoritatea contractantă avea obligația de a prelungi perioada de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de clarificare și pentru pregătirea ofertelor;

- hotărârea luată ulterior de care autoritatea contractantă prin care a impus obligativitatea semnării documentelor cu semnătură electronică este discriminatorie, îngrădind accesul la procedură a operatorilor economici care încă nu dispun de semnătură electronică; aceasta încalcă prevederile art. 61 pct. 1 și pct. 2, în sensul că

instrumentele utilizate pentru comunicarea electronică trebuie să fie nediscriminatorii și disponibile oricărui operator economic.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1643/.../... 29.01.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatorului (inclusiv a documentelor de calificare ale acestuia), precum și a punctului de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 4313/31.01.2014 și nr. 4677/03.02.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 3283/31.01.2014, respectiv nr. 3366/03.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele motive:

- în data de 12.11.2013, a publicat, în SEAP, anunțul de participare aferent procedurii de atribuire în cauză, unde a menționat faptul că aceasta se va desfășura prin mijloace electronice, iar în fișa de date a achiziției la pct. IV.1.1a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, a precizat că aceasta se va desfășura online;

- totodată, la pct. IV.4.3) al fișei de date a achiziției - Modul de prezentare a ofertei, a evidențiat că "operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere (transmitere) a ofertelor prevăzută în anunțul de participare";

- ținând cont de modul de desfășurare al procedurii, precum și modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă susține că operatorii economici aveau obligația de a respecta prevederile art. 61 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 17, art. 18 și art. 19 din HG nr. 1660 /2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, cu modificările și completările ulterioare, care obligă operatorii economici la utilizarea semnăturii electronice;

- având în vedere valoarea semnăturii electronice, orice document nesemnat nu există din punct de vedere juridic;

- orice altă modalitate de depunere a documentelor este permisă numai în cazul în care există motive tehnice imputabile operatorului SEAP;

- de asemenea, autoritatea contractantă arată că, în data de 07.01.2014, s-a finalizat descărcarea documentelor atașate de către operatorii economici în SEAP, prezența acestora fiind consemnată în Procesul verbal nr. 413 din aceeași dată, atașat în SEAP la secțiunea "Procese verbale și declarații";

- în cadrul ședinței de deschidere nu a fost respinsă nici o ofertă deoarece nici una nu s-a aflat în situațiile prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006;

- în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, deciziile cu privire la calificarea ofertanților și evaluarea ofertelor au fost adoptate de către comisia de evaluare în ședințele ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor;

- ulterior ședinței de deschidere, comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate în cadrul ofertei nu au fost semnate cu semnătură electronică, fapt pentru care oferta nu a mai fost evaluată din punct de vedere tehnic și implicit nici financiar (așa cum reiese și din extrasul SEAP), situație care o face să considere falsă afirmația contestatorului potrivit căreia: "oferta a fost admisă să participe la etapa electronică a licitației deschise online, care s-a desfășurat în perioada 21-22.01.2014, ora 14:00, etapa la care societatea noastră a participat, dar nu a ocupat primul loc";

- autoritatea contractantă subliniază că, în data de 16.12.2013, a publicat, în SEAP, sub nr. 50866, un răspuns la o solicitare de clarificări în care a precizat că "toate documentele care însoțesc oferta trebuie semnate cu semnătură electronică", răspuns ce nu a completat sau modificat documentația de atribuire, ci a explicat și confirmat prevederile art. 17, art. 18 și art. 19 din HG nr. 1660/2006;

- totodată, afirmă că printre principiile care stau la baza atribuirii contractului se numără și tratamentul egal, principiu care obligă la stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți;

- astfel, pentru a evita o situație în care putea fi acuzată de tratament preferențial, aplicând prevederile legale, autoritatea contractantă a considerat nedepuse 2 (două) oferte ale operatorilor economici care au prezentat documente nesemnate cu semnătură electronică (așa cum reiese din extrasele din SEAP), printre care și cea a contestatorului;

- de asemenea, dând dovada de bune intenții, autoritatea contractantă afirmă că va suspenda procedura de atribuire pentru Lotul 5 - Lapte praf.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE PRODUSE ALIMENTARE DE ORIGINE ANIMALĂ”, coduri CPV 15551300-8, 15431100-9, 15511210-8, 15512000-0,

15530000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../12.11.2013, conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 4.269.528 și 6.631.720, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3162/23.01.2014, pentru lotul 5 au fost depuse 5 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca nedepusă, deoarece acesta nu a transmis documentele de calificare și oferta semnate electronic.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivul respingerii ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă nu a prevăzut această cerință în documentația de atribuire, ci în răspunsul la clarificări nr. 50866/16.12.2013, încălcând astfel prevederile art. 61 alin. (1) și (2) și art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, îngrădind accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici care încă nu dispun de semnătură electronică.

În acest sens, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. 50866/16.12.2013, a precizat că „toate documentele care însoțesc oferta trebuie semnate cu semnătura electronică”, devenind incidente prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”, iar, pe de altă parte, faptul că ... a prezentat documentele de calificare nesemnate electronic, prin susținerile sale, confirmând această situație, nerespectând această cerință.

De asemenea, Consiliul reține că, referitor la răspunsul la clarificări nr. 50866/16.12.2013, nu au fost formulate contestații, operatorii economici, prin depunerea de oferte, acceptând și însușindu-și documentația de atribuire, precum și răspunsurile la clarificări, având obligația, în virtutea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să-și elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceleași prevederi.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a exclus, în mod corect, oferta contestatorului, din procedura de atribuire, ca urmare a faptului că acesta nu a semnat electronic documentele de calificare depuse, criticile acestuia cu privire la nelegalitatea conținutului răspunsului la clarificări nr. 50866/16.12.2013, neputând fi reținute în soluționare, deoarece, prin raportare la data la care ... a luat la

cunoștință asupra documentului în cauză și la prevederile legale privind termenele de contestare a actelor emise de către autoritatea contractantă, enunțate la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea sunt tardiv formulate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.