



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în Debrecen, Ungaria, și punct de lucru în ... comuna ... județul ... CUI ... privind procedura simplificată de atribuire a contractului de furnizare stație de betoane, cod CPV 43413000-1, cu data de deschidere a ofertelor 18.12.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 270 alin. (2) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ... nu s-a conformat obligației de completare a contestației sale nr. ... și de transmitere a tuturor informațiilor și documentelor cerute, Consiliul respinge contestația în cauză, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat cu soluționarea contestației de față, prin care operatorul economic ... reclamă rezultatul procedurii organizate de ... la 18.12.2013, în vederea achiziționării unei stații de betoane. În motivare, contestatoarea afirmă că termenul de livrare oferit de societatea declarată câștigătoare nu este unul realist, întrucât societatea nu deține în stoc respectiva stație, ci urmează a fi importată. De asemenea, nici termenul de intervenție propus de câștigătoare nu este fezabil.

Având în vedere că în cuprinsul contestației nu se regăseau toate elementele obligatorii prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și alte informații necesare soluționării ei, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din același act normativ și al art. 10 alin. (1), art. ... alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 283/...-.../08.01.20..., să îi comunice informațiile și documentele necesare, în termen de cel mult cinci zile de la primirea adresei de solicitare, respectiv:

1. elemente din care să rezulte că ... este autoritate contractantă în sensul art. 8 din ordonanță sau incidența dispozițiilor art. 9 lit. c) sau c) ind. 1 din ordonanță;
2. dacă procedura organizată de ... este o procedură de atribuire reglementată de ordonanța de urgență precitată, astfel cum sunt ele enumerate la art. 3 lit. ș), respectiv: licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte sau concurs de soluții;
3. numărul și data invitației (anunțului) de participare publicată achizitoare în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, dacă există. Conform ordonanței amintite, inițierea oricărei proceduri de atribuire presupune publicarea unui anunț/unei invitații în SEAP;
4. punctul de vedere față de excepția inadmisibilității contestației la Consiliu, pentru situația în care societatea organizatoare a procedurii nu are calitate de autoritate contractantă sau nu sunt incidente dispozițiile art. 9 lit. c) sau c) ind. 1 din ordonanță, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul ... Secția contencios administrativ. Dacă apreciază competență altă secție sau altă instanță judecătorească, cu indicarea ei;
5. ținând seama de răspunsul la întrebarea anterioară, precizarea dacă, în ipoteza stabilirii inadmisibilității

contestației la Consiliu, dorește sau nu declinarea cauzei către instanța competentă;

6. punctul de vedere asupra incidenței dispozițiilor art. 2 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 313/2011 cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, dispoziții conform cărora Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu este aplicabilă entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și c) ind. 1 din aceeași ordonanță;
7. punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, în raport cu termenele de contestare prescrise de art. 256 ind. 2 din ordonanță. Valoarea estimată a achiziției;
8. dovada transmiterii contestației către autoritatea reclamată, potrivit art. 271 din ordonanță, precum și a primirii ei;
9. numărul și data de înregistrare la societate a adresei Consiliului.

Pentru celeritate, s-a pus în vedere transmiterea răspunsului și la faxul Consiliului nr. 021.310.46.42.

O solicitare similară a fost înaintată și organizatoarei achiziției, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 52/10.01.20..., în care a arătat că achiziția nu a fost organizată în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ci a Ordinului ministrului fondurilor europene nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul "Convergență", precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări. Se mai arată că ... nu are calitatea de autoritate contractantă și nu sunt incidente dispozițiile art. 9 lit. c) sau c) ind. 1 din ordonanță, context în care contestația nu ar fi trebuit formulată la Consiliu, ci la instanța de judecată.

Adresa nr. 283/...-.../08.01.20... a fost transmisă contestatoarei prin scrisoare electronică, la adresa sales@prosoftware.ro, la faxul nr. 0233.224.424, și prin scrisoare poștală, toate la datele de contact indicate. Până la această dată, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși termenul care a curs de la primirea adresei (08.01.20...) și până la data emiterii prezentei decizii (17.01.20...) a fost suficient pentru ca societatea contestatoare să se poată conforma solicitării. Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât

Consiliul să primească până la această dată informațiile și documentele necesare, dacă nu prin serviciul poștal, atunci la numărul de fax pus la dispoziție.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. (2) teza a II-a din ordonanța de urgență amintită, potrivit căroră în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu contestația va fi respinsă, și va constata că ... nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a celor cerute.

Față cele ce preced Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 270 alin. (2) teza a II-a invocate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația

Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația fiind respinsă indiferent și independent de orice analiză a ei, excepțiile necompetenței și tardivității contestației nu vor mai fi examinate de Consiliu.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...