



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29997/Dos IIcb/22.11.2013, transmisă de MUNICIPIUL ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „promovarea turistică a bisericilor de la sfârșit de veac XIX și începutul secolului XX din ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația menționată, ... a solicitat, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... anularea rezultatului procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „promovarea turistică a bisericilor de la sfârșit de veac XIX și începutul secolului XX din ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea critică motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, respectiv faptul că, răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat datoriile fiscale la data de 30.04.2013, angajamentul ferm de susținere financiară, dovada privind structura acționarilor, reprezentanților legali și obiectul de activitate al ..., dovada privind depunerea bilanțului la 31.12.2009 pentru susținătorul ... îndeplinirea cerinței privind experiența similară cu o valoare cumulată de minim 500.000 lei, formularele 10a și 10b referitoare la CV-urile și declarațiile de disponibilitate ale unor persoane din echipa propusă și formularul 14 - declarație privind partea dn contract care este îndeplinită de asociați și specializarea acestora, au fost neconcludente.

În acest sens, contestatoarea invocă superficialitatea și reaua-credință a autorității contractante în evaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 1188/.../.../22.01.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. .../23.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../23.01.2014 prin care precizează că nu a depus la sediul autorității contractante un exemplar al contestației sale, inițial din motive medicale iar ulterior din neglijența persoanei responsabile pentru aceasta.

Cu toate acestea, precizează că autoritatea contractantă a fost înștiințată despre aspectele din curpinsul contestației prin adresa nr. 210/02.12.2013 și că a primit din partea acesteia răspunsul nr. 30868/DOS II Cb/02.12.2013.

Prin adresa nr. 1187/.../.../22.01.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante, date în legătură cu stadiul procedurii precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2095/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 2527/..., prin care a precizat că procedura în cauză a fost finalizată prin încheierea contractului nr.

31256/06.12.2014, în condițiile în care, până la data limită până la care putea fi depusă o contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv până la data de 02.12.2013, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, nu a primit nicio notificare în acest sens de la contestatoare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „promovarea turistică a bisericilor de la sfârșit de veac XIX și începutul secolului XX din ... prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 744.300 lei, fără TVA. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 29997/dosIIcb/22.11.2013. Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii a fost formulată contestația în analiză de către ... operatorul economic fiind nemulțumit de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă. În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Dată fiind excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile

a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Constatând că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29997/dosIIcb/22.11.2013, de conținutul căreia a luat cunoștință în data de 22.11.2013 și luând în considerare că valoarea estimată a contractului de servicii de 744.300 lei, fără TVA, este peste pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, era 02.12.2013.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă, la Consiliu în data de 02.12.2013, după cum rezultă din datele înscrise pe plic, respective scrisoarea recomandată nr. AR19916638275 emisă de Oficiul Postal nr. 1 ... De asemenea, constată că la autoritatea contractantă nu a fost depus un exemplar al contestației. Totodată, Consiliul observă că la solicitarea expresă de a prezenta actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, contestatoarea a recunoscut că nu a transmis un exemplar al contestației.

În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, neînaintând contestația și autorității contractante până cel mai târziu la data de 02.12.2013. De asemenea, prin adresa nr. 2527/24.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2527/..., autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului faptul că procedura în cauză a fost finalizată prin încheierea contractului nr. 31256/06.12.2014, în condițiile în care, până la data limită până la care putea fi depusă o contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv 02.12.2013, nu a primit nicio notificare în acest sens de la contestatoare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...