



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în județul ... Municipiul reprezentată legal prin Ioan Marcel Nițu – ... liderul Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 19293/17.12.2013, emisă de către ... - SUCURSALA DE TRANSPORT TEHNOLOGIC ȘI MENTENANȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Uleiuri pentru motoare”, cod CPV 09211100-2, Loturile 1-6, s-a solicitat anularea adresei în cauză, referitoare la anularea procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... - SUCURSALA DE TRANSPORT TEHNOLOGIC ȘI MENTENANȚĂ ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică adresa nr. 19293/17.12.2013, referitoare la anularea procedurii, considerând că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru luarea acestei măsuri, respectiv refuzul aplicării vizei de legalitate de către Biroul Juridic, este lipsit de temei legal, anularea procedurii fiind un abuz.

Contestatoarea susține că prin decizia Consiliului nr. ... s-a dispus reanalizarea ofertelor pentru loturile 3 și 6, iar în data de 11.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii prin adresa nr. 17033/11.11.2013. Ulterior, prin adresa nr. 19293/17.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului că procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece este imposibilă încheierea contractului, având în vedere refuzul aplicării vizei de legalitate de către Biroul Juridic.

Întrucât autoritatea contractantă a susținut că nu i s-a comunicat un exemplar al contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei depunerea dovezii comunicării contestației și către aceasta, în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa FN/28.01.2013, transmisă de contestatoare prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 2820/28.01.2014, societatea contestatoare a atașat dovezi privind transmiterea, prin fax, în data de ... la autoritatea contractantă, a documentului nr. 356/... intitulat NOTIFICARE, potrivit căruia aceasta este somată să revoce adresa nr. 19293/17.12.2013 și să încheie contractul de achiziție publică.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - SUCURSALA DE TRANSPORT TEHNOLOGIC ȘI

MENTENANȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Uleiuri pentru motoare”, cod CPV 09211100-2, Loturile 1-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de 01.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit deciziei Consiliului nr. ... s-a dispus anularea raportului procedurii pentru loturile 3 și 6 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. De asemenea, Consiliul a dispus reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 3 și 6, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, și a respins ca nefondată critica contestatorului privind lotul 1. În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SA faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii prin adresa nr. 17033/11.11.2013. Ulterior, prin adresa nr. 19293/17.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului că procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece este imposibilă încheierea contractului, având în vedere refuzul aplicării vizei de legalitate de către Biroul Juridic.

Prin adresa FN/28.01.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 2820/28.01.2014, societatea contestatoare a atașat dovezi privind transmiterea prin fax, în data de ... la autoritatea contractantă, a documentului nr. 356/... intitulat NOTIFICARE, potrivit căruia aceasta este somată să revoce adresa nr. 19293/17.12.2013 și să încheie contractul de achiziție publică. De asemenea, contestatoarea învederează în conținutul documentului, faptul că în situația în care autoritatea contractantă nu va revoca adresa respectivă, se va adresa Consiliului cu contestație. Astfel, societatea contestatoare nu a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației, ci doar o notificare din care rezultă că va depune o contestație, în situația în care aceasta nu va revoca actul care o vatămă.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Dată fiind excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, urmează a se verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată

conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Constatând că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa de anulare a rezultatului procedurii nr. 19293/17.12.2013, de conținutul căreia a luat cunoștință în data de 17.12.2013 (așa cum rezultă din mențiunile făcute de contestatoarea în cuprinsul contestației și din numărul de înregistrare în registrul de intrări al contestatoarei, respectiv nr. 351/17.12.2013) și luând în considerare că valoarea estimată a celor două loturi este sub pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, era 23.12.2013.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă la Consiliu în data de ... De asemenea, constată că la autoritatea contractantă a fost depusă în aceeași zi o notificare cu privire la intenția sesizării Consiliului în legătură cu decizia de anulare a procedurii. Totodată, Consiliul observă că la solicitarea expresă de a prezenta actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, contestatoarea a transmis notificarea respectivă, înregistrată la registratura autorității contractante sub nr. 19526/...

În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, SC ... SA nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr.

34/2006, neînaintând contestația și autorității contractante până cel mai târziu la data de 23.12.2013.

Cu privire la acest aspect, notificarea autorității contractante cu privire la intenția de a sesiza Consiliul nu are nicio relevanță, fiind un demers care, deși legal, fiind prevăzut la art. 256¹ din ordonanță, nu poate fi asimilat aceluia de depunere a unui exemplar al contestației. Chiar dacă motivele invocate de contestatoare în notificare sunt aceleași cu cele invocate în contestație, contestatoarea nu și-a îndeplinit obligația de a comunica un exemplar al contestației, astfel cum este prevăzut la art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță. Mai mult, autoritatea contractantă nu a fost înștiințată despre depunerea unei contestații de către contestatoare, ci numai despre intenția de a depune o contestație.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... - SUCURSALA DE TRANSPORT TEHNOLOGIC ȘI MENTENANȚĂ ...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...