



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ing. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 162241 din 24.12.2013, emisă de către ... cu sediul în ..., jud. ... .. având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de dirigenție de șantier/asistență tehnică pentru urmărirea și verificarea execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții « Construire parcare multietajată P+7E+T, în ...»”, cod CPV 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), se solicită să se constate că actul contestat este nul, netemeinic și nefondat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ... .. anulează raportul

procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către ... solicitarea de clarificări a autorității contractante, procedura urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică, susținând că este nelegal, actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 162241 din 24.12.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de dirigenție de șantier/asistență tehnică pentru urmărirea și verificarea execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții « Construire parcare multietajată P+7E+T, în ... »”.

În fapt, contestatorul arată că a prezentat o ofertă admisibilă și conformă, depunând toate documentele prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că, prin actul nr. 158315 din 16.12.2013, de care a luat cunoștință în data de 20.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat unele clarificări, impunând ca răspunsul și documentele aferente să fie depuse până la data de 18.12.2013 ora 16.

Precizează că, deși a transmis răspunsul său la clarificări în aceeași zi în care a luat cunoștință despre solicitarea de clarificări, respectiv 20.12.2013, totuși, în data de 24.12.2013, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 162241 din 24.12.2013, prin care l-a încunostiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, și în care se face referire la o altă lucrare, respectiv „Promenadă Turistică ...”.

În opinia contestatorului, din această formulare atât de vagă, nu rezultă, în mod concret, motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv nu a răspuns în termenul precizat, ori explicațiile nu au fost considerate concludente.

În situația în care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul tezei I din art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv pe motivul că nu a răspuns, în termenul acordat, solicitării de clarificări, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a stabilit, în mod nelegal, ca răspunsurile și clarificările solicitate să fie transmise până la o anumită dată și oră, fără să fi luat toate măsurile necesare ca solicitarea să parvină în timp util, în conformitate cu prevederile art. 77 alin. 1 teza

finală din H.G. nr. 925/2006, atâta timp cât solicitarea de clarificări a fost comunicată prin e-mail, care a fost confirmat de primire la data de 20.12.2013, dată la care s-a transmis și răspunsul solicitat.

În contestație se menționează că solicitarea de clarificări nu a fost comunicată și printr-o altă modalitate (fax, scrisoare recomandată, telefon), ci doar prin poșta electronică, în condițiile în care ofertantul nu avea obligația de a fi online cu adresa de e-mail deschisă tot timpul.

Contestatorul formulează critici de nelegalitate și netemeinicie și pentru situația în care oferta sa a fost considerată neconformă, în temeiul tezei a II-a din cuprinsul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, respectiv în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, din explicațiile furnizate de autoritatea contractantă nerezultând vreun temei în baza căruia oferta să fie declarată neconformă.

În opinia contestatorului, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 teza I din H.G. nr. 925/2006, respectiv pentru faptul că nu a răspuns, în termen, solicitării de clarificări, însă, formularea este neclară, motiv pentru care susține că actul contestat nu poate fi considerat ca fiind temeinic și legal, ci trebuie anulat.

În contestație se critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 162241 din 24.12.2013 și prin prisma celorlalte motive pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Astfel, contestatorul susține că a respectat modul de elaborare a ofertei financiare, prevăzut la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, respectiv a precizat care este valoarea pentru diverse și neprevăzute, calculată prin aplicarea procentului de 2,34679% la valoarea estimată a contractului. Se învederează că în niciun document emis de către autoritatea contractantă nu s-a menționat faptul că propunerea financiară trebuie să conțină și valoarea procentului de diverse și neprevăzute, ci dimpotrivă.

... susține că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, nu a adus modificări ofertei financiare, ci doar a clarificat unele aspecte.

În acest sens, se învederează că devin aplicabile prevederile art. 79 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006 cu trimitere la prevederile art. 80 alin 2) lit. a) și alin 3).

Contestatorul concluzionează că actul contestat nu este fondat și nu prezintă temeiurile de drept și de fapt în baza cărora autoritatea contractantă a stabilit astfel, motiv pentru care susține că acesta este nul, netemeinic și nefondat.

În drept, se invocă prevederile art. 202, art. 207 alin. 2), art. 255, art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 1788 din 08.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 558 din 09.01.2013, ... a transmis punctul de vedere nr. 1758 din 08.01.2013 la contestația depusă de către ... prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 158315 din 16.12.2013, a solicitat clarificări contestatorului cu privire la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini precum și a obiectului contractului, prin prezentarea în propunerea tehnică, a activității de asistență tehnică pentru beneficiar în managementul execuției lucrărilor, din cadrul proiectului. De asemenea, a solicitat clarificări referitoare la modificări substanțiale ale propunerii de contract, "prin organizarea activității autorității contractante pentru serviciul de asistență tehnică și necorelarea propunerii tehnice cu graficul aferent urmării și verificării, de către diriginții de șantier autorizați a lucrărilor aferente obiectivului de investiție".

Susține că, având în vedere faptul că nu s-a respectat modul de elaborare a ofertei financiare, așa cum s-a prevăzut la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze de ce nu a respectat respectiva cerință, de ce în formularul de ofertă financiară a făcut precizarea că valoarea nu cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, de 2,34879%, aplicat la valoarea estimată a contractului, fiind precizat "doar care ar fi valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute, valoare ofertată fără diverse diverse și neprevăzute citită în ședința de deschidere a ofertelor, acceptată de reprezentantul legal".

În punctul de vedere se precizează că ... nu a răspuns solicitării de clarificări, în termenul indicat în adresa nr. 158315 din 16.12.2013, respectiv 18.12.2013 ora 16,00, și, în consecință, prin adresa nr. 162241 din 24.12.2013, i-a comunicat că oferta a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât răspunsurile solicitate nu au fost transmise în perioada stabilită de către comisia de evaluare.

În opinia autorității contractante, în cauză au deplină aplicabilitate dispozițiile anterior citate, în considerarea faptului că, deși a solicitat transmiterea clarificării până în data de 18.12.2013, ora 16,00, contestatorul nu s-a conformat și a transmis răspunsul în data de 20.12.2013.

Învederează că poșta electronică reprezintă un mijloc de comunicare ce asigură primirea corespondenței, iar, în cadrul acestei proceduri, contestatorul a dat curs unor solicitări transmise prin intermediul poștei electronice, respectiv adresa nr. 1456721 din 18.11.2013 față de care contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 155 din 25.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 149387 din 25.11.2013, precum și adresa nr. 162241 din 24.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

În opinia autorității contractante, contestatorul susține, cu rea-credință că nu a primit adresa nr. 158315 din 16.12.2013, comunicată prin poșta electronică.

Autoritatea contractantă susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii este motivată corespunzător și nu cuprinde

neclarități, în aceasta prezentându-se, în mod concret, în ce constau motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă.

Referitor la susținerile contestatorului privind respectarea, de către acesta, a modului de elaborare a ofertei financiare, prevăzut la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă învederează că oferta contestatorului a fost respinsă în temeiul art. 79 alin. (1) și nu în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar în cauză nu s-ar fi putut face aplicarea art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, nefiind incidentă o eroare aritmetică.

În punctul de vedere se precizează că ... nu a respectat modul de elaborare a ofertei financiare, prevăzut la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, contestatorul precizând, în formularul de ofertă financiar, faptul că valoarea ofertată nu cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, de 2,34879%, aplicat la valoarea estimată a contractului, fiind precizată doar valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute.

Față de cele de mai sus, se solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente care formează dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Serviciul de dirigenție de șantier/asistență tehnică pentru urmărirea și verificarea execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții « Construire parcare multietajată P+7E+T, în ... »”, cod CPV 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 354472 din 07.10.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 262.402,85 lei, fără TVA.

Au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 02.10.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 133945.

Conform raportului procedurii nr. 162231 din 24.12.2013, ... nu a răspuns la solicitările de clarificări în termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv 18.12.2013, motiv pentru care oferta sa, având prețul de 88.200 lei, fără TVA, a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă, în temeiul prevederilor art. 81 din același act normativ.

A fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea ... - ..., având prețul de 98.254,84 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, prezentat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 162241 din 04.12.2013, este următorul: "Nu ați răspuns solicitărilor privind prezentarea detaliilor și precizărilor/ confirmărilor pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, necesare evaluării ofertei depuse solicitate prin adresa nr. 158315/16.12.2013. În consecință, oferta depusă de dumneavoastră este considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea nu ați respectat modul de elaborare a ofertei financiare așa cum s-a solicitat în documentație de atribuire și Fișa de date a achiziției pct. IV.4.2 (...). În formularul de ofertă financiară ați făcut precizarea că valoarea nu cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute în procent de 2,34879% aplicat la valoarea estimată a contractului, precizând doar care ar fi valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute. (...)"

Analizând înscrisul din al cărui conținut s-a redat mai sus, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora, din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, nu rezultă, concret, care sunt motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cuprinde, cum lesne se poate observa, explicit, respectivele motive: ... nu a răspuns solicitării de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, în termenul stabilit de aceasta, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, oferta financiară nu înglobează și valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, prin urmare au fost respectate dispozițiile art. 207 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului, constând în faptul că acesta nu a răspuns în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, solicitării de clarificări, Consiliul constată că respectiva solicitare a fost transmisă ofertantului în cauză, prin email, modalitate prevăzută de dispozițiile art. 60 alin. 1 lit. c) din ordonanța de urgență, cum corect arată și ... în punctul de vedere exprimat. Ceea ce nu a respectat autoritatea contractantă însă, sunt dispozițiile art. 271 alin. 3 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. 1 se aplică în mod corespunzător".

Prin urmare, împricuarea că ... a luat cunoștință cu întârziere despre solicitarea de clarificări, respectiv în data de 20.12.2013, în timp

ce termenul de răspuns era 18.12.2013, se reține în culpa autorității contractante care nu a respectat obligația legală de a transmite înscrisul cu confirmare de primire, adică nu a depus toate diligențele de a se asigura că destinatarul a primit solicitarea în cauză și de a obține confirmarea acestui fapt, dovadă a îndeplinirii obligației susmenționată.

Aspecte privind cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, constată Consiliul că au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 158315 din 16.12.2013, despre care s-a reținut, în cele ce preced, că nu a fost transmisă cu respectarea prevederilor legale. Astfel, la ultimul punct din actul menționat, s-a formulat solicitarea următoare: "În propunerea financiară prezentată, nu ați respectat modul de elaborare a ofertei financiare așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și Fișa de date a achiziției pct. IV.4.2 (...). În aceste condiții, vă solicităm să precizați de ce nu ați respectat cerința din documentația de atribuire și de ce în formularul de ofertă financiară ați făcut precizarea că valoarea nu cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute în procent de 2,34879 aplicat la valoarea estimată a contractului (...)" . Față de situația constatată, Consiliul determină că motivul de respingere a ofertei, analizat, este unul nefondat, deoarece nu s-a analizat și răspunsul ofertantului la respectiva solicitare de clarificări, transmis în circumstanțele prezentate, adică în afara termenului stabilit de autoritatea contractantă, dar din motive care nu-i sunt imputabile petentei.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, astfel cum aceștia sunt definiți prin art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către ... solicitarea de clarificări a autorității contractante, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.