



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată prin ... formulată împotriva deciziei din data de 17.12.2013, de respingere a ofertei sale, de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de preparare și livrare a hranei pentru preșcolari” (Anexa 2B), cod 55520000-1 – *Servicii de catering (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și, respectiv, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în cadrul procedurii mai sus menționate, prin care arată că oferta sa (propunerea tehnică) a fost respinsă, fără a i se comunica motivele concrete de respingere. În acest sens, consideră că autoritatea contractantă a aplicat incorect regulile de comunicare și transmitere a datelor, ceea ce a avut ca efect restricționarea accesului la procedura de atribuire și încălcarea principiului tratamentului egal și cel al transparenței, solicitând pe această cale anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și, respectiv, anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta SC ALI BEST SRL a fost declarată câștigătoare fără a se ține cont de prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006.

Raportat la obiectul achiziției publice și la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010, Consiliul a solicitat părților (atât contestatoarei cât și autorității contractante), prin adresele nr. 529 și respectiv nr. 530/..... transmise prin fax și e-mail, un punct de vedere referitor la competența sa materială în soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 7/14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1259/14.01.2014, autoritatea contractantă a răspuns la solicitare, precizând următoarele: „... obiectul contractului privește servicii incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, a căror valoare estimată este mai mică decât pragul valoric de la art. 57 alin. (2) din ordonanța de urgență. Unitatea noastră a optat pentru atribuirea contractului prin aplicarea procedurii *cerere ofertă online* cu scopul promovării concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice ...”.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului, deși i s-a cerut acest lucru prin e-mail, confirmarea existând la dosarul cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de preparare și livrare a hranei pentru preșcolari” (Anexa 2B), cod 55520000-1 – *Servicii de catering (Rev.2)*, ... a organizat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 14.11.2013.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă în procedura organizată de a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă și a comunicărilor rezultatului procedurii dar și anularea procedurii de atribuire.

La analiza condițiilor de promovare a contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, raportându-se la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a ținut cont de obiectul achiziției și de valoarea estimată a acesteia.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Contract de preparare și livrare a hranei pentru preșcolari” (Anexa 2B), cod 55520000-1 – *Servicii de catering (Rev.2)*, fac parte din Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform invitației de participare nr. .../14.11.2013, de 410.432 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform dispozițiilor art. 266 coroborate cu cele ale art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauza de acest tip fiind exceptată de la controlul administrativ-jurisdicțional, valoarea achiziției fiind mai mică decât pragul arătat la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de

instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și la sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, și va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...