



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin avocat ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în municipiul ... str. ..., a contestat actul autorității contractante nr. 1101/22.01.2014 reprezentând răspunsul la clarificări, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Barcă multifuncțională”, coduri CPV 34522350-0, 80510000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și a solicitat în principal, anularea actului autorității contractante nr. 1101/22.01.2014, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia și în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la luarea măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la rectificarea solicitărilor de clarificări și obligarea acesteia la furnizarea unui răspuns la solicitarea de clarificări formulată la pct. 1.7 căreia nu i s-a furnizat niciun răspuns.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 5, reprezentată prin avocat ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la aceasta, în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin avocat ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului autorității contractante nr. 1101/22.01.2014 reprezentând răspunsul la clarificări, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Barcă multifuncțională”, coduri CPV 34522350-0, 80510000-2 (Rev.2), s-a solicitat în principal, anularea actului autorității contractante nr. 1101/22.01.2014, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia și în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la luarea măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la rectificarea solicitărilor de clarificări și obligarea acesteia la furnizarea unui răspuns la solicitarea de clarificări formulată la pct. 1.7 căreia nu i s-a furnizat niciun răspuns.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini se specifică faptul că barca este achiziționată pentru destinația de a asigura practica

efectivă a cursanților la cursurile: tehnici individuale de supraviețuire pe mare, competență în utilizarea mijloacelor de supraviețuire și a bărcilor de salvare, competență în utilizarea bărcilor rapide de salvare, manevrarea navei, cursurile din domeniul off hore, caz în care barca ar trebui să fie de tipul și să fie dotată cu echipament pentru profilul său de întrebuintare pregătire profesională și nicidecum cu dotările descrise specific unei bărci de agrement.

Astfel, contestatoarea exemplifică motivele concrete/tehnice pentru care întreaga procedură, dar și răspunsurile la clarificări, nu îndeplinesc, în opinia acesteia, condițiile legale:

La solicitarea nr. 1 referitoare la clarificarea dacă se dorește un motor inboard și transmisia să fie prin ax iar guvernarea să se facă prin utilizarea unei cârme sau se dorește o motorizare de tip inboard-out, la care guvernarea este asigurată prin schimbarea direcției cizmei/axului elicei, prin intermediul pistoanelor cu acționare hidraulică aferente, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a comunicat că „tipul de motor menționat în caietul de sarcini este inboard cu precizarea că autoritatea contractantă nu a dorit să impună tipul de guvernare, lăsând la latitudinea producătorului acest aspect care trebuie coroborat cu solicitarea altor echipamente, ca de exemplu sistemul Trim tabs în vederea obținerii performanțelor solicitate pentru barca multifuncțională”, astfel considerându-se că s-a împiedicat ofertanților posibilitatea de a identifica corect produsul cu care ar fi trebuit să participe la licitație.

Contestatoarea arată că prin clarificare, a solicitat renunțarea la precizările referitoare la „auto-redresare” și „nescufundabilitate”, autoritatea contractantă comunicându-i că a mai răspuns anterior unei astfel de solicitări, respectiv la data de 10.01.2014, caracteristicile fiind cuprinse în capitolul 4 „Caracteristici minime obligatorii” din caietul de sarcini, prin urmare nu se acceptă eliminarea acestora.

Legat de auto-redresare, contestatoarea susține că acest parametru trebuie definit din punct de vedere tehnic, însă simpla precizare a categoriei B este suficientă pentru a defini caracteristicile legate de stabilitate/redresare.

În ceea ce privește nescufundabilitatea, contestatoarea apreciază că se limitează accesul la procedură a operatorilor economici.

O altă cerință pentru care contestatoarea solicită eliminarea se referă la a doua toaletă, întrucât o toaletă este în specificația standard pentru bărci de aceste dimensiuni și număr de persoane,

la toți producătorii, față de care autoritatea contractantă menționează că în specificația bărcii au fost introduse dotări care să acopere necesarul instituției și nu al majorității producătorilor, un astfel de răspuns fiind publicat în SEAP la data de 10.01.2014.

La solicitarea contestatoarei de renunțare sau verificare și corectare la precizarea „scaune spate cabină reglabile în pași de 20 cm”, deoarece o reglare din 20 în 20 cm apare drept anormală pentru un scaun, fiind probabil o eroare de editare, precum și menținerea acestei precizări, contestatoarea apreciază că prin răspunsul dat, se înțelege că scaunele sunt reglabile în pași, fiecare pas având 20 cm, concluzia fiind că un scaun să aibă o plajă de reglare de cel puțin 40 cm sau chiar 100 cm, această pretenție neputând fi îndeplinită.

La solicitarea contestatoarei de eliminare a prevederii „tec” din sintagma „balustradă din tec”, întrucât „este recomandată pentru rezistență sporită balustradele din oțel inox”, precum și menținerea acestei precizări, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dorit din nou să susțină un anumit produs.

Aceleași susțineri sunt aduse și cu privire la următoarele aspecte, care, de asemenea, se regăsesc în solicitarea contestatoarei de clarificări adresate autorității contractante:

- eliminarea restricției referitoare la 2 dulăpioare în colțurile punții pupă, importantă fiind existența spațiului de stocare ci nu în câte dulapuri este împărțit. La fel, pentru bancheta frontală cu 3 dulăpioare de depozitare;

- eliminare plafoane tec, care constituie un element de finisaj nespecific și fără rol funcțional într-o barcă de salvare;

- eliminare sau verificare și explicații despre spătarul basculant al canapelei în formă de U, deoarece producătorii nu prevăd canapele cu spătar basculant.

Contestatoarea apreciază că prin numeroase formulări, autoritatea contractantă și-a pre-îndreptat preferința încă de la momentul formulării caietului de sarcini și documentației procedurii către un anumit produs, respectiv ... 32, fabricat în Finlanda de firma

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1470/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 2789/..., autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documente necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă încunoștințează că la data de ... a fost termenul limită de depunere a ofertelor, însă contestatoarea nu a depus ofertă în procedura ce face obiectul cauzei.

Autoritatea contractantă susține că actul atacat de contestatoare i-a fost comunicat acesteia la data de 22.01.2014 prin e-mail și publicat în SEAP la aceeași dată.

Autoritatea contractantă învederează că a emis acest răspuns cu respectarea prevederilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care contestatoarea nu a transmis solicitarea de clarificări în timp util punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut la art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitare de clarificări formulată la data de 20.01.2014, reprezentând termenul limită stabilit în anunțul de participare pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente, respectiv cu trei zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat, în mod cumulativ, următoarele:

- perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului a făcut posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor, răspunsul fiind publicat în SEAP la data de 22.01.2014 ora 14:07;
- răspunsul nu a modificat informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, raportat la dispozițiile art.256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită, de asemenea, respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Întrucât actul atacat este un răspuns la cererea de clarificări privind exclusiv caietul de sarcini și ambele documente se regăsesc publicate în SEAP alături de anunțul de participare, iar contestația a fost depusă la Consiliu după data limită de depunere a ofertelor, Consiliul va reuni cererea de suspendare cu fondul cauzei, urmând să pronunțe o singură decizie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Barcă multifuncțională”, coduri CPV 34522350-0, 80510000-2 (Rev.2),

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la ... ora 11:00, data de deschidere a ofertelor la ... ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.707.500 lei.

La data de 20.01.2014, contestatoarea a solicitat autorității contractante mai multe clarificări referitoare la specificațiile tehnice prin care, de fapt, solicita anumite modificări ale acestora.

Din conținutul contestației rezultă că, în realitate, autoarea acesteia consideră că specificațiile tehnice ar indica o anumită marcă, limitând astfel participarea operatorilor economici la procedură.

Analizând solicitările de clarificări și răspunsul formulat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu a fost modificat conținutul specificațiilor tehnice. Astfel, luminile rotative sunt cuprinse în caietul de sarcini și nu în actul atacat. De asemenea, problema spațiilor de depozitare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, este analizată de autoritatea contractantă în pct. 1.10 din conținutul actului atacat și, deci, nu se poate reține că autoritatea contractantă nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, ori că ar fi introdus noi cerințe, așa cum eronat, susține contestatoarea.

Nici data publicării răspunsului în SEAP, afișată de operatorul sistemului SEAP și nu de autoritatea contractantă nu este cea indicată de contestatoare, ci este cu o zi mai devreme.

Din modul în care sunt prezentate specificațiile tehnice în caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a procedat, conform art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Nici referirile contestatoarei la răspunsul dat de autoritatea contractantă unui alt operator economic la data de 10.01.2014 nu se confirmă, în sensul că cerințele privind „veste de salvare”, „colace de salvare”, „lumini rotative”, etc., se regăsesc în caietul de sarcini, așa cum a fost acesta publicat alături de anunțul de participare, încă din data de 27.11.2013.

Din cele reținute rezultă că în prezenta cauză, S.C. ... S.R.L. solicită, pe calea contestației, modificarea documentației de atribuire ori existența răspunsului la cererea de clarificări, prin care nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire nu sunt de natură să repună, pe aceasta, în termenul de contestare reglementat prin dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

De altfel, în acest sens este și Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, în care se precizează că răspunsurile la cererile de clarificări ale autorității contractante „reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicații, limpeziri cu privire la conținutul

documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă”, însă în cazul în care un astfel de răspuns produce astfel de modificări, atunci acestea pot fi contestate în termenul prevăzut în același art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Procedând la verificarea excepției tardivității formulării contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, potrivit propriilor susțineri din punctul de vedere, au fost învestite la data de ... cu o contestație referitoare la un act emis de autoritatea contractantă la data de 22.01.2014, fiind deci, evident, că aceasta este formulată în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire prin actul atacat, astfel încât cererea contestatoarei de anulare a actului atacat și respectiv, a procedurii de atribuire, apare ca nefondată.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii de atribuire nu se mai justifică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.