



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1133/14.01.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ... Șos. Ștefănești nr. 11, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RO-EBF/2012/P2/A3/02 - Mijloace de mobilitate terestră - achiziționare utilaj (mulcer) pentru defrișarea vegetației și arbuștilor în scopul întreținerii culoarului de frontieră”, cod CPV 16100000-6 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... B-dul Geniului nr. 42C, sectorul 6, fără a formula nici un fel de solicitări.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ... Șos. Ștefănești nr. 11, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... B-dul Geniului nr. 42C, sectorul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1133/14.01.2013, S.C. ... S.A., a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RO-EBF/2012/P2/A3/02 - Mijloace de mobilitate terestră - achiziționare utilaj (mulcer) pentru defrișarea vegetației și arbuștilor în scopul întreținerii culoarului de frontieră”, cod CPV 16100000-6 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, fără a formula nici un fel de solicitări.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 81 din HG nr.925/2006 fiind considerată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă apreciind că aceasta conține „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În continuare, referitor la neconformitatea ofertei privind prețul nejustificat, contestatoarea susține că „prețul de listă reprezintă valoarea impusă de fabrică la care clientul final achiziționează produsul, în urma căruia vânzătorul primește din partea producătorului discount - ul negociat și stabilit de comun acord în baza unui acord de distribuție la care se poate adăuga și un discount suplimentar pentru un număr mai mare de bucăți comandate.

Astfel, contestatoarea susține că societatea sa are din partea producătorului ... un discount de 35% din prețul de listă, rezultând că marja dintre prețul de listă și prețul de achiziție al S.C. ... S.A. este de 1746,50 euro + TVA/ bucată, ceea ce îi asigură atât un profit decent cât și siguranța că poate îndeplini toate obligațiile ce decurg în urma semnării contractului de furnizare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. S8/CV/nr. 459725/22.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. 2065/22.01.2014, autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, o parte a dosarului achiziției, precum

și punctul de vedere nr. 459724/22.01.2012, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., în care a solicitat respingerea contestației, ca lipsită de obiect considerând că nu îndeplinește condițiile de fond impuse de art. 270 alin. (1) lit. d) și e) din OUG nr.34/2006 și anume contestația nu are obiect și nu este motivată.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire și corespondența pe care a purtat-o cu contestatoarea în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei susținând că în urma solicitărilor de clarificări, răspunsul S.C. ... S.A. a fost neconcludent, în sensul că cele susținute în justificarea prețului ar fi trebuit confirmate prin documente.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*RO-EBF/2012/P2/A3/02 - Mijloace de mobilitate terestră - achiziționare utilaj (mulcer) pentru defrișarea vegetației și arbuștilor în scopul întreținerii culoarului de frontieră*”, cod CPV 16100000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 75.600 euro.

Constatând că S.C. ... S.A. a formulat o contestație care nu conține toate elementele stipulate de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2013, prin adresa nr. 684/... .. transmisă prin fax și recepționată de contestatoare în aceeași zi și înregistrată sub nr. 29/15.01.2014, Consiliul i-a solicitat acesteia ca în termen de 5 zile de la primirea înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/ solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat (conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea nu s-a conformat obligației impuse de Consiliu, în termenul legal, nerăspunzând, până în prezent, solicitării Consiliului de completare a contestației.

Consiliul apreciază că termenul care a curs de la data de 15.01.2014 (data primirii de către contestatoare a adresei nr. 684/... .. la data de ... (data emiterii prezentei decizii), este un termen rezonabil în interiorul căruia contestatoarea ar fi avut posibilitatea să se conformeze solicitării Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, în situația în care ar fi stăruit în soluționarea contestației sale.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.