



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ../... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Nr., Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... împotriva procedurii organizată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în, Județul ... cod poștal, având drept obiect: „Atribuirea traseelor pentru transportul public de persoane prin servicii regulate în traficul județean, pe traseul ... aferentă perioadei 01.01.2014 – 30.06.2014”, s-a solicitat: *„reanalizarea dosarelor”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ../... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii organizată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... având drept obiect: „Atribuirea traseelor pentru transportul public de persoane prin servicii regulate în traficul județean, pe traseul ... aferentă perioadei 01.01.2014 – 30.06.2014”, s-a solicitat: *„reanalizarea dosarelor”*.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și ținând cont de contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... pentru atribuirea contractului „Atribuirea traseelor pentru transportul public de persoane prin servicii regulate în traficul județean, pe traseul ... aferentă perioadei 01.01.2014 – 30.06.2014”, prin adresa nr. 27315/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită un punct de vedere referitor la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

De asemenea, prin adresa nr. 27316/.../... Consiliul a solicitat contestatorului să transmită un punct de vedere referitor la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză; până la data prezentei, contestatorul nu a transmis un răspuns, deși a primit adresa mai sus menționată, în data de 08.01.2014, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. ARO 9774958980 aflată la dosarul cauzei

Prin adresa nr. 388/10.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1192/14.01.2014, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- atribuirea traseelor cuprinse în programul județean de transport, aferentă perioadei 01.01.2014 – 30.06.2014, s-a efectuat ținând cont de prevederile O.I.M.R.A nr. 353/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 92/2007 a serviciilor de transport public de persoane, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale O.M.A.I/O.M.T nr. 240/1614/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare ale operatorului de transport, în vederea atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean, cu modificările și completările ulterioare;

- calendarul privind ședința de atribuire a traseelor cuprinse în programele județene de transport a fost comunicat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice către Consiliile Județene și Centrul Național de Management al Societății Informaționale – S.A.E.T, prin adresa nr. 97336/28.11.2013;

- atribuirea traseelor se face electronic prin sistemul național, pentru fiecare județ, urmând ca pe baza acesteia, comisia paritară să emită propuneri privind traseele atribuite astfel cum este prevăzut la art. 19 alin.(2) din O.M.A.I nr. 353/2007;

- atribuirea traseelor județene de transport către operatorii de transport nu intră sub incidența OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de

procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a organizat procedura privind „Atribuirea traseelor pentru transportul public de persoane prin servicii regulate în traficul județean, pe traseul ... aferentă perioadei 01.01.2014 – 30.06.2014”.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliu reține că, în prezenta cauză, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006 reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;

- art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006 definește persoana vătămată ca fiind „*orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire*”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;

- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;

- dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;

- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de

...

Astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află CONSILIUL JUDEȚEAN ... respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.