



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate din ... județul ... cod CPV 90511000-2 – *Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2)*, 90512000-9 – *Servicii de transport de deșuri menajere (Rev.2)*, s-a solicitat modificarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă documentația de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că există neconcordanțe evidente și grave între specificațiile de la art. 3 (1) din caietul de sarcini și cele de la art. 3 din modelul de contract.

Astfel, contestația precizează următoarele:

- la art. 3. (1) lit. a) din caietul de sarcini se solicită: „precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere (...), iar la art. 3 lit. a) din modelul de contract se solicită: „precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor fără deșeurile toxice periculoase din deșeurile menajere (...).”;

- la art. 3. (1), din caietul de sarcini, se impun 3 activități care nu se regăsesc printre cele menționate la art. 3 din modelul de contract, ca făcând obiectul concesiunii;

- la art. 3 din modelul de contract se impune o activitate care nu se regăsește printre cele menționate la art. 3. (1) din caietul de sarcini, ca făcând obiectul concesiunii.

Având în vedere neconcordanțele precizate, contestația consideră că este imposibilă întocmirea propunerii financiare, întrucât sistemul de calcul al ofertei financiare/tarifelor, menționat în fișa de date de la pct. IV.2.1), și specificațiile art. 20 din modelul de contract, care prevede că tarifele pe care și le asumă părțile semnatare ale contractului nu pot fi aplicate celor 5 activități impuse prin caietul de sarcini.

În concluzie, contestația susține că „se creează serioase suspiciuni cu privire la corectitudinea fundamentării economice a valorii estimate de 200.000 lei fără TVA”, solicitând, pe această cale, modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 682, înregistrată la CNSC sub nr. 2293/23.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, autoritatea contractantă precizează că, raportat la actul atacat (documentația de atribuire), postată în SEAP la data de 29.11.2013 și la termenul legal de depunere a eventualelor contestații (10 zile), conform prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a contestației, formulate de ... respectiv 22.01.2014, este depășit.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 30 din Legea nr. 51/2006, precum și pe cele ale art. 218¹ din OUG nr. 34/2006.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1298/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de tardivitatea criticilor formulate. Ca răspuns, contestatoarea precizează că, în urma studierii documentației de atribuire, a formulat solicitarea de clarificări nr. ... la care i s-a răspuns cu adresa nr. 575/20.01.2014, răspuns considerat de ea neconcludent și nesatisfăcător.

Contestatoarea mai precizează că tardivitatea contestației nu poate fi aplicabilă, întrucât documentația criticată nu este cea invocată de autoritatea contractantă, ci documentația de la data înaintării contestației, solicitarea de clarificări și răspunsul autorității contractante.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate din ... județul ... cod CPV 90511000-2 – *Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2)*, 90512000-9 – *Servicii de transport de deșuri menajere (Rev.2)*, PRIMĂRIA ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva documentației de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând modificarea acesteia. Consiliul ține seama că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, excepție încunoștințată contestatoarei de Consiliu prin adresa nr. 1298/... ..

În susținerea caracterului tardiv al contestației, autoritatea contractantă arată că, având în vedere data publicării în SEAP a documentației de atribuire, dispozițiile prevăzute de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia înaintată cel târziu la data de 10.12.2013, nu la ... (când a înțeles contestatoarea să depună contestația).

Prin adresa nr. 3756 din 24.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2418/24.01.2014, autoarea contestației precizează că, „a contestat la CNSC documentația de atribuire în forma acesteia de la data înaintării contestației (formată din: documentația de atribuire în forma inițială + solicitarea de clarificări + răspunsul autorității contractante)”, astfel că, în opinia sa, tardivitatea înaintării contestației, invocată de autoritatea contractantă, nu poate fi aplicabilă.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, deși autoarea contestației pretinde, prin adresa nr. 3756/24.01.2014, că atacă și

răspunsul de clarificare al autorității contractante, publicat în SEAP la data de 20.01.2014, în fapt sunt vizate prevederile documentației de atribuire (fișa de date/caietul de sarcini/modelul de contract) publicată în SEAP odată cu anunțul de concesionare, la data de 29.11.2013.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă, la solicitarea 3 din cadrul adresei de răspuns nr. 575/20.01.2014, legată de conținutul caietului de sarcini „la art. 3 (1) lit. b), c), d) și e) precum și detaliat în secțiunea 2, 3, 4 și 5 se impun suplimentar alte 4 activități ca obiect al concesiunii ... solicităm clarificarea situației cu atât mai mult cu cât și sistemul de calcul a ofertei financiare/tarifelor menționat în fișa de date ... se raportează exclusiv la activitățile de colectare și transport a deșeurilor menajere”, a răspuns că „... descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate este descrisă în cadrul caietului de sarcini, prevederi pe care ofertantul este obligat să le respecte la întocmirea ofertei ... contractul va avea ca anexă inclusiv caietul de sarcini, de unde rezultă în mod clar că ofertantul trebuie să respecte la întocmirea ofertei toate prevederile acestuia”, nu a adus modificări documentației inițiale.

Față de acest aspect, Consiliul consideră că respectivul răspuns nu are caracter de noutate, ci doar de confirmare a documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 29.11.2013, devenind opozabil tuturor operatorilor economici interesați de la acea dată, iar termenul de contestație al acesteia, conform art. 256² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, este cu mult depășit la data de ...

Prin urmare, reținând că, în realitate, este criticat conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP odată cu invitația de participare, la data de 29.11.2013, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, constată tardivitatea demersului contestatoarei făcut la data de ... termenul de contestare fiind cu mult depășit.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire (al cărui răspuns menține cerințele acesteia) nu are menirea de a prelungi termenul legal menționat și de a permite contestarea unor cerințe publicate în SEAP încă de la data publicării invitației de participare. Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 78 coroborate cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de

clarificări duc la prelungirea termenului de atac al actului criticat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără cercetarea pe fond a cererilor, admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă. Totodată, dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...