



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 700/1594/23.01.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Serviciul de pază în spațiile administrative ale SDEE ... cod CPV 79713000-5 (Rev 2)*”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire a adresei de comunicare nr. 700/1594 din 23.01.2014, precum și „obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor admisibile, respectiv să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... Bd. 15 Noiembrie nr. 45, județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 700/1594/23.01.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Serviciul de pază în spațiile administrative ale SDEE ...*” s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare nr. 700/1594 din 23.01.2014, precum și „obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor admisibile, respectiv să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale”.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ..., cu o propunere financiară cu mult sub valoarea estimată a contractului. Contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea de 652.360 lei fără TVA, este inacceptabilă și neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare un preț ce nu este rezultatul liberei concurențe, neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul prestat, reprezentând 73,96% din valoare estimată a contractului de 882.000 lei fără TVA.

În continuarea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. indică un calcul privind stabilirea costurilor cu salarizarea personalului și apreciază

că oferta declarată câștigătoare este neconformă și nerealistă, deoarece „nici plata salariilor nu poate fi susținută, în condițiile în care costurile indirecte și profitul au fost stabilite ca fiind zero”.

Contestatoarea, în finalul contestației solicită Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare nr. 700/1594 din 23.01.2014, precum și „obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor admisibile, respectiv să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale”.

Contestatoarea a înțeles să își motiveze în drept contestația prin invocarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a), art. 202, art. 207 alin. (2) lit. c), art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, Codul Muncii și Codul Fiscal.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 700/2335/03.02.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3579/04.02.2014 și retransmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3580/04.02.2014, autoritatea contractantă, ..., a comunicat Consiliului punctul său de vedere asupra fondului contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în original, punctul de vedere, împreună cu o copie a documentelor aferente dosarului achiziției publice, necesare soluționării prezentei contestații.

Prin adresele nr. 2150/..... și nr. 2151/....., Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor acestora referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării contestației către instanța de judecată competentă potrivit legii, invocată din oficiu de către Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanța evocată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., a transmis prin fax, adresa nr. 37/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 3902/..., prin care a formulat „concluzii scrise”, reiterând aspecte din cuprinsul contestației, fără însă a răspunde Consiliului cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. 700/2759/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 3903/..., autoritatea contractantă, ..., a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 2151/....., comunicând faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuire face parte din categoria

serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006 iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanța evocată, „dar pentru a promova concurența între operatorii economici și pentru a eficientiza utilizarea fondurilor, autoritatea contractantă a decis să atribuire contractul/.../prin procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică”.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă, apreciază că „legiuitorul a prevăzut ca în situația contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), nu există obligația aplicării OUG nr. 34/2006, luând astfel agenților economici posibilitatea de a contesta actele autorității contractante în fața unui organism independent/.../”, astfel încât ... consideră că „CNSC poate reține și judeca contestația promovată”.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Serviciul de pază în spațiile administrative ale SDEE ... cod CPV 79713000-5 (Rev 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... având data de deschidere a ofertelor la 01.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoarea estimată de 882.000 lei fără TVA.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din

OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului, ori, în speță, autoritatea contractantă este din categoria prevăzută la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 882.000 lei, este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din același act normativ, respectiv echivalentul a 200.455 euro.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

În consecință, Consiliul apreciază că soluționarea prezentei cauze nu intră în sfera de acțiune a Consiliului, motiv pentru care nu pot fi întemeiate susținerile autorității contractante cu privire la excepția invocată din oficiu de Consiliu.

În raport de cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că prezentul litigiu trebuie dedus soluționării de către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, motiv pentru care va admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de acesta din oficiu.

Va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.