



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Piața ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 171/08.01.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Conductă de interconectare a Sistemului Național de Transport Gaze din România cu Sistemul Național de Transport Gaze din Republica Moldova pe direcția Iași (România) – Ungheni (Republica Moldova), subtraversarea râului Prut”, coduri CPV 45231...-6, 45231220-3 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1 și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, reanalizarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează materia atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Piața ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1 și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 171/08.01.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Conductă de interconectare a Sistemului Național de Transport Gaze din România cu Sistemul Național de Transport Gaze din Republica Moldova pe direcția Iași (România) – Ungheni (Republica Moldova), subtraversarea râului Prut”, coduri CPV 45231...-6, 45231220-3 și altele (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, reanalizarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează materia atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că „Potrivit răspunsului comunicat prin adresa de clarificări nr. 15.611/24.12.2013 s-a transmis fișa tehnică a produsului manșon termocontractil WPC ... fabricat de ...U.S.A. Acest lucru a fost, de altfel, menționat și în adresa nr. 14.716/06.12.2013, unde se indica drept furnizor al manșoanelor termocontractile Kit Metal S.R.L., pentru produsul fabricat de ...U.S.A. Luând în considerare faptul că în documentația de atribuire la secțiunea VI.3 s-a impus

operatorilor economici să respecte condițiile de eligibilitate din Programul Operațional Comun România Ucraina Republica Moldova 2007-2013, s-a constatat că oferta /.../ nu este eligibilă, întrucât din oferta tehnică privind manșoanele termocontractile WPC ... reiese că acestea sunt produse într-o țară care nu face parte din lista agreată din Ghidul PRAG 2013 de accesare a fondurilor europene nerambursabile”.

Față de acest aspect, contestatoarea face precizarea că Producătorul ...U.S.A. produce manșoane contractile în mai multe țări, printre care și în Belgia, adăugând faptul că aceste precizări puteau fi învederate și autorității contractante, dacă aplica prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 referitoare la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatoarea apreciază că la analiza ofertei sale, comisia de evaluare nu a abordat situația cu seriozitatea corespunzătoare în vederea respectării prevederilor legale în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, arătând că s-au solicitat clarificări, însă cu privire la alte aspecte.

Totodată, contestatoarea aduce la cunoștință că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea ... Systems S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., având o valoare de 1.602.132 euro fără TVA, mai mare cu 118.616 euro decât valoarea ofertei sale, de 1.483.516 euro fără TVA, încălcându-se astfel, în opinia contestatoarei, principiul eficienței a utilizării fondurilor.

De asemenea, contestatoarea critică termenul de 10 zile de contestare a actului atacat, stabilit în conținutul comunicării rezultatului procedurii, menționând că, ținându-se cont de valoarea estimată a contractului, termenul legal de contestare trebuia stabilit la 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea detalierii motivelor invocate în contestație.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 682/... .. i-a solicitat acesteia, între altele, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea acesteia în sensul unei detalieri a motivelor invocate în contestație; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de

informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei contestației să își completeze contestația în termen de cinci zile.

De asemenea, a fost informată că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, contestatoarea va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 523/17.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1609/17.01.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 03.12.2013, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară depusă de contestatoare necesită solicitarea de clarificări, referitoare la motivarea prețului neobișnuit de scăzut, prin urmare, solicitându-i-se precizări cu privire la următoarele: fundamentarea economică a modului de formare a prețului; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază asocierea.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14714/06.12.2013.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în ședința de evaluare a ofertelor din data de 19.12.2013, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică depusă de contestatoare necesită, de asemenea, solicitare de clarificări, referitoare la următoarele: nu se regăsește în oferta tehnică explicit grosimea materialului tubular și tipul acestuia; nu se regăsesc precizări referitoare la polietilena extrudată; nu se regăsește grosimea

impusă pentru manșoanele termocontractabile și pentru protecția mecanică; în oferta tehnică se face referire la proba de presiune de etanșitate P=5 bar, în condițiile în care în caietul de sarcini proba de presiune se face la P=55 bar.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15611/24.12.2013, potrivit căreia a fost remisă fișa tehnică a produsului manșon termocontractil WPC ... fabricat de ... U.S.A., acest aspect fiind, de altfel, menționat și în adresa nr. 14714/06.12.2013, unde se indică drept furnizor al manșoanelor termocontractile Kit Metal SRL, pentru produsul fabricat de ... U.S.A.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de faptul că în documentația de atribuire, la secțiunea VI 3, s-a impus operatorilor economici să respecte condițiile de eligibilitate din Programul Operațional Comun România Ucraina Republica Moldova 2007-2013, autoritatea contractantă a apreciat că oferta contestatoarei nu este eligibilă, întrucât din oferta tehnică privind manșoanele termocontractile WPC-... reiese că acestea sunt produse într-o țară care nu face parte din lista agreată din Ghidul PRAG 2013 de accesare a fondurilor europene nerambursabile, prin urmare, declarând-i neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare au întreprins demersuri pentru a se asigura cu privire la proveniența produsului WPC ..., adresându-se furnizorului indicat de contestatoare, respectiv ... S.R.L., acesta asigurând că produsul este fabricat în facilitățile de producție al ... U.S.A., situate în Mexic.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă învederează că în cuprinsul ofertei sale, contestatoarea a omis cu buna știință să depună fișa tehnică a produsului, depunând un document incomplet în care nu este specificată originea acestuia. Totodată, se arată că autoarea contestației a încercat să inducă în eroare atât comisia de evaluare, cât și Consiliul, prin prezentarea unei autorizații din partea producătorului, în care este menționat faptul că furnizorul ... SRL are dreptul de a "prezenta o ofertă de furnizare bunuri, materiale de ambalare și protecție", inclusiv WPC - ..., inducând ideea că acestea ar fi produse în facilitățile de producție din Belgia.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost comunicat termenul de 10 zile pentru depunerea contestațiilor în loc de 5 zile în conformitate cu prevederile art. 256² alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 902/... .. a invitat-o în acest sens la data de 20.01.2014, solicitându-i transmiterea unor eventuale note scrise/concluzii, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, termenul stabilit fiind pentru depunerea concluziilor și nu pentru completarea contestației cu noi motive.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 708/21.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 1992/21.01.2014, Concluzii scrise cu privire la aspectele de nelegalitate ale procedurii de atribuire identificate în dosarul achiziției publice.

Contestatoarea susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că aceasta este semnată de președintele comisiei de evaluare și nu de conducătorul autorității contractante.

Contestatoarea apreciază că prin solicitarea autorității contractante către S.C ... S.R.L., aceasta a încălcat dispozițiile art. 83 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea Consiliului din adresa nr. 902/... .. cu privire la faptul că „termenul stabilit este pentru depunerea concluziilor și nu pentru completarea contestației cu noi motive”, contestatoarea susține că în cuprinsul OUG nr. 34/2006 nu există nici un text prin care să interzică sau să sancționeze completarea contestației, pentru aspectele rezultate în urma studierii dosarului achiziției publice, exemplificând decizia civilă nr. 1780/19.09.2011, pronunțată de Curtea de Apel ...

Față de cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Conductă de interconectare a Sistemului Național de Transport Gaze din România cu Sistemul Național de Transport Gaze din Republica Moldova pe direcția Iași (România) – Ungheni (Republica Moldova), subtraversarea râului Prut”, coduri CPV 45231...-6, 45231220-3 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.11.2013, data de deschidere a ofertelor la 26.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 1.989.172 euro și 2.072.563 euro.

Fișa de date a achiziției cuprinde, la Cap. VI.3. – „Alte informații”, precizarea că „/.../ ofertanții vor avea în vedere că au obligația să respecte cele prevăzute în anexa 3 la Programul Operațional Comun România – Ucraina – Moldova 2007-2013; informații se pot obține din fișierul atașat”, iar, alături de documentația de atribuire, în SEAP, au fost publicate și „Criterii de eligibilitate PRAG”.

După deschiderea ofertelor și evaluarea acestora, autoritatea contractantă a emis către contestatoarea S.C. ... S.R.L., adresa nr. 171/08.01.2014 cu referire la rezultatul procedurii de atribuire, care constituie și actul atacat.

Așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a apreciat că produsul manșon termocontractil WPC ... nu se încadrează în prevederile condițiilor de eligibilitate din Ghidul PRAG 2013, publicat în SEAP, împreună cu anunțul de participare indicat în documentația de atribuire.

Invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și susținerea că solicitarea de clarificări ar fi fost obligatorie, nu pot fi reținute, motivat de faptul că actul normativ indicat aprobă „normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”. De altfel, nici textul care se pretinde a fi citat din reglementarea legală arătată, respectiv „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” nu este corect preluat, deoarece, în realitate legiuitorul a dispus „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În contextul celor arătate, textul citat reprezintă modalitatea în care autoritatea contractantă poate pune în executare dreptul de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurilor de achiziție, ce i-a fost conferit de legiuitor prin

dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, text prin care legiuitorul a stabilit că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate; (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, rezultând că reglementarea referitoare la solicitarea de clarificări cu privire la ofertele depuse are caracter dispozitiv și nu imperativ, cum greșit, interpretează contestatoarea. Textul art. 78 din HG nr. 925/2006 dispune doar că la nivelul autorității contractante, comisia de evaluare este cea care stabilește care sunt clarificările necesare.

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că, în realitate, produsul ofertat ar fi realizat în Belgia, nu pot fi reținute, fiind infirmate de rezultatul verificărilor efectuate de către autoritatea contractantă după primirea contestației, așa cum rezultă din documentele anexate punctului de vedere formulat de aceasta.

Este evident că în condițiile în care, din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a concluzionat că produsul în discuție face oferta neeligibilă, în mod corect, a apreciat că nu este cazul să facă aplicarea dispozițiilor legale citate.

Referirile contestatoarei la prețul ofertei câștigătoare și încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor sunt, de asemenea, lipsite de temei, motivat de faptul că, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 13 din HG nr. 925/2006, criteriul de atribuire se aplică exclusiv ofertelor ce îndeplinesc condițiile de admisibilitate, astfel încât prețul pe care contestatoarea l-a ofertat, nu are nicio relevanță în cadrul acestei proceduri, oferta sa fiind neconformă.

În ceea ce privește indicarea, în actul contestat, a termenului de contestare de 10 zile în loc de 5 zile, Consiliul reține că această critică este reală, însă eroarea în discuție nu i-a produs contestatoarei nici un prejudiciu, aceasta formulând contestația în termen și oricum, contestatoarea are obligația de a cunoaște legea, neputând invoca eroarea autorității contractante.

Critica privind semnarea comunicării rezultatului procedurii de către președintele comisiei de evaluare și nu de către reprezentantul legal al autorității contractante apare ca fiind

neîntemeiată, întrucât documentul a fost emis după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, iar în reglementările legale în materia achizițiilor publice nu se regăsește nicio dispoziție prin care să se stabilească faptul că numai reprezentantul legal al autorității contractante poate semna comunicările privind rezultatul procedurii, astfel încât acest document poate fi emis și sub semnătura celui responsabil pentru derularea procedurii, cu atât mai mult cu cât dovada transmiterii sale trebuie să se regăsească în dosarul achiziției publice, conform art. 213 alin. (1) lit. k) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.