



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 31046... Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 72 din 31.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3236 din 31.01.2014 și adresa nr. 85 din 31.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3328 din formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 10/4/45/14.01.2014, prin care a fost încunoștințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă din cauza prețului neobișnuit de scăzut, emisă de ... C.I.F. RO ... cu sediul în ... .. prin. ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "Revizii și reparații aparate de aer condiționat -. ... cod CPV 50800000-3 – Diverse servicii de întreținere și reparații (Rev.2), solicitând admiterea contestației și considerarea actului nr. 10/4/45/14.01.2014 ca fiind nelegal și abuziv din cauza respingerii ofertei cu prețul cel mai scăzut, pe motivul neîncadrării valorii pieselor de schimb în prețul de 26.000 lei, analizarea documentelor de atribuire în vederea clarificării faptului că autoritatea contractantă nu a obligat ofertanții să prevadă prețul de 26.000 lei pentru „piese de schimb”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. prin ... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. 192/14.01.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea răspunsului dat de ... prin adresa nr. 5/07.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19/07.01.2014, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. critică adresa de comunicare nr. 10/4/45/14.01.2014, prin care a fost încunoștințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă din cauza prețului neobișnuit de scăzut, emisă de ... prin ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "Revizii și reparații aparate de aer condiționat - ... solicitând următoarele:

- admiterea contestației și considerarea actului nr. 10/4/45/14.01.2014, ca fiind nelegal și abuziv;

- analizarea documentației de atribuire în vederea clarificării faptului că nu conține suficiente detalii cu privire la împărțirea financiară pe categorii de lucrări, ofertanții având libertate în judecarea prețului ofertat, urmărind formularul 10B1;

- justificări pentru faptul că oferta depusă ... nu a fost declarată câștigătoare, deși a avut prețul cel mai scăzut și documentele sale de calificare nu au avut „neclarități”.

În fapt, contestatorul arată în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. nr. ... din 10.12.2014, a fost aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul susține că, deși a îndeplinit în totalitate condițiile de participare la procedură, oferta sa financiară având prețul de

55927,50 lei fără TVA și a răspuns prin adresa nr. 5/07.01.2014 la adresa autorității contractante nr. 10/4/06/2014 din 07.01.2014, prin care i s-au solicitat explicații cu privire la modul de formare a prețului ofertei și cu privire la valoarea de 20.000 lei a pieselor de schimb, față de valoarea de 26.000 lei, prevăzută orientativ în documentația de atribuire la secțiunea „Modele de formulare” - formular 10B1 – „Anexă la formularul de ofertă”, totuși, prin actul nr. 10/4/45/2014 din 14.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

... prezintă în contestație anexa la formularul de ofertă – formular 10B1, precum și răspunsul său nr. 5/07.01.2014 la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În contestație se precizează că, în conformitate cu răspunsul nr. 5/07.01.2014, tariful unitar pentru revizia periodică în 2 etape a aparatelor de aer condiționat de 9000/12000 BTU va fi de 70 lei fără TVA, calculat având în vedere următoarele:

- manopera: 4 persoane x 10 lei x 0,7 h manoperă/aparat = 28 lei;

- materiale consumabile: spray dezinfectant, bacterii, lavete, = 7 lei;

- cheltuielile indirecte + beneficiul societății (profitul) + transportul = 35 lei;

- total: 2 revizii x 205 aparate x (28+7+35) lei/aparat = 28.700 lei.

De asemenea, în contestație se prezintă modul de calcul a tarifului unitar pentru reparațiile accidentale ale aparatelor de 9000/12000 BTU, de 29,50 lei fără TVA, respectiv:

- manopera: 2 persoane x 10 lei/h = 20 lei/h;

- cheltuielile indirecte + beneficiul societății (profitul) + transportul = 47,5% din manoperă = 9,50 lei/h;

- total: (20 lei/h + 9,50 lei/h ) x 245 h = 7227,50 lei.

De asemenea, contestatorul precizează că piesele de schimb vor fi furnizate în baza contractului ce va fi semnat cu autoritatea contractantă, iar furnizorii de echipamente și materiale din domeniul frigotehnic asigură ... o reducere de 30% din prețurile practicate.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție o listă a pieselor de schimb, iar prețul ofertat, de 20000 lei, a fost calculat prin aplicarea unei reduceri de 30% asupra sumei de 26000 lei prevăzută la secțiunea „Modele de formulare” din documentația de atribuire.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 7, art. 9, art. 13, art. 14 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Față de cele de mai sus, se solicită, ca măsură de remediere, obligarea autorității contractante la reconsiderarea ofertei depusă de ...

Prin adresa nr. 1/346/2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1981 din 21.01.2014, ... prin ... a transmis, în baza prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că în cadrul acestei proceduri au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, iar în baza raportului de atribuire nr. 1/192/14.01.2014 a fost emisă comunicarea de respingere nr. 10/4/45/14.01.2014 către ...

În punctul de vedere se precizează că ... a îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, fiind declarat calificat, iar propunerea sa tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, fiind declarată conformă.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere că în propunerea financiară a contestatorului este prevăzută valoarea de 20.000 lei pentru piesele de schimb, față de valoarea de 26.000 lei prevăzută în modelul Formular 10 B1 și la pct. IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din documentația de atribuire, a solicitat explicații cu privire la nerespectarea documentației de atribuire.

... subliniază că, raportat la faptul că oferta financiară a contestatorului reprezintă 57 % din valoarea estimată a contractului, a solicitat, în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 10/4/6/07.01.2014, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent activităților cuprinse în ofertă.

Autoritatea contractantă susține că ... nu a oferit precizări corespunzătoare cu privire la prețul scăzut al ofertei, iar propunerea sa financiară nu a respectat prevederile documentației de atribuire cu privire la valoarea impusă a pieselor de schimb, ci a oferit o reducere de 30 % a prețurilor practice. Se învederează că în documentația de atribuire nu au fost prevăzute repere concrete de care ofertanții să țină seama la întocmirea ofertei, pe parcursul derulării contractului putându-se ivi situații de înlocuire a unor piese diferite, iar valoarea maximală de 26.000 lei trebuia inclusă în propunerea financiară, așa cum era indicat în modelul Formular 10 B1 și la pct. IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă subliniază că valoarea de 26.000 de lei prevăzută în Formularul 10 B1 nu este o sumă orientativă, așa cum afirmă contestatorul, ci o sumă **maximă admisă** ce trebuia luată în considerare la elaborarea ofertei. Se învederează că dacă, pe parcursul derulării contractului, s-ar fi ivit situații în care valoarea pieselor și materialelor care ar fi

trebuie înlocuite ar fi depășit valoarea de 20.000 de lei ofertată de contestator, contractul nu s-ar mai fi putut derula. Arătând că ceilalți ofertanți au ținut seama de această prevedere a documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări, însă nu a făcut-o.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a apreciat că ... nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini și, în consecință, a declarat oferta acestuia inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta fiind respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia autorității contractante, prevederile art. 7, art. 9, art. 11, art. 14 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006 nu vin în sprijinul contestatorului sau nu fac obiectul documentației de atribuire ce stă la baza evaluării ofertelor.

Se subliniază că prevederile art. 13 din H.G. nr. 925/2006, cu referire la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, se aplică ofertelor declarate admisibile, ceea ce nu este cazul ofertei contestatorului, care a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 10/4/1522/2013 nu a fost desemnat ofertantul câștigător al procedurii, ci, așa cum specifică H.G. nr. 925/2006, acesta este un înscris ce finalizează ședința de deschidere a ofertelor, unde se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte și în care sunt consemnate documentele depuse de fiecare ofertant în parte.

În punctul de vedere se precizează că, în baza art. nr. 256<sup>1</sup> alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a suspendat procedura de achiziție până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 1/346/2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2281 din ... prin ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documente înregistrate la dosarul achiziției împreună cu oferta contestatorului.

Cu adresa nr. 72 denumită „contestație” din 31.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3236 din 31.01.2014, completată cu adresa nr. 85 din 31.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3328 din ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că solictările sale sunt următoarele:

- admiterea contestației și considerarea actului nr. 10/4/45/14.01.2014 ca fiind nelegal și abuziv din cauza refuzării

ofertei cu prețul cel mai scăzut, pe motivul neîncadrării valorii pieselor de schimb în prețul de 26.000 lei;

- analizarea documentelor de atribuire în vederea clarificării faptului că autoritatea contractantă nu a obligat ofertanții să prevadă prețul de 26.000 lei pentru „piese de schimb”, menționând: „Obs.: Numărul orelor de revizie și reparații accidentale și valoarea pieselor de schimb sunt estimative și reprezintă limita maximă acceptată”, ofertanții având libertate în „judecarea prețului ofertat”, urmărind întocmai Formularul 10B1.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, prin ... o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect “Revizii și reparații aparate de aer condiționat - ... cod CPV 50800000-3 – Diverse servicii de întreținere și reparații (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 10.12.2013.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 99.673 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 23.12.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10/4/1522/2013.

Conform raportului procedurii nr. 1/192/ 14.01.2014, oferta depusă de ... având prețul de 55.927 lei fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă, în temeiul prevederilor art. 81 din același act normativ, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă ..., având prețul de 69.635 lei fără TVA.

Analizând criticile aduse de către ... Consiliul constată că acestea se referă la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, aspectele aduse în discuție fiind legate, pe de-o parte, de faptul că, formularul 10B, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în ceea ce privește împărțirea financiară pe categorii de lucrări, avea caracter orientativ iar, pe de altă parte, de faptul că, deși a adus justificări referitoare la modul de formare a prețului propus, acestea nu au fost acceptate de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere primul aspect referitor la caracterul orientativ al formularului 10 B1, reținând faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2.) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, ... a prevăzut „Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în conformitate cu Formularul de ofertă (Formular 10B) și **cu anexa la formularul de ofertă (Formularul 10B1)**. (...)

Tarifele nu vor include TVA și nici contravaloarea pieselor de schimb și a materialelor principale înlocuite. Aceste cheltuieli cu piesele de schimb și materialele principale efectuate de prestator se vor deconta de către achizitor după prezentarea copiilor aferente documentelor justificative de achiziție în **valoarea maximă admisă evidențiată în Formularul 10 B1.(...)**”

Se reține că în Formularul 10 B1 „Anexă la formularul de ofertă), au fost evidențiate cantitățile pentru cele două tipuri de aparate a căror revizie/reparație constituie obiectul achiziției, la punctul 3 „Piese de schimb” fiind menționată „valoarea fără TVA-26.000”, precum și „Obs. Numărul orelor de revizie și reparații accidentale și valoarea pieselor de schimb sunt estimative și reprezintă **limita maximă acceptată**”.

Din conținutul prevederilor din documentația de atribuire reiese fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a impus o anumită valoare a pieselor de schimb, cum eronat susține în punctul de vedere nr. 1/346/2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1981/21.01.2014, ci a avut în vedere o „limită maximă acceptată” a acestora, de 26.000 lei, astfel încât reținerea, ca motiv de respingere a ofertei depusă de ... a faptului că ofertantul contestator a propus valoarea de 20.000 lei pentru piesele de schimb, este excesivă și în contradicție cu propria cerință impusă prin documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul admite critica adusă de ... în acest sens.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ... consemnat în adresa nr. 10/4/45/14.01.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv faptul că, cităm: „Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a oferit precizări corespunzătoare cu privire la prețul scăzut al ofertei”, Consiliul constată că decizia autorității contractante nu este fundamentată, nefiind comunicate motivele concrete care au determinat-o în luarea deciziei, cu detalierea componentelor de preț care nu au fost justificate de către ofertantul contestator, altele decât cele referitoare la valoarea maximală a pieselor de schimb asupra cărora s-au adus argumente anterior în motivare, situație în care se constată nerespectarea de către ... a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 10/4/06/2014 (fila ... din D.A.P.), în baza art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în condițiile în care valoarea propusă de ... reprezintă 57% din valoarea estimată, precum și explicarea valorii de 20.000 lei a pieselor de schimb, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă nr. 19/07.01.2014 (fila 38 din D.A.P.) ofertantul

contestator înaintând răspunsul la clarificările solicitate, detaliind componentele prețului propus, analizarea acestui răspuns nefiind efectuată de către comisia de evaluare printr-un înscris prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare, astfel cum impun dispozițiile art. 76 alin. (2) teza a 2-a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, se constată că nici în raportul procedurii nr. 192/14.01.2014, comisia de evaluare nu a menționat motivele care au stat la baza neacceptării, ca fiind concludent, a răspunsului dat la solicitarea de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de ... singura mențiune din conținutul raportului fiind „Operatorul economic a răspuns în intervalul de timp solicitat de către comisia de evaluare. Aceasta a apreciat că ofertantul nu a oferit precizări corespunzătoare cu privire la prețul scăzut al ofertei”, mențiunile ulterioare referindu-se la aspectul legat de valoarea maximală a pieselor de schimb.

În aceste condiții, constatând că verificarea efectuată de către comisia de evaluare a fost un demers pur formal, decizia de respingere a ofertei depusă de către ... nefiind fundamentată și argumentată, Consiliul constată încălcarea de către autoritatea contractantă ... a dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea argumentelor și justificărilor aduse de către ... prin adresa nr. 5/07.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19//07.01.2014, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... prin ....

Anulează raportul procedurii nr. 192/14.01.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea răspunsului dat de ... prin adresa nr. 5/07.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19//07.01.2014, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini