



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... str. ... județul ... și adresa de corespondență în ... str. Szigligeti Ede nr. 5, ap. 2, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../29.11.2013, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, comunicare emisă de către ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în localitatea ... comuna ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. .../29.11.2013, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și, pe cale de consecință anularea întregii proceduri de atribuire „ca fiind afectată de grave abateri de la prevederile legislative”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca lipsită de interes...contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. .../29.11.2013, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, comunicare emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în localitatea ... comuna ... județul ... solicitând anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. .../29.11.2013, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și, pe cale de consecință anularea întregii proceduri de atribuire „ca fiind afectată de grave abateri de la prevederile legislative”.

Contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare, respectiv a S.C. ... S.R.L., nu îndeplinește cerințele de calificare, privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, așa cum au fost ele menționate în fișa de date a achiziției publice.

De asemenea, precizează că prin Decizia Curții de Apel ... nr. ..., pronunțată în ședința publică din data de 02.10.2013, s-a dispus reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și sub aspectul îndeplinirii acestor condiții, „aspect ce se pare că a fost ignorat de către autoritatea contractantă”, întrucât oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă fără să îndeplinească condițiile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul citează prevederile art. 5, art. 15 și art. 17 din Legea nr. 359/2004, actualizată.

De asemenea, citează și prevederile Ordinului nr. 337/2007, subliniind că pentru codul CAEN 4221 – Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../16.12.2013, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../23.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care invocă, pe cale de excepție, lipsa calității procesuale active/lipsa de interes, deoarece „atât decizia CNSC cât și decizia Curții de Apel ... au dispus reevaluarea numai pentru oferta S.C. ... S.R.L., oferta contestatoarei rămânând respinsă, iar procesul de reevaluare nu putea viza” oferta ...

Prin adresele nr. .../...-... și nr. .../...-... Consiliul a pus în discuție părților excepția lipsei de interes a contestației înaintată de ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul a menționat că legea rezervă dreptul de a face contestație oricărei persoane interesate, pe care o definește ca fiind „orice operator economic care are sau a avut un interes are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”.

Contestatorul prezintă ca titlu de exemplu cauza C... împotriva Consiliului Uniunii Europene.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. 1636/..., autoritatea contractantă a răspuns adresei de solicitare a Consiliului menționând că oferta contestatorului este lipsită de vreun interes legitim, câtă vreme atât decizia CNSC nr. ... cât și decizia Curții de Apel ... nr. ... au dispus reevaluarea numai pentru oferta S.C. ... S.R.L., oferta contestatorului rămânând respinsă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în localitatea ... comuna ... județul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 10.01.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.178.823 lei, fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu în cadrul adreselor nr. ... din 14.01.2014 depuse în dosarul cauzei, față de contestația depusă de ...

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarele nr. ... și .../2013, care au fost soluționate prin Decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a admis în parte contestația formulată de către ... a anulat Raportul procedurii nr. ... din 27.05.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia, a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. Tot prin această decizie, consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., precum și capătul de cerere formulat de ... privind „... luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, având în vedere conformitatea acesteia raportat la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, ...”.

De asemenea Consiliul a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Împotriva Deciziei nr. ... din data de ..., ... a depus plângere la Curtea de Apel ... – Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, formând obiectul dosarului ... care s-a pronunțat la data de 02.10.2013 prin Decizia Civilă nr. .... Potrivit deciziei antemenționate, Curtea a admis plângerea formulată de petenta ... a dispus modificarea în parte a decizei Consiliului, în sensul că „reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei SC Dumexim SRL va viza și îndeplinirea de către ofertant a cerințelor referitoare la capacitatea de exercitarea a activității profesionale”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Curții de Apel și a procedat la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În urma analizării și reevaluării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a declarat câștigătoare tot oferta depusă de această societate, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../29.11.2013.

Decizia precitată a Curții de Apel ... – Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, definitivă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată,

Curtea menținând decizia Consiliului cu privire la neconformitatea ofertei depusă de către ...

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că respingerea ofertei acestuia ca neconformă este o măsură corect dispusă, criticile sale față de nelegalitatea declarării ofertei câștigătoare fiind lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât nu a adus critici măsurii dispuse cu privire la oferta sa (respingere). În sensul prevederilor evocate *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antementionat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigiile deja născute.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit nu poate fi luat în considerare.

Reclamanta nu are interes în promovarea contestației, deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut

și actual, anularea procedurii respective pe care o solicită. Nu este de primit argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă reclamantei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Ori, dacă oferta ei a fost înlăturată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. ... din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat într-o speță similară și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1395 din 2 iunie 2010, în care a reținut că sunt lipsite de interes criticile privind oferta câștigătoare, în condițiile în care oferta petentei a fost declarată neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare. De asemenea, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. ... din 26.05.2011, a reținut că petenta nu justifică interesul de a contesta oferta declarată câștigătoare, căci eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.