



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/20324/2008, având CUI RO ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Echipamente IT ~ Laptop robust și stații de lucru PC ~*”, s-a solicitat anularea deciziei nr. 1.001.601/2/SAP/NC/08.01.2014, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, menținerea măsurii suspendării procedurii dispusă prin decizia C.N.S.C. nr. .../... eliminarea specificației potrivit căreia „*tastatura, mouse-ul și monitorul să aibă același brand ca și unitatea centrală*” și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ... ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Echipamente IT ~ Laptop robust și stații de lucru PC ~”, solicitând următoarele:

- anularea deciziei nr. 1.001.601/2/SAP/NC/08.01.2014, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, având în vedere faptul că s-au încălcat prevederile art. 93 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și art. 209 alin. 1 lit. c) și 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006;

- menținerea măsurii suspendării procedurii dispusă prin decizia C.N.S.C. nr....

- eliminarea specificației potrivit căreia „tastatura, mouse-ul și monitorul să aibă același brand ca și unitatea centrală”;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul solicită Consiliului, în principal, să analizeze dacă măsura anulării procedurii în cauză este temeinică și legală și, în subsidiar, dacă se constată nelegalitatea anulării procedurii, să se examineze legalitatea specificațiilor tehnice contestate prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., care a făcut obiectul dosarului nr. ... complet

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., care a făcut obiectul dosarului nr. ... complet ..., anexând la dosarul cauzei înscrisurile doveditoare în acest sens.

Totodată, contestatorul apreciază că, în măsura în care Consiliul va considera legală măsura de anulare a procedurii de atribuire, contestația sa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., care a făcut obiectul dosarului nr. ... complet ..., va fi rămasă fără obiect.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3512/16.10.2008.

Referitor la adresa nr. 1.001.601/2/SAP/NC/08.01.2014, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, motivat de faptul că au fost constatate omisiuni în ceea ce privește specificația tehnică a produselor, aceasta fiind în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective, raportat la prevederile art. 256³ coroborate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a adoptat această decizie pe perioada în care procedura era suspendată conform deciziei C.N.S.C. nr. .../...

Față de cele menționate mai sus, contestatorul având în vedere prevederile art. 148 alin. 2) din Constituția României, invocă aplicarea art. 2 alin. 1 și lit. a) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului, precum și art. 280 alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat nelegală decizia C.N.S.C., aceasta ar fi avut dreptul să atace la instanța competentă, în termen de 5 zile, decizia de suspendare a procedurii în cauză, conform art. 275¹ alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006. Or, neexistând o astfel de contestare a deciziei de suspendare a C.N.S.C., se impune anularea adresei nr. 1.001.601/2/SAP/NC/08.01.2014, ca fiind nelegală.

De asemenea, contestatorul consideră că, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 256³ alin. 1), precum și cele ale art. 209 alin. 4 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă a îngădit dreptul operatorilor economici interesați de a se asocia la contestație, neavând cunoștință de conținutul acesteia, decât în data de ... în urma publicării acesteia în SEAP.

Cu privire la motivele de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 93 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul apreciază că, pentru a se raporta la prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4) lit. b) din O.U.G. nr.

34/2006, măsura anulării procedurii de atribuire ar fi trebuit dispusă în temeiul art. 72 alin. 2 lit. k) din H.G. nr. 925/2006, însă acest lucru nu este posibil având în vedere că aceasta nu se află în faza evaluării ci în faza premergătoare depunerii ofertelor.

În concluzie, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante nr. 1.001.601/2/SAP/NC/08.01.2014, și pe cale de consecință, admiterea capetelor de cerere formulate în cuprinsul contestației.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1.001.874/1/SAP/NC/15.0.1.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.1421/15.01.2014, cu privire la contestația formulată de către ..., în conținutul căruia se precizează următoarele:

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că în data de 08.01.2014 a dispus anularea procedurii în cauză, conform prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că au fost constatate omisiuni în ceea ce privește specificația tehnică a produselor, aceasta fiind în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective, măsura adoptată de aceasta fiind comunicată prin adresa nr. 1.001.601/2/SAP/NC/08.01.2014, către ..., cât și către C.N.S.C., respectiv completul ..., și în data de ... la ora 10.52, procedura fiind anulată și în SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus respingerea, ca rămasă fără obiect a contestației formulată de ...

În final, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată contestația nr. ... ca o completare a contestației nr. ..., formulată de către ...

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „*Echipamente IT ~ Laptop robust și stații de lucru PC ~*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

... procedură de atribuire care a fost anulată în data de 08.01.2014, de către autoritatea contractantă, sens în care a fost întocmit raportul procedurii nr. 1.001....1/SAP/NC din 08.01.2014.

Consiliul are în vedere că procedura de atribuire aferentă cauzei a mai constituit și obiectul contestației nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ... soluționată prin Decizia nr. ... din ... prin care s-a respins contestația formulată de către ..., ca rămasă fără obiect, ca urmare a măsurilor luate de autoritatea contractantă ... de anulare a procedurii de atribuire.

În considerentele deciziei menționate anterior, Consiliul a reținut faptul că prin adresa nr. 1.001.601/2/SAP/NC din 08.01.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 540 din ... autoritatea contractantă a precizat că „a decis anularea procedurii de achiziție publică în cauză, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că au fost constatate omisiuni în ceea ce privește specificația tehnică a produselor, fiind în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective”.

De asemenea, s-a constatat că, în cadrul invitației de participare nr. ... publicată în SEAP la data de 18.12.2013, referitor la procedura de atribuire prin cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a făcut mențiunea că procedura a fost anulată la data de ... ora 10:52, motiv pentru care contestația formulată de către ... a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

În aceste condiții, constatând că la data înregistrării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ..., Consiliul soluționase contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (aferentă dosarului nr. ... solicitarea ..., formulată în baza art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind conexarea prezentei contestații cu contestația nr. ..., se respinge, ca neîntemeiată, Consiliul urmând a se pronunța distinct asupra criticilor din contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate pronunța asupra cererii formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., având în vedere că aceasta este aferentă altei cauze, soluționată prin Decizia nr. ... din

Procedând la soluționarea prezentei cauze, se reține că ... contestă, pe de-o parte, decizia de anulare a procedurii de atribuire, iar, pe de altă parte, faptul că această decizie a fost luată de autoritatea contractantă în perioada de suspendare a procedurii, măsură dispusă de către Consiliu prin Decizia nr. ../... din

Verificând susținerile contestatorului ... referitoare la demersul autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire în perioada de suspendare a procedurii, în condițiile în care, prin Decizia nr. ../... din ..., C.N.S.C. a dispus această măsură, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate dat fiind faptul că decizia de suspendare a fost primită de autoritatea contractantă în data de ... așadar ulterior luării măsurii de anulare a procedurii, prevăzută în raportul procedurii nr. 1.001....1/SAP/NC din **08.01.2014**.

În aceste condiții, raportându-se la data la care autoritatea contractantă a primit decizia de suspendare, și anume ... (confirmare de primire AR 09774678687), Consiliul constată că decizia autorității contractante nu este lovită de nulitate, urmând a fi menținută, în data de ...-data primirii deciziei de suspendare-autoritatea contractantă postând în SEAP măsura de anulare a procedurii, luată în data de 08.01.2014.

În ceea ce privește legalitatea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată că în raportul procedurii nr. 1.001....1/SAP/NC din 08.01.2014 s-a consemnat că, în urma contestației formulată de către ..., prin care s-a contestat cerința de la lotul 2, care face referire la același brand pentru unitatea centrală, tastatura, mouse și monitor, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii, fiind necesară efectuarea unor modificări în sensul eliminării cerințelor anterior menționate și menționarea unor noi specificații tehnice prin care să se permită accesul cât mai multor operatori economici la procedură.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă și-a justificat decizia de anulare a procedurii, cazul invocat de aceasta, și anume abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, încadrându-se în situațiile expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Mai mult, prin demersul său, se constată că autoritatea contractantă nu i-a creat vreun prejudiciu contestatorului ..., în condițiile în care, pe de-o parte, acesta nu a depus ofertă în cadrul procedurii iar, pe de altă parte, la o eventuală reluare a procedurii (dacă necesitatea achiziționării produselor ce fac obiectul achiziției subzistă) acesta poate depune ofertă.

Concluzionând, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...