



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire și a unei clarificări emise de către ... S.A., cu sediul în ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru de „servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... S.A., a criticat două dintre cerințele de calificare cuprinse în fișa de date, parte a documentației de atribuire, și anume cerința nr. 1 din Secțiunea III.2.3 a) și cerința nr. „3” din Secțiunea III.2.3 b), solicitând modificarea acestora.

1) În ceea ce privește prima cerință (experiența similară), contestatoarea susține că a fost modificată de autoritatea contractantă și propune să se revină la forma inițială, cea precizată în fișa de date atașată anunțului de participare nr. ... sau, ca alternativă, propune dimensionarea exactă a numărului de contracte din care să se compună valoarea cerută. Suplimentar, contestatoarea solicită ca pentru lucrările executate să se demonstreze că au fost finalizate în condițiile de calitate contractate, prin anexarea unei scrisori de recomandare.

Contestatoarea susține că a luat cunoștință despre modificarea acestei cerințe la data de 24.01.2014, cu ocazia postării, în SEAP, de către autoritatea contractantă, a adresei de clarificare nr. M.04.01.02/107/24.01.2014.

2) Referitor la a doua cerință criticată, respectiv „Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme acreditate privind atestarea sistemului de management al calității, la nivelul ISO 9001/2008, corespunzător activității care face obiectul prezentei proceduri”, contestatoarea propune o formulare mai clară și relevantă, din care să reiasă documentele care trebuie prezentate în ofertă, și anume: „Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme acreditate privind atestarea sistemului de management al calității la nivelul ISO 9001/2008, corespunzător activității care face obiectul prezentei proceduri, cu obligarea prezentării a autorizării INSEMEX, valabilă la data depunerii ofertei”.

Prin adresa nr. 1710/...-... respectiv nr. 1711/...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că despre cerința de la cap. III.2.3 b), contestatoarea a luat cunoștință în data de 12.12.2013 (data publicării în SEAP a fișei de date, atașată anunțului de participare nr. ... iar despre modificarea cerinței nr. 1, cap. III.2.3 a luat cunoștință la data de 10.01.2014 (data publicării în SEAP a clarificării nr. M.04.01.02/39/10.01.2013”, reluată prin clarificarea nr. M.04.01.02/107/24.01.2014), contestația fiind transmisă la Consiliu, prin poștă, în data de 27.01.2014.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3... din 31.01.2014, solicitând respingerea excepției tardivității depunerii contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin adresa cu nr. M.04.01.02/165/03.02.2014,

înregistrată la Consiliu cu nr. 3359 din 03.02.2014, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, menționând următoarele:

- elementele publicate în cuprinsul clarificării nr. M.04.01.02/107/24.01.2014, ca măsură de remediere prin care s-a modificat cerința prevăzută în Secțiunea III.2.3 a) – cerința de experiență similară, adoptată urmare unei contestații, reprezintă, în fapt, elemente care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP, încă din data de 10.01.2014, în cuprinsul clarificării nr. M.04.01.02/39 din 10.01.2014;

- cerința prevăzută în Secțiunea III.2.3 b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea documentației de atribuire în SEAP, la data de 12.12.2013.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 12.12.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul fișei de date, parte a documentației de atribuire (raportat și la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. M04.01.02/107/24.01.2014), S.C. ... S.R.L. a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând modificarea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu înțâietate excepția tardivității contestației S.C. ... S.R.L. invocată din oficiu, motivat de depășirea termenului legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, constată temeinicia acesteia.

În acest sens, Consiliul reține faptul că prin contestație se critică o cerință a documentației de atribuire (cerința nr. 1 din Secțiunea III.2.3 a) din fișa de date), raportat la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. M.04.01.02/107/24.01.2014.

Urmare unei cereri de clarificări adresată de un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere privind fișa de date, prin adresa nr. M.04.01.02/39/10.01.2013”, publicată în SEAP la data de 10.01.2014.

Astfel, prin răspunsul nr. I pct. 2), autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare prevăzută la Secțiunea III.2.3 a) din fișa de date, în sensul:

*„Cerința 1 – ofertanții vor prezenta o declarație privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani. Cerința minimă: servicii similare celor care fac*

*obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 3.543.000 lei, defalcată pe prestații după cum urmează:*

- Servicii de deratizare: experiență similară în valoare de minim 220.000 lei;*
- Servicii de dezinsecție: experiența similară în valoare de minim 3.300.000 lei;*
- Servicii de erbicidare: experiența similară în valoare de minim 23.000 lei.*
- Contractele prezentate de ofertant în îndeplinirea cerinței menționate se vor evidenția în tabelul anexat formularului 12 E."*

Ca urmare a primirii unei notificări din partea unui alt operator economic, prin care solicită o clarificare în care să se regăsească toate măsurile de remediere, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de 24.01.2014, adresa nr. M.04.01.02/107/24.01.2014, reprezentând ansamblul măsurilor de remediere adoptate în cadrul procedurii.

Astfel, la punctul I.2) din adresa nr. M04.01.02/107/24.01.2014, apare cerința de calificare prevăzută la Secțiunea III.2.3 a) din fișa de date, așa cum a fost modificată prin clarificarea nr. M.04.01.02/39 din "10.01.2013". Asupra aspectelor sesizate, Consiliul constată că petenta a luat cunoștință despre modificarea cerinței de calificare la data de 10.01.2014, când a fost postată în SEAP clarificarea nr. M.04.01.02./39 din "10.01.2013".

În ceea ce privește a doua cerință criticată, respectiv cea prevăzută la punctul III.2.3 b) din fișa de date, privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul constată că nu a fost modificată prin clarificări de către autoritatea contractantă, rămânând în forma inițială, astfel încât termenul de contestare se raportează la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv la data de 12.12.2013.

De asemenea, solicitarea contestatoarei de completare a cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției cu prezentarea unei recomandări din partea beneficiarilor privind respectarea condițiilor de calitate la finalizarea contractelor similare, este considerată de Consiliu tardivă, documentația de atribuire fiind publicată în SEAP la 12.12.2013.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul

documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În cuprinsul anunțului de participare cu nr. ..., publicat în SEAP la 12.12.2013, se precizează că obiectul acordului-cadru îl reprezintă „servicii de dezinfecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, iar valoarea estimată a acestuia este de 14.584.622 lei, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de 12.12.2013, iar despre modificarea cerinței privind experiența similară la data de 10.01.2014, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de 23.12.2013, respectiv 20.01.2014. Contestația a fost transmisă, prin poștă, la data de 27.01.2014, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... În aceste condiții, contestația vizând documentația de atribuire, respectiv modificarea unei cerințe de calificare, este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., constatând tardivitatea acesteia.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...