



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către SC ... cu sediul în, având CUI RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva procedurii organizată de către ... cu sediul în, în calitate de potențial participant la procedura de atribuire a licențelor de transport public de persoane cu autobuze, având drept obiect: „Programul de transport public de persoane cu autobuzele prin servicii regulate între unitățile administrativ teritoriale în zona metropolitană ... 2014-2020”, s-a solicitat: *„anularea procedurii derulate de ... și obligarea autorității contractante la eliminarea Criteriilor de Evaluare în Metodologia de Punctare din Documentația de Atribuire ”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află sediul beneficiarului, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA a IX-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către SC ... împotriva procedurii organizată de către ... în calitate de potențial participant la procedura de atribuire a licențelor de transport public de persoane cu autobuze, având drept obiect: *„Programul de transport public*

de persoane cu autobuzele prin servicii regulate între unitățile administrativ teritoriale în zona metropolitană ... 2014-2020", s-a solicitat: „anularea procedurii derulată de ... și obligarea autorității contractante la eliminarea Criteriilor de Evaluare în Metodologia de Punctare din Documentația de Atribuire”.

Prin adresa nr. 1...8/.../... Consiliul a solicitat contestatorului să transmită opinia referitoare la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 220/27.01.214, înregistrată la CNSC sub nr. 2693/27.01.2014, contestatorul consideră că *„CNSC este competent să soluționeze contestația formulată de societatea noastră”* precizând totodată ca *„..... publică sub forma unui simplu anunț postat pe site-ul instituției în data de 24.12.2013, o procedură competitivă de selecție publică a unui serviciu public de transport, încălcând .. prevederile OUG ... privind achizițiile publice”*.

Pentru soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) și (3), precum și raportat la prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. ..., prin adresa nr. 228/.../... Consiliul a solicitat beneficiarului - opinia cu privire la capetele de cerere formulate de către contestator, respectiv: *„anularea procedurii derulate de ... și obligarea autorității contractante la eliminarea Criteriilor de Evaluare în Metodologia de Punctare din Documentația de Atribuire”*.

... .. nu a formulat un raspuns la adresa mai sus menționată;

Prin adresa nr. 1...7/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante - să transmită opinia sa referitoare la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 75/27.01.214, înregistrată la CNSC sub nr. 2722/28.01.2014, autoritatea contractantă a precizat că *„..., fiind instituție publică în subordinea Ministerului Transporturilor, va lua în considerare și va respecta toate prevederile reglementărilor aplicabile domeniului de activitate”*.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură în vederea eliberării licențelor de transport public de persoane cu autobuze, având drept obiect: *„Programul de transport public de persoane cu autobuzele prin servicii regulate între unitățile administrativ teritoriale în zona metropolitană ... 2014-2020”*, în conformitate cu Ordinul comun MAI nr. 258/15.11.2012 și MTI nr. 1672/15.11.2012, anunțul de participare fiind postat pe site-ul ... in data de 24.12.2013.

Având în vedere obiectul procedurii contestate, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256² din OUG nr. ... și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. ... „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității OUG nr. ... în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor OUG nr. ..., ci, în mod exclusiv, cu aplicarea Ordinului comun MAI nr. 258/15.11.2012 și MTI nr. 1672/15.11.2012; normă juridică care nu presupune inițierea acesteia prin publicarea, în SEAP, potrivit prevederilor art. 54 din OUG nr.

Mai mult, ... a organizat procedura în vederea eliberării licențelor aferente programului de transport public de persoane cu autobuzele prin servicii regulate între unitățile administrativ teritoriale în zona metropolitană ... 2014-2020 în conformitate cu dispozițiile Ordinului comun MAI nr. 258/15.11.2012 și MTI nr. 1672/15.11.2012, nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. ..., în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din OUG nr.

Pe cale de consecință, raportul juridic dintre entitatea contractantă și ofertanți este reglementat de dispozițiile de drept comun.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. ..., „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]*”, însă termenul „*procedură de atribuire*” prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ, este definit ca „*etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții*”, procedura organizată de către ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu îl constituie OUG nr. ..., ci dispozițiile ordinului comun MAI nr. 258/15.11.2012 și MTI nr. 1672/15.11.2012.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din OUG nr. ..., potrivit cărora „*prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri*”.

Dealtfel, din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 220/27.01.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 2693/27.01.2014, contestatorul, prin manifestarea propriei voințe, recunoaște că „*atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face în*

baza Normelor – cadru elaborate de ANRSC potrivit prevederilor legii speciale privind transportul public local”; aspect care, în opinia Consiliului, confirmă raționamentul enunțat anterior.

În speță, așa cum se poate observa, nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea OUG nr. ..., ci o procedură pentru eliberarea licențelor de transport, în conformitate cu prevederile ordinului comun MAI nr. 258/15.11.2012 și MTI nr. 1672/15.11.2012, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile OUG nr. ..., astfel cum rezultă din norma juridică de la art. 255 alin. (5) al ordonanței de urgență, potrivit căreia „*soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol*”; legislația indicată de entitatea contractantă, ca temei al procedurii contestată nefăcând trimitere „*la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență*”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura organizată pentru eliberarea licențelor contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. ... și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. ..., se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de SC ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. ... stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect prestarea serviciilor publice, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 96 pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA a IX-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. ... din OUG nr. ..., ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în vigoare de la 15.02.2013, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... – SECȚIA a IX-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.