



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa nr. 119/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2969/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2969/29.01.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "*Auditul situațiilor financiare la ... pentru exercițiile financiare 2013-2016*", se solicită admiterea acesteia, în sensul obligării autorității contractante de a elimina din cuprinsul caietului de sarcini a cerinței potrivit căreia auditul pentru fiecare an fiscal să fie efectuat de către auditori independenți acceptați de bancă, astfel cum a fost detaliată prin clarificarea nr. 3, lit. b) : „firma trebuie să fie inclusă în top 30 Rețele și asociații de contabilitate din publicația Accountancy Age ordonate după venitul anual”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa nr. nr. 119/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2969/29.01.2014, împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "*Auditul situațiilor financiare la ... pentru exercițiile financiare 2013-2016*", solicitând admiterea acesteia, în sensul obligării autorității contractante de a elimina din cuprinsul caietului de sarcini a cerinței, potrivit căreia auditul pentru fiecare an fiscal să fie efectuat de către auditori independenți acceptați de bancă, astfel cum a fost detaliată prin clarificarea nr. 3, lit. b) : „firma trebuie să fie inclusă în top 30 Rețele și asociații de contabilitate din publicația Accountancy Age ordonate după venitul anual”.

În susținerea contestației, S.C. S.R.L. arată că cerința prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 3 – „obiectul contractului”, ultimul alineat, și anume „auditorii independenți acceptați de bancă” este „restrictivă și limitativă”, încălcând dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul precizează că, referitor la cerința menționată anterior, la data de 23.01.2014, societatea sa a solicitat clarificări autorității contractante.

Față de solicitarea de clarificări formulată de către S.C. S.R.L., ... a publicat în S.E.A.P. Clarificarea nr. 3, având nr. 1441/24.01.2014, care prin răspunsul de la litera b) restricționează dreptul de participare la procedură.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. ...¹ și art. ...² din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 1657/...-... să indice, în mod concret, actul/actele atacate, în termen de două zile de la data primirii solicitării.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 119/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2969/29.01.2014, prin care precizează că a formulat contestație împotriva uneia dintre prevederile caietului de sarcini, respectiv ultimul alineat al punctului 3 – „Obiectul contractului”, potrivit căruia „auditul pentru fiecare an fiscal să fie efectuat de către auditori independenți acceptați de bancă”.

Ulterior, în vederea soluționării contestației ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 1696/...-... cât și autorității contractante ... prin adresa nr....1695/...-.....să formuleze, în scris, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității, raportat la dispozițiile art. ...² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de ..., ora 10:00.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 121/30.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care precizează că a luat la cunoștință de documentația de atribuire la data de ... astfel cum a fost modificată prin anunțul de tip erată nr. 49161/16.01.2014, care a modificat data limită de depunere a ofertelor de la ... la 29.01.2014.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. 100/23.01.2014, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la condiția impusă prin caietul de sarcini, potrivit căreia auditorii independenți să fie acceptați de bancă.

... a răspuns solicitării contestatorului prin adresa nr. 144/24.01.2014, prin care i-a adus la cunoștință faptul că a modificat data limită de depunere a ofertelor de la 29.01.2014 la 07.02.2014.

Totodată, S.C. ... S.R.L. susține că, în cuprinsul adresei nr. 144/24.01.2014, la litera b) este menționată condiția : „firma

trebuie să fie inclusă în top 30 Rețele și asociații de contabilitate din publicația Accountancy Age ordonate după venitul anual”.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, la data de 23.01.2014 s-a adresat Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru a preciza în ce constă condiția prezentată anterior și care a răspuns la data de 24.01.2014, ora 12:34.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. apreciază contestația în cauză ca fiind formulată și depusă în termen legal.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1874/292/30.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care solicită respingerea ca tardivă a contestației formulate de către S.C. S.R.L. și, pe cale de consecință, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 255, art. ...² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare și precizează că documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost publicată în S.E.A.P. la data de 06.01.2014, permițând accesul direct și nerestricționat la aceasta.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să constate că între data publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire, respectiv 06.01.2014, care este data luării la cunoștință despre conținutul acesteia și data înregistrării contestației formulate de către S.C. S.R.L., respectiv ... au trecut mai mult de 5 zile în care persoana vătămată ar fi putut sesiza, în termen legal, C.N.S.C. în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., ca tardivă.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/..., cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C. S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. ...²

alin. (1) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în S.E.A.P. la data de 06.01.2014, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 220.000 lei, fără T.V.A.

Conform prevederilor art. ...² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/..., în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P. în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 06.01.2014, data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare“*, împlinindu-se la data de 13.01.2014.

Contestația nr. ... a fost transmisă la C.N.S.C. la data de ... fiind înregistrată la data de ... cu nr. ... iar la autoritatea contractantă aceasta a fost transmisă la aceeași dată, respectiv ... fiind înregistrată cu nr. 1598/...

În atare situație, Consiliul reține că S.C. S.R.L. cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 06.01.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului documentației de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. S.R.L.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.