



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Râmnicu ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr., împotriva procedurii organizată de către ... în calitate de beneficiar al contractului de finanțare nr. 876/331/30.08.2013, finanțat prin Programul Operațional Sectorial „Creșterea competitivității economice” 2007-2013, cu sediul în având drept obiect: „Achiziție licențe ERP, servicii de implementare ERP, servicii de instruire specializată în cadrul proiectului – Creșterea competitivității ... prin implementarea de ERP”, s-a solicitat: *„descalificarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii; declararea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare de drept a procedurii; orie altă măsură legală”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află sediul beneficiarului, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii organizată de către ... în calitate de beneficiar al contractului de finanțare nr. 876/331/30.08.2013, finanțat prin Programul Operațional Sectorial „Creșterea competitivității economice” 2007-2013, având drept obiect: „Achiziție licențe ERP, servicii de implementare ERP, servicii de instruire specializată în cadrul proiectului – Creșterea competitivității ... prin implementarea de ERP”, s-a solicitat: *„descalificarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii; declararea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare de drept a procedurii; orie altă măsură legală”*.

Pentru soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) și (3), precum, și raportat la prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 784/.../... Consiliul solicită beneficiarului – ... opinia cu privire la capetele de cerere formulate de către contestator, respectiv: *„descalificarea ofertei declarate câștigătoare; declararea ofertei ... ca fiind câștigătorea de drept a procedurii”*.

Prin adresa nr. 77/20.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1810/20.01.2014, ... precizează următoarele:

- procedura de achiziție se desfășoară conform Ordinului nr. ...0/2013 privind achiziție de *„licențe ERP, servicii de implementare ERP, servicii de instruire specializată în cadrul proiectului – Creșterea competitivității prin implementarea de ERP”*;

- în acest sens, ... în calitate de beneficiar privat, aplică procedura simplificată, prevăzută de cap. VII, îndeplinind astfel toate obligațiile stabilite în sarcina beneficiarului, la capitolul VII, respectiv: *„contestațiile se depun la sediul social al beneficiarului ... sediul în Comuna ... Sat ... Nr., Județul ...; termenul de depunere a contestațiilor este de 2 zile lucrătoare de la data luării la cunoștință de un act al beneficiarului, considerat nelegal; eventualele contestații se pot depune la Beneficiar și apoi, la instanța competentă”*.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și ținând cont de faptul că: în fișa de date a achiziției la lit.c) se precizează: *„Contestațiile se pot depune la sediul social al Beneficiarului – ... (...)”*; la pct. 1.c) *„Căi de Atac (în cazul în care ofertantul nu este mulțumit de soluționarea contestației de către beneficiar)”* se menționează: *„eventualele contestații se pot depune la Beneficiar și apoi, la instanța competentă”*; în punctul de vedere nr.

77/20.01.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 1810/20.01.2014, beneficiarul precizează: *„Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este abilitat să soluționeze contestațiile formulate împotriva Notei Justificative de atribuire, conform Ordinului ...0/2013”*, prin adresa nr. 1057/.../... Consiliul solicită contestatorului să transmită opinia referitoare la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 11/21.01.214, înregistrată la CNSC sub nr. 21.01.2014, contestatorul consideră că *„CNSC este abilitat prin lege să se pronunțe asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu privire la toate procedurile de atribuire, de asemenea tip”*.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

... a organizat procedura privind *„Achiziția de licențe ERP, servicii de implementare ERP, servicii de instruire specializată în cadrul proiectului – Creșterea competitivității prin implementarea de ERP”*, anunțul de participare fiind postat în data de 17.12.2013, pe site-ul: www.fonduri-ue.ro.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul reține că, în prezenta cauză, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006 reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise *„în legătură cu aceste proceduri”*;

- notificarea nr. 2456 din 01.01.2014, emisă de ANRMAP, privind Modificări ale pragurilor aplicabile procedurilor de achiziție publică, potrivit căreia, în data de 13 decembrie 2013 a fost adoptat Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.336/2013 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național, potrivit căreia, noile valori sunt următoarele: *„134.000 de euro, înlocuind valoarea de 130.000 de euro prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. a) și la art. 57 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*;

- totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că, potrivit cap. I c) din fișa de date a achiziției, *„contestațiile se pot depune la sediul social al Beneficiarului, ... din Comuna ... Sat ... nr. .., județul ...”*. De asemenea, tot în fișa de date a achiziției, se precizează: *„Căi de atac (în*

cazul în care ofertantul nu este mulțumit de soluționarea contestației de către Beneficiar). Eventualele contestații se pot depune la Beneficiar și apoi la instanța competentă”, aceste dispoziții reprezentând etapa prealabilă a procedurii administrative, reglementată de Legea nr. 554/2004. De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că procedura de atribuire în cauză, potrivit cap. IV din fișa de date a achiziției, se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. ...0/2013, privind achiziția de licențe ERP, servicii de implementare ERP, servicii de instruire specializată;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;

- art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006 definește persoana vătămată ca fiind „*orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire*”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;

- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu îi acordă acestuia competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;

- dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;

- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora „*(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu*

sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de

Astfel, raportat la natura litigiului, tipul de beneficiar și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ... respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.