



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3127/... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare Acrea-Poiana-Secătura, com. Bratca, județul ... suprafața 147.85 ha”, cod CPV: 77230000-1 (Rev.2), organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, județul ... s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei asupra formulării criteriilor de calificare solicitate”, „obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor de calificare și selecție restrictive”, precum și „obligarea autorității contractante la anularea documentației de atribuire întocmită cu încălcarea reglementărilor legale în vigoare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată, din oficiu. Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge ca fiind rămasă fără obiect cerere de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3127/... S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare Acrea-Poiana-Secătura, com. Bratca, județul ... suprafața 147.85 ha” și s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei asupra formulării criteriilor de calificare solicitate”, „obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor de calificare și selecție restrictive”, precum și „obligarea autorității contractante la anularea documentației de atribuire întocmită cu încălcarea reglementărilor legale în vigoare”.

Contestatoarea precizează că anterior formulării contestației la Consiliu, a procedat la aplicarea art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde în termen legal, „lucru care nu s-a întâmplat deoarece nu s-a raportat la articolul pe care subscria și-a întemeiat notificarea”.

În fapt, S.C. ... S.R.L. critică cerința fișei de date a achiziției privind disponibilitatea de susținere a lucrării pentru îndeplinirea căreia se solicită prezentarea documentelor doveditoare a „disponibilităților bănești, resursele negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție, în valoare de 290.000 lei”, fiind prezentată fără precizarea unei formule de calcul, apreciind că se încalcă

prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, astfel că solicită eliminarea eliminarea acestei cerințe.

Cu privire la cerința privind deținerea unei polițe de răspundere civilă profesională care să acopere riscul neîndeplinirii contractului, având ca limită de despăgubiri cel puțin valoarea ofertată, contestatoarea apreciază cerința ca fiind restrictivă și abuzivă, deoarece prin Ordinul nr. 509/2011, se precizează clar faptul că o astfel de cerință poate fi solicitată fără a fi considerată abuzivă numai în situația în care există acte normative ce reglementează o astfel de situație.

Referitor la cerința nr. 1 de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care se solicită prezentarea proceselor-verbale de recepție privind încheierea stării de masiv, contestatoarea apreciază că, potrivit reglementărilor legale, cerința este restrictivă întrucât pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă are obligația de a accepta atât procesele-verbale finale cât și cele parțiale.

În finalul contestației sale, S.C. ... S.R.L. apreciază că față de cele solicitate, se impune suspendarea procedurii de atribuire și acordarea unui termen pentru ca „atât autoritatea contractantă să poată să-și pregătească documentația cât și ofertanții să poată să-și întocmească ofertele după modificarea documentației”.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris.

Anterior înregistrării contestației nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă ... a transmis prin fax, adresa nr. 229/20.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1758/20.01.2014, prin care informează Consiliul că a primit din partea contestatoarei sus-indicată, adresa nr. 147/10.01.2014, prin care i se comunică o notificare privind depunerea unei contestații cu privire la procedura în discuție. În acest sens autoritatea contractantă a solicitat confirmarea înregistrării contestației pe rolul Consiliului.

Consiliul, prin adresa nr. 1308/23.01.2014, i-a comunicat ... faptul că pe rolul său, până la data de 23.01.2014, ora 12⁰⁰, „nu figurează nicio contestație depusă de SC ... SRL, referitor la procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare ...

Prin adresele nr. 1822/..... și nr. 1831/... ..., în vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat ambelor părți, transmiterea, până la data de 03.02.2014, ora 12⁰⁰, a susținerilor referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere că S.C.

... S.R.L. a formulat contestația după împlinirea termenului prevăzut de art. 256¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 156/03.02.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3367/03.02.2014. Astfel, cu privire la excepția tardivității contestației, contestatoarea învederează că, față de prevederile HG nr. 965/2013 pentru stabilirea zilelor de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 ca zile libere, se poate observa că anunțul de participare a fost publicat în SEAP în data de 31.12.2013, după care au urmat zilele libere legale, respectiv 1, 2 și 3 ianuarie 2014, urmate de zilele de sâmbătă și duminică, astfel încât, prima zi în care ar fi putut începe să curgă termenul de 5 zile prevăzut de art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, este ziua de 6 ianuarie 2014, termenul împlinindu-se în data de 10.01.2014, dată la care subscria a formulat notificarea, conform art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, către autoritatea contractantă în termen legal de 5 zile.

În finalul adresei nr. 156/03.02.2014, contestatoarea precizează că „deși a formulat notificarea în data de 10.01.2014, autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă subscrisei în termenul legal, fiind astfel nevoită să se raporteze la data primirii răspunsului de la autoritatea contractantă pentru formularea contestației adresată CNSC, respectiv, după 5 zile de la data primirii răspunsului din partea autorității contractante”.

Prin adresa nr. 523/03.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3339/03.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere asupra contestației și a menționat că atât contestația cât și punctul său de vedere sunt disponibile pe SEAP din data de 31.01.2014.

... în punctul său de vedere, învederează faptul că, prin adresa nr. 147/10.01.2014, societatea contestatoare a notificat-o cu privire la formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire. Având în vedere ambiguitatea temeiurilor juridice invocate la motivarea în drept a contestației, cât și împrejurarea că CNSC nu a solicitat depunerea dosarului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 229/20.01.2014, a solicitat confirmarea primirii respectivei contestații, răspunsul fiind unul negativ, astfel încât a procedat la informarea contestatoarei cu privire la această situație și cu privire la aprecierea netemeinicii criticilor din contestație.

Ulterior, autoritatea contractantă precizează că a primit adresa nr. ... în raport de conținutul căreia a înțeles să informeze Consiliul cu privire la apărările sale.

Autoritatea contractantă apreciază că în ipoteza în care s-ar fi uzat de dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul de atac împotriva documentației de atribuire era de 10 zile de la data publicării în SEAP a acesteia.

Cu privire la afirmația că prin adresa nr. 147/10.01.2014 ar fi reprezentat o notificare referitoare la intenția de a formula o contestație, autoritatea contractantă apreciază că nu se susține în raport cu cererile formulate în cadrul acestei adrese care vizau în mod direct competența CNSC, opinia sa fiind că S.C. ... S.R.L., a omis să transmită contestația către Consiliu, astfel încât, afirmațiile constituind „simple speculații conjuncturale”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, învederează că faptul că dispozițiile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, nu impun niciun termen de soluționare a notificării și oricum, imediat ce a clarificat situația de fapt, a emis adresa nr. 357/24.01.2014 către S.C. ... S.R.L.

Totodata, cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, solicită Consiliului să procedeze la respingerea acesteia, întrucât în raport cu capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, „nu mai poate subzista nicio rațiune pentru suspendarea procedurii de atribuire, iar într-un caz contrar suspendarea nu ar reprezenta decât un element blocator”.

În finalul punctului său de vedere, ... solicită respingerea contestației pentru motive de tardivitate.

Constatând că în cauză, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare Acrea-Poiana-Secătura, com. Bratca, județul ... suprafața 147.85 ha”, cod CPV: 77230000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.12.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la data de 07.02.2014 ora 18⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.056.537 lei.

Din conținutul contestației rezultă că actul atac de contestatoare este documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 31.12.2013, ceea ce coroborat cu faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publice ce urmează să fie atribuit este situată peste pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din același act normativ, astfel că termenul limită de contestare a documentației de atribuire, calculat cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 10.01.2014.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„deși a formulat notificarea în data de 10.01.2014, autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă subscrisei în termenul legal, astfel încât subscrisa a fost nevoită să se raporteze la data primirii răspunsului de la autoritatea contractantă pentru formularea contestației adresată CNSC, respectiv, după 5 zile de la data primirii răspunsului din partea autorității contractante”*, deoarece așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... la data de 31.12.2013. În conformitate cu dispozițiile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, notificarea nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire.

Prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a introdus o prezumție legală irefragabilă, care corespunde unui interes general și nu poate fi răsturnată prin nici un mijloc de probă, cu privire la faptul că în cazul contestației la documentația de atribuire publicată în SEAP *„data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, în mod evident înaintarea către Consiliu a contestației în discuție, la data de ... s-a făcut cu mult în afara termenului legal anterior calculat care s-a împlinit la data de 10.01.2014, contestația fiind tardivă sub acest aspect.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu va mai fi analizată, având în

vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

Consiliul nu se va pronunța asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.