



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - Director General, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «CANALIZARE MENAJERĂ CU STAȚIE DE EPURARE ÎN ..., ... cod CPV 45000000-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. ..., inclusiv hotărârea autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică în speță, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei ... și solicitarea de clarificări cu privire la numărul de containere ce urmează să fie furnizat, potrivit celor prezentate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «CANALIZARE MENAJERĂ CU STAȚIE DE EPURARE ÎN ..., ... cod CPV 45000000-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

În continuare, acesta consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

1. În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, prin adresa nr. 100/08.01.2013, a solicitat contestatorului să-și precizeze punctul de vedere „cu privire, printre altele, la respectarea cerințelor caietului de sarcini referitor la echipamente deshidratare nămol, 1 buc., în loc de 2 buc., conform fișei de date”. Prin adresa nr. 32 din 09.01.2014, ... a solicitat ... să detalieze și să prezinte argumente în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă, acesta din urmă răspunzând prin adresa nr. 42/10.01.2014 - transmisă de contestator ... cu adresa nr. 35/10.01.2014 - prin care a detaliat pe componente și prețuri, elementele stațiilor de pompare pe canalizare și, respectiv, stației de epurare, precizând că „unitatea de măsură a containerului

de echipamente deshidratare nămol este ansamblu și nu buc.”, iar «datorită dimensiunilor agabaritice, ansamblul respectiv se va transporta sub forma a două componente, care se vor asambla în șantier, la nr. crt. 41 fiind corectată unitatea de măsură „buc.” cu „ans”».

2. Referitor la pompe cu tocător și rotor semideschis, urmare a publicării, de către autoritatea contractantă în SEAP a clarificării nr. 2 - nr. 10039 din 13.11.2013, contestatorul s-a adresat furnizorului său ..., căruia, prin adresa nr. 14250/13.11.2013, i-a precizat: „În urma clarificării nr.2 - nr. 10039/13.11.2013 - referitor fișa tehnică nr. 1A conform proiect tehnic pagina 9 se solicită pompă cu tocător semideschis $D = 1.5 \times 2.00M$, $11=3.2$ m, $Q= 9,00$ mc/h =2.5 l/s, $H_p = 5$ m CA (parametrii sunt identici, diferă tipul rotorului). Vă rugăm să prindeți în oferta dvs. pompa cu tocător, conform cererii de clarificări și să ne transmiteți fișa tehnică 1A – modificată”, solicitare la care furnizorul i-a transmis adresa și fișa tehnică modificată, cu precizarea: „Ca urmare a clarificării nr. 2 nr. 10039/13.11.2013, am făcut modificarea pompelor cu pasaj liber în pompa cu tocător și rotor semideschis. Vă transmitem alăturat și fișa tehnica 1A modificată”.

- contestatorul susține că, dintr-o eroare, datorită faptului că oferta era deja făcută, a omis să înlocuiască fișa tehnică nr. 1A veche cu cea modificată de furnizor, conform clarificării.

- ulterior, prin adresa nr. 98/14.01.2014, ... a solicitat reconfirmarea asigurării pompei cu tocător, sens în care a înaintat furnizorului adresa cu conținutul: „Vă rugăm să ne transmiteți dacă în oferta financiară ați prins ca valoare pompa cu tocător sau pompa cu pasaj liber”, la care răspunsul acestuia a fost unul de confirmare, respectiv: „Vă informez că pompa folosită în componența stației de epurare de la ... este pompă cu tocător semideschis, conform fișei tehnice 1A modificate din lista de utilaje”.

Contestatorul precizează că, dintr-o eroare, deoarece oferta sa era finalizată la data primirii răspunsului de la furnizor nu a înlocuit în oferta sa fișa tehnică nr. 1A, modificată de furnizor conform clarificării.

Prin urmare, ... menționează că pompele precizate în fișele sale tehnice sunt „pompe cu tocător și rotor semideschis”, între cele două tipuri de pompe, cu pasaj liber și, respectiv, cu tocător și rotor semideschis, nefiind diferențe de prețuri.

În cele ce urmează, acesta solicită constatarea faptului că oferta sa, în urma clarificărilor și actelor depuse la dosar se află în situația prevăzută de art. 79 alin. (2) teza a II-a lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul subliniază că modificarea unității de măsură aferentă echipamentului „container de echipamente

dezhidratare nămol" din „buc.” în „ans.”, precum și a menționării pompelor cu tocător și rotor semideschis, prin corectarea fișelor tehnice aferente, reprezintă abateri tehnice minore, care nu au produs modificarea propunerii financiare.

Mai mult decât atât, ... arată că, în raport de dispozițiile art. 95 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă este pe deplin și de drept protejată și asigurată, iar contestatorul este obligat la respectarea caietului de sarcini, fiind evident că are posibilitatea asigurării și a oferat, fără modificarea propunerii financiare, cele 2 echipamente „container de echipamente dezhidratare nămol”, precum și pompele „cu tocător și rotor semideschis”.

Astfel fiind, contestatorul opinează că oferta sa a fost, în mod formalist, respinsă, ca neconformă, iar procedura de atribuire a fost, în mod nelegal, anulată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1105/.../... 21.01.2014, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertei contestatorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctului de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 625/21.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2447/24.01.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

1. Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia „unitate de măsură a containerului de echipamente dezhidratare nămol este ansamblu și nu buc.”, autoritatea contractantă arată că aceasta nu are fundament, precizând că, prin caietul de sarcini, a solicitat foarte clar ofertarea unui număr de 2 bucăți de containere de echipamente dezhidratare nămol, ... încercând, prin explicația „datorită dimensiunilor agabaritice, ansamblul respectiv se va transporta sub forma a două componente care se vor asambla în șantier”, să justifice omisiunea din oferta sa.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ... nu a făcut nici o solicitare în perioada de întocmire a ofertelor cu privire la solicitarea acesteia de a se oferta 2 bucăți în loc de 1 ansamblu, prin urmare și-a însușit documentația de atribuire în forma publicată în SEAP.

2. De asemenea, ... precizează că a analizat oferta ... având în vedere documentele prezentate și nu a mai considerat că se impun clarificări cu privire la oferta sa în ceea ce privește fișa tehnică 1A,

fiind foarte clar că nu a fost respectată clarificarea nr. 2, răspunsul nr. 1.

În continuare, aceasta arată că motivațiile contestatorului nu au fundament din mai multe motive:

a) în susținerea celor afirmate de ... se prezintă documente (două adrese) emise de furnizorul ..., nedatate și neînregistrate, ele putând să fie emise după comunicarea rezultatului procedurii;

b) ofertantul recunoaște nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și invocă propria vină – „Am omis să înlocuim fișa tehnică veche cu cea modificată”;

c) motivul invocat în vederea susținerii omisiuni este faptul că la data primirii răspunsului „oferta era deja întocmită”. Având în vedere documentele prezentate în momentul depunerii contestației, autoritatea contractantă estimează că data la care ofertantul susține că oferta era întocmită și nu a mai putut opera modificări este 14.01.2014, ori în acest caz nu ar fi ținut cont nici de clarificarea nr. 3, ce a fost postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 15.01.2014.

Prin adresa nr. 255/27.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2592/27.01.2014, ... a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În conținutul adresei, contestatorul subliniază că nu a susținut nici un moment că documentația de atribuire nu ar fi prevăzut „2 bucăți de containere de echipamente deshidratare nămol”, ci, dimpotrivă a recunoscut că, datorită erorii de unitate de măsură, care în loc de „ans.”, în cantitate de „1 ans. format din 2 containere” a menționat în ofertă unitatea de măsură „buc.”, înțelegându-se inițial că s-a ofertat un singur container.

De asemenea, acesta reiterează că, în corectarea viciului de formă mai sus arătat, a prezentat confirmarea din partea furnizorului stației de epurare - ..., prin care se certifică, în mod clar, faptul că unitatea de măsură a containerului de echipamente deshidratare nămol este „ansamblu” și nu buc., la nr. crt. 41 al fișei tehnice de detaliere a stației de epurare fiind precizată unitatea de măsură „ans.”, însoțită de precizarea explicită: „container echipamente deshidratare nămol (ansamblu din 2 containere)”.

Drept urmare, ... consideră că oferta sa se află în situația reglementată de art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul precizează că eroarea de unitate de măsură este susținută, atât de propunerea sa tehnică, în conținutul căreia a transpus integral cerințele caietului de sarcini și a proiectului

tehnic, cât și de propunerea financiară, în cadrul căreia a inclus integral costurile obiectivului de investiții din cadrul contractului.

Acesta consideră că afirmația autorității contractante potrivit căreia „... nu a făcut nici o solicitare în perioada de întocmire a ofertelor cu privire la solicitarea autorității contractante de a se oferta 2 bucăți în loc de 1 ansamblu, prin urmare și-a însușit documentația de atribuire în forma publicată în SEAP” este lipsită de relevanță, în condițiile în care a recunoscut eroarea de unitate de măsură; consideră că, în cauză, unicul aspect relevant este constituit de faptul că oferta sa, atât anterior, cât și în urma clarificării, conține „2 containere pentru echipamente dezhidratare nămol”, aspect rezultat, în mod evident, și din faptul că valoarea ofertei sale nu comportă nici o modificare.

În condițiile în care unicul temei de drept de clarificare a situațiilor de natura celei relevate este constituit de normele art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul subliniază că aprecierea autorității contractante este una fără susținere faptică și în drept.

Mai mult decât atât, acesta menționează că legislația în materie statuează în sensul că o ofertă poate fi înlăturată de la procedura de atribuire doar în situația în care există certitudini asupra inadmisibilității acesteia.

În continuare, ... susține că adresele depuse la dosar sunt înregistrate la registratura sa, anterior depunerii ofertelor, astfel că afirmația autorității contractante „În susținerea celor afirmate de el se prezintă documente - două adrese - emise de furnizorul ... nedatate și neînregistrate, ele putând să fie emise după comunicarea rezultatului procedurii” sunt contrare actelor aflate la dosar.

În plus, contestatorul precizează că eroarea de nedepunere a fișei tehnice 1A, modificată, se datorează faptului că angajatul însărcinat cu înlocuirea ofertei a omis schimbarea fișelor tehnice inițiale, cu cele modificate.

Un alt aspect subliniat de acesta este, așa cum furnizorul stației de epurare precizează: „Vă informez că pompa folosită în componența stației de epurare de la ... este pompa cu tocător semideschis, conform fișei tehnice 1A modificate din lista de utilaje”, iar, din site-ul acestuia, rezultă deținerea în portofoliu a unor astfel de echipamente, ale căror prețuri nu diferă față de cel al pompelor cu pasaj liber, explicabil fiind prin aceea că singurul element care face diferența între cele două tipuri de pompe este rotorul, iar de vreme ce, în formularul de ofertă, a exprimat angajamentul ferm de a executa lucrările din obiectul contractului, cu stricta respectare a documentației de atribuire, anterior respingerii ofertei sale, comisia de evaluare era

obligată la conformarea la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a-i solicita clarificarea tipului pompelor din componența stației de epurare.

... opinează că, în condițiile în care oferta sa, emisă în sensul art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede angajamentul său ferm, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificările de rigoare, referitoare la tipul pompelor din stația de epurare și, doar în situația în care nu avea posibilitate sau ar fi modificat soluția privitoare la respectivele pompe, comisia de evaluare era îndreptățită la a considera oferta sa neconformă.

Mai mult, contestatorul afirmă că, în condițiile în care oferta sa a fost ferm exprimată, conform celor arătate, erau aplicabile prevederile art. 95 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «CANALIZARE MENAJERĂ CU STAȚIE DE EPURARE ÎN ... cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3.343.330 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, potrivit Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedură au participat 4 operatori economici, printre care și

Conform raportului procedurii nr. ..., în urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii, întrucât au fost depuse doar oferte neconforme.

Comunicarea rezultatului s-a făcut către ... prin adresa nr.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație, prin care a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei proprii.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în referire la prima critică, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în documentul denumit „Centralizator, lista cu cantitățile tehnologice, inclusiv dotări”, la poz. 36, a solicitat: „container

tehnologic echipamente deshidratare nămol, buc. 2, F.T.35", iar în Fișa tehnologică nr. 35 (F.T. 35) precizează „Utilajul tehnologic: container echipamente deshidratare nămol (1 buc.)”.

În același sens, Consiliul reține că, în fișierul „Stație de epurare”, parte a documentației de atribuire, publicat pe SEAP, planșa tehnică SEO1 – Stația de epurare Plan de situație” prezintă un „container deshidratare nămol”, identificat la poz.9, iar planșa tehnică SEO2 „Stația de epurare Fluxuri tehnologice” ilustrează o singură linie tehnologică la „Linia nămolului”, aspecte care au fost precizate de ... în adresa nr. 35//10.01.2014, de răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 100/08.10.2014, pct. c), de prezentare a unui punct de vedere cu privire la „Container tehnologic echipamente deshidratare nămol 1 buc în loc de 2 buc conform Fișei de date”.

De asemenea, Consiliul reține că, în planșa tehnică SEO3 „Stația de epurare Plan obiecte tehnologice” este prezentat, de asemenea, un container deshidratare nămol, identificat la poz.9.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile ... potrivit cărora „pentru a răspunde cerinței din Centralizator - lista cu cantitățile tehnologice, inclusiv dotări privind cotarea a 2 containere”, acesta a „considerat containerul pentru echipamente deshidratare nămol ca fiind un ansamblu de două containere, care se transportă separat datorită dimensiunilor agabaritice și se interconectează la fața locului”, precum și faptul că acesta a recunoscut că, din eroare, a menționat în propunerea tehnică unitatea de măsură „buc.”, în loc de „1 ans. format din 2 containere” înțelegându-se inițial că s-a ofertat un singur container, deoarece documentația de atribuire stabilește clar obligația ofertanților de a furniza 2 bucăți din acest echipament.

Având în vedere pe de o parte, cele de mai sus, din care rezultă că, din punct de vedere tehnic, pentru funcționarea sistemului, în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, este necesar un singur container, iar pe de altă parte, că valoarea unui container, conform propunerii financiare, reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertată, Consiliul constată că neofertarea unui container se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, respingerea unei oferte din acest motiv, fără a solicita operatorului economic,

remedierea erorii, reprezintă o măsură excesivă, care încalcă principiul proporționalității, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la modul de îndeplinire a clarificării nr. 2 - răspunsul nr. 1 - formulată de autoritatea contractantă, respectiv deținerea de pompă cu tocător semideschis, Consiliul reține că, la pagina 393 din răspunsul la clarificări nr. 3345/11.12.2013, a ... înregistrat la ... sub nr. 1097/12.12.2013, se regăsește FIȘA TEHNICĂ nr. 1A, în care se specifică, la nr. crt. 1: "Pompe cu tocător și rotor semi-deschis"; cerința caietului de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea nr. 2, fiind îndeplinită, decizia autorității contractante de a declara oferta contestatorului neconformă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini, apare ca neîntemeiată.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatorului, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2)-(3), coroborat cu art. 72 alin.(2) lit. f) și lit. g) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv a principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la alin. (1) lit. d) și f) ale articolului menționat.

În temeiul celor precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge oferta ... ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 79 alin.(1) din același act normativ, apare ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. ..., inclusiv hotărârea autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică în speță, precum și actele subsecvente acestora.

Va obliga ... în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la continuarea procedurii de achiziție publică, cu reevaluarea ofertei ... și solicitarea de clarificări cu privire la numărul de containere ce urmează să fie furnizat, potrivit celor prezentate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.