



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. cu sediul în, reprezentantă de – Director General, a formulat contestație împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, elaborat de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII AUTOTURISME PENTRU ANUL 2014”, lot 1, cod CPV 50110000-9.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. cu sediul în sector 3, reprezentantă de ... - Director General, a formulat contestație împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, elaborat de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII AUTOTURISME PENTRU ANUL 2014”, lot 1, cod CPV 50110000-9.

În cuprinsul adresei, ... în calitate de dealer autorizat Opel, contestă capacitatea tehnică a ofertanților:

Contestatorul susține că elementul contestat este nemijlocit legat de existența mijloacelor tehnice specificate de producător, respectiv de existența, în unitatea service, a aparaturii de diagnosticare și programare a unităților de control existente pe modelele din lot, în cazul de față testerele dedicate Opel, Tech 2 și/sau MDL; fără cel puțin unul din cele doua aparate de testare prezentate mai sus, programarea unităților de control este imposibilă și deci capacitatea tehnică a câștigătorului este îndoielnică.

Totodată, ... menționează că, pentru efectuarea reparațiilor de o maniera profesionala este absolut necesară existența în unitatea service a documentației specifice Opel, respectiv manualul de reparații emis de fabricantul Opel, în cazul de față TIS (Technical Informations System); în cadrul acestui manual sunt specificate tehnicile de diagnostic specifice mărcii, instrucțiunile de reparație cât și timpii de manoperă calculați și recomandați de către producător.

Contestatorul afirmă că, în urma chestionării Reprezentanței Opel România asupra existenței TIS în unitățile service menționate mai sus, a fost informat că nici una din unități nu a plătit accesul la sistemul de informații tehnice TIS și, deci la momentul desfășurării procedurii de atribuire, nu aveau capacitatea tehnică de a efectua reparații conform prescripțiilor fabricantului.

... consideră că, fără existența elementelor specificate mai sus, contractul de reparații nu poate fi dus la îndeplinire în cele mai bune condiții, cu asigurarea calității lucrărilor și menținerea gradului de securitate rutieră a autovehiculelor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1186/.../... 22.01.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestație, precum și opinia sa referitoare la excepția prematurității contestației, raportat la prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1.../.../... 22.01.2014, Consiliul a solicitat ... să transmită opinia sa referitoare la excepția prematurității contestației,

raportat la prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 11050/24.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2434/24.01.2014, ... a formulat un răspuns la adresa CNSC nr. 1.../.../... 22.01.2014, precizând următoarele:

- a exprimat un punct de vedere, încercând să se încadreze în termenul de 5 (cinci) zile de la recepționarea procesului verbal al ședinței din data de 16.01.2014;

- intervenția sa este oportună, comisia fiind astfel informată că o buna parte dintre firmele participante, menționate în contestație, nu au capacitatea tehnică de a repara, conform prescripțiilor producătorului Adam Opel, autovehicule marca Opel, modelele Vectra și Astra; firmele respective nu au echipamentele de programare a unităților de control, echipamente specifice numai rețelei autorizate de către producător; personalul tehnic operator: mecanici, electricieni, carosieri, sunt periodic formați la cursurile organizate de către producător, în GM Academy, pe când, personalul tehnic al firmelor, menționate în contestație, nu a participat la asemenea cursuri.

Ținând cont de cele subliniate mai sus, precum și de prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră ca fiind legitimă contestația sa.

Prin adresa nr. 571/23.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2473/24.01.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... precizează că firmele, care au depus ofertă pentru lotul 1, sunt următoarele:

Autoritatea contractantă afirmă că, prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele documente relevante privind capacitatea tehnică și/sau profesională în îndeplinirea contractului:

■ autorizarea societății de către Registrul Auto Român, pentru efectuarea de servicii de întreținere și reparare a mărcilor și tipurilor de autovehicule, prezentate conform Ordinului 2131/2005, pentru lot 1;

■ lista contractelor de prestări similare din ultimii 3 ani (minim 1 contract);

■ declarație care conține informații privind dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic și alte mijloace fixe, pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului.

... susține că toți participanții la procedura de atribuire în cauză au depus documentele solicitate.

Autoritatea contractantă, menționează că singura autoritate competentă în România, care poate atesta sau interzice orice procedură sau operațiune efectuată asupra unei mărci de autovehicul, este Regia Autonomă Registrul Auto Român, în conformitate cu Ordinul

2131/2005, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, ... consideră ca nefondată contestația formulată de ... deoarece toți operatorii economici contestați au depus autorizația tehnică emisă de RAR, pentru repararea și reglarea ansamblurilor mecanice pentru autovehiculele marca Opel, vizată pe anul 2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII AUTOTURISME PENTRU ANUL 2014”, lot 1, cod CPV 50110000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată, pentru lotul 1, 104.838,71 este lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției prematurității contestației formulată de, invocată din oficiu.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”* și, analizând înscrisurile depuse la dosar, prin prisma prevederilor legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 345/16.01.2014, fără a evalua ofertele primite.

Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 345/16.01.2014, consemnează depunerea a 8 oferte, inclusiv ... și informații cu privire la aspectele formale constatate de membri comisiei de evaluare cu ocazia deschiderii/vizualizării ofertelor; acesta nu reprezintă un document care să cuprindă vreo decizie cu privire la admiterea sau respingerea vreunei oferte, ca urmare a unei etape de evaluare a acestora.

Consiliul reține, ca incidente în cauză, prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

”1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

Ca urmare, Consiliul constată că ... nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul prevederilor legale menționate, deoarece autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele primite, contestația depusă de aceasta îmbrăcând astfel caracterul de prematuritate, neexistând dovezi din care să rezulte că ofertele operatorilor economici criticați au fost considerate admisibile de către comisia de evaluare.

Având în vedere faptul că, în speță, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că, la momentul actual nu există o decizie a autorității contractante, procesul verbal al ședinței deschidere a ofertelor fiind un act de constatare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca prematur formulată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și nu se va mai pronunța asupra fondului contestației depuse.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.