



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva răspunsurilor de clarificare nr. 32, 33 și 35 ce privesc documentația de atribuire, emise de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Barzava; lot 2 Cap Y Barzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada - Simeria”, cod CPV 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, 71310000-4 – *Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2)*, 79341000-6 – *Servicii de publicitate (Rev.2)*, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în măsura în care nu se poate dispune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la retransmiterea răspunsurilor la clarificările nr. 32 și 33 cu respectarea legislației specifice aplicabile, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... atacă răspunsurile de clarificare nr. 32, 33 și 35 publicate în SEAP de autoritatea contractantă la data de 16.01.2014 și 21.01.2014, în procedura amintită, considerând că au fost modificate criteriile de calificare și selecție, fără a fi incidente dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, situație care conduce la anularea procedurii.

Totodată, contestatoarea invocă și citează dispozițiile art. 255 și pe cele ale art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocând calitatea procesuală activă și formularea în termen a contestației.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea redă, în formă tabelară, cerința de calificare inițială, precum și modificarea ca urmare a clarificării nr. 35 publicată de autoritatea contractantă în data de 21.01.2014, respectiv:

Criteria de calificare și selecție inițiale Expert pentru lucrări tunel	Criteria de calificare și selecție urmare a Răspunsul la clarificări cu nr. 35 Expert pentru lucrări tunel
a) Studii si cerințe generale: -absolvent de studii superioare cu specialitatea constructii civile** cu diploma de inginer/subinginer	a) Studii si cerințe generale: -absolvent de studii superioare cu specialitatea constructii civile** cu diploma de inginer/subinginer
b)Experienta specifica: Minimum 3 ani experiența ca specialist in tunele feroviare, in consultanta/supraveghere/proiectare/exploatare lucrări de constructii sau de reabilitare a infrastructurii/suprastructurii feroviare*** sau in lucrări de constructii sau de reabilitare a infrastructurii/suprastructurii feroviare***, in cel puțin una dintre specialitatile: infrastructura/suprastructura de cale ferata lucrări de artă căi ferate, instalații de semnalizari, sau în exploatare feroviară.	b)Experienta specifica: Minimum 3 ani experiența ca specialist in tunele feroviare, in consultanta/supraveghere/proiectare/exploatare lucrări de constructii sau de reabilitare a infrastructurii/suprastructurii feroviare*** sau in lucrări de constructii sau de reabilitare a infrastructurii/ suprastructurii feroviare***,

Prin urmare, contestatoarea consideră că prin răspunsul la clarificări emis, autoritatea contractantă a eliminat criteriul de calificare și selecție privind specificitatea domeniilor pentru ariile de expertiză solicitate, în opinia sa, modificând criteriul de calificare și selecție.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că sunt incidente art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, și susține că autoritatea contractantă nu se află în niciuna dintre situațiile care permit modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție stabilite inițial prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea, consideră că sancțiunea prevăzută de norma juridică, pentru modificarea criteriilor de calificare și selecție, este cea de anulare a procedurii.

Referitor la răspunsul 32 din data de 16.01.2014, întrebarea nr. 2, contestatoarea apreciază că acesta nu respectă condițiile impuse prin art. 78 alin. (2) și nici prin Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, motivat de faptul că este incomplet, neclar și ambiguu.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, contestatoarea și-o întemeiază în baza prevederilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 18/1/117 și nr. 124/24.01.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 2451 și nr. 2520/24.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând că desfășoară activități relevante conform dispozițiilor art. 229 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, fiind autoritate contractantă în sensul art. 8 lit. d) din ordonanță, iar în prezent derulează mai multe proiecte finanțate cu fonduri obținute de la Comisia Europeană, prin Fondul European de Dezvoltare Regională și Fondul de Coeziune.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de achiziție prin publicarea unui anunț de participare nr. ... din 23.10.2013, cu data de deschidere a ofertelor 17.12.2013, ora 13.00, ulterior termenul de depunere al ofertelor fiind prelungit pentru data de 11.02.2014 ora 13,00.

În ceea ce privește răspunsul de clarificare nr. 35 publicat cu nr. 18/1/87/21.01.2014, punctul 3, autoritatea contractantă susține că a remediat eroarea materială: „în cel puțin una dintre specialitățile: infrastructură/suprastructură de cale ferată, lucrări de artă căi ferate, instalații de semnalizări, sau în exploatare feroviare”, fiind evident preluat de la expertul 1.4 (K1) Expert pentru exploatare feroviară și planificarea proiectului. Prin urmare, menține răspunsul formulat.

În ceea ce privește răspunsul nr. 33 publicat cu nr. 18/1/57/15.01.2014, punctul 2, autoritatea contractantă consideră că nu intră în obligațiile sale descrierea demersului pe care trebuie să îl inițieze ofertantul în cazul în care unul sau mai multe dintre documentele cerute prin fișa de date, care sunt în altă limbă, trebuie prezentate în traduceri autorizate și legalizate. Totuși, menționează că autoritatea contractantă a propus remedierea, prin admiterea documentelor care sunt în altă limbă, doar în traducere legalizată, urmând ca în cazul în care ofertantul este desemnat câștigător, acesta să prezinte, înainte de semnarea contractului documentele în traducere autorizată legalizată. Prin urmare, este de acord cu anularea acestui răspuns și remedierea lui prin *Nota de remediere*.

Referitor la răspunsul de clarificare nr. 32 publicat cu nr. 18/1/51/14.01.2014, punctul 2, referitor la îndeplinirea criteriilor cerute pentru *Expert execuția lucrărilor de construcții clădiri și instalații* de către un absolvent al Facultății de Hidrotehnică din cadrul Institutului Politehnic Timișoara cu specializarea în construcții hidrotehnice, autoritatea contractantă consideră că expertul în cauză respectă cerințele din fișa de date referitoare la studii. Prin urmare, este de acord cu anularea acestui răspuns și remedierea lui prin *Nota de remediere*.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu e necesară suspendarea procedurii, întrucât a hotărât prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 11.02.2014, ora 13.00, perioadă în care va lua măsurile de remediere.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Barzava; lot 2 Cap Y Barzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada - Simeria”, cod CPV 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, 71310000-4 – *Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2)*, 79341000-6 – *Servicii de publicitate (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../23.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de unele răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în

măsura în care nu se poate dispune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la retransmiterea răspunsurilor la clarificări nr. 32 și 33 cu respectarea legislației specifice aplicabile, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Susținerile contestatoarei în legătură cu încălcarea dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită anularea procedurii, întrucât prin clarificarea nr. 35 punctul 3 publicată în SEAP, sub nr. 18/1/87/21.01.2014, autoritatea contractantă a modificat cerințele minime de calificare, în sensul eliminării sintagmei „în cel puțin una dintre specialitățile: infrastructură/suprastructură de cale ferată, lucrări de artă căi ferate, instalații de semnalizare, sau în exploatare feroviară” din cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, este considerată nefondată de Consiliu.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 179 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în vigoare în acest moment, care prevăd situațiile de excepție: “(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1)”, oferă posibilitatea autorității contractante să modifice criteriile de calificare și selecție precizate, fără a aplica sancțiuni. Prin urmare, cererea contestatoarei, de anulare a procedurii, este considerată nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Totodată, criticile contestatoarei legate de răspunsurile nr. 32-pct. 2 și nr. 33-pct. 2 la solicitările de clarificări, ca încălcând dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sunt considerate de Consiliu ca fiind rămase fără obiect. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare, la rubrica „documentație și clarificări”, *Nota de remediere* nr. 18/1/125/24.01.2014, ce conține următoarele informații:

- „anularea răspunsului de la punctul 2 din răspunsul 32 publicat în SEAP cu nr. 18/1/51/14.01.2014 și înlocuire cu textul un absolvent al Facultății de Hidrotehnică din cadrul Institutului Politehnic Timișoara cu specializarea în construcții hidrotehnice și cu specifică menționată, îndeplinește criteriile cerute pentru Expert execuția lucrărilor de construcții clădiri și instalații”;
- „anularea răspunsului de la punctul 2 din răspunsul 33 publicat în SEAP cu nr. 18/1/57/15.01.2014 și înlocuire cu textul autoritatea

contractantă consideră că nu intră în obligațiile sale descrierea demersului pe care trebuie să îl inițieze ofertantul în cazul în care unul sau mai multe dintre documentele cerute prin fișa de date care sunt în altă limbă, trebuie prezentate în traduceri autorizate și legalizate. Autoritatea contractantă va admite documentele care sunt în altă limbă, în traducere autorizată, urmând ca în cazul în care ofertantul este desemnat câștigător, acesta să prezinte, înainte de semnarea contractului, documentele solicitate în traducere autorizată și legalizată”.

De asemenea, Consiliul ia act și de faptul că prin anunțul tip erată nr. 49442/24.01.2014, autoritatea contractantă a decalat data de depunere, respectiv deschidere a ofertelor, pentru 11.02.2014 orele 11,00 și respectiv 13,00.

Totodată, prin soluționarea fondului contestației, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect și cererea contestatoarei privind „suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei cauze”.

Luând în considerare, aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată și dispune continuarea procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...