



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ..reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 6708/RF/20.12.2013, privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Achiziționarea serviciilor de realizare a unui studiu de impact a companiilor de promovare a brandului turistic național pe cele 7 piețe sursă”*, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de evaluare prin luarea în considerare și efectuarea evaluării ofertei depuse de contestator prin aplicarea corectă și obiectivă a prevederilor legale, procedurilor și criteriilor în vederea garantării desfășurării legale, transparente și nediscriminatorii a procedurii de atribuire;

- anularea, înlăturarea și/sau lipsirea de efectelor a tuturor actelor, faptelor, procedurilor și măsurilor emise, efectuate ori luate în cursul procedurii care contravin sau au încălcat principiile legale, drepturile și interesele legitime ale contestatorului în cadrul prezentei proceduri de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire și a procedurii de negociere/semnare a contractului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... B-dul. ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6628/RF/18.12.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ...ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 6708/RF/20.12.2013, privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Achiziționarea serviciilor de realizare a unui studiu de impact a companiilor de promovare a brandului turistic național pe cele 7 piețe sursă”*, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de evaluare prin luarea în considerare și efectuarea evaluării ofertei depuse de contestator prin aplicarea corectă și obiectivă a prevederilor legale, procedurilor și criteriilor în vederea garantării desfășurării legale, transparente și nediscriminatorii a procedurii de atribuire;

- anularea, înlăturarea și/sau lipsirea de efectelor a tuturor actelor, faptelor, procedurilor și măsurilor emise, efectuate ori

luate în cursul procedurii care contravin sau au încălcat principiile legale, drepturile și interesele legitime ale contestatorului în cadrul prezentei proceduri de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire și a procedurii de negociere/semnare a contractului.

În preambulul contestației, contestatorul expune o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând totodată, că prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1307/CAP/18.11.2013, semnat de reprezentanții autorității contractante și ai ofertanților, s-au consemnat sumele ofertate de fiecare operator economic, după cum urmează:

- S.C. MERCURY RESEARCH S.R.L. – 297.832 lei +TVA;
- ... – 263.380 lei +TVA;
- S.C. NOVEL RESEARCH S.R.L. – 439.612 lei +TVA;
- GfK Romania-Institut de Cercetare de Piață S.R.L. – 498.350 lei + TVA.

Astfel, contestatorul consideră că a transmis oferta cu prețul cel mai scăzut, acesta fiind singurul criteriu de atribuire.

De asemenea, acesta susține că, în data de 20.12.2013, după mai bine de o lună de așteptare a comunicării unui favorabil al procedurii în cauză, a transmis autorității contractante o adresă prin care a înștiințat faptul că în intervalul ... activitatea și posibilitatea sa de reacție rapidă sunt limitate ori inexistente, în condițiile întreruperii activității curente din perioada respectivă.

Subsecvent, contestatorul arată că a primit adresa nr. 6708/FF/20.12.2013, privind comunicarea ui procedurii, prin care oferta sa a fost descalificată ca inacceptabilă și neconformă, deoarece acesta nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 1324/CAP/22.11.2013.

Față de acest aspect, contestatorul susține că nu a recepționat (nici în scris, poștal sau prin curier, nici prin fax nici prin alte mijloace de comunicare prevăzute de art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006), solicitarea de clarificări menționată mai sus, astfel aflându-se în imposibilitatea de a se conformă și de a aduce clarificările solicitate.

În acest sens, contestatorul invocând prevederile art. 59-62 din O.U.G. nr. 34/2006, consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o comunicare efectivă și de a respecta regulile de transparență procedurală legale, având în vedere neprimirea de către acesta a respectivei solicitări de clarificări.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să facă dovada comunicării adresei nr. 1324/CAP/22.11.2013 și totodată, să facă dovada recepționării efective a textului comunicat de către acesta.

În opinia contestatorului, în ipoteza în care autoritatea contractantă va justifica respectiva comunicare printr-un raport automat de trimitere al vreunui aparat fax al autorității contractante, respectivul raport nu asigură în niciun fel confirmarea recepționării la destinatar a documentului care s-a vrut a fi transmis, a conținutului acestei comunicări.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul consideră că nerecepționarea efectivă a comunicării prin fax poate avea multiple cauze, (ex: lipsa hârtiei de fax la destinatar, întreruperea alimentării cu energie electrică, manevrarea necorespunzătoare a aparatului, etc.), fiind necesară o confirmare separată și neechivocă a recepționării comunicării respective, o adresă transmisă, inclusiv prin fax, prin care certifică că a primit acea comunicare, sau o confirmare de primire sau o confirmare de primire poștală semnată, ștampilată corespunzător, sau o altă modalitate de confirmare a primirii efective.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins oferta sa, prin nerespectarea prevederile legale și a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1037/13.01.2014, referitor la contestația formulată de către ...

Autoritatea contractantă arată că potrivit procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 1307/CAP/18.11.2013, pentru procedura de atribuire în cauză au fost depuse 4 oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin procesul verbal nr. 1321/CAP/22.11.2013, s-a stabilit transmiterea unor solicitări de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, după cum urmează: adresa nr. 1322/CAP/22.11.2013, către S.C. MERCURY RESEARCH S.R.L.; adresa nr. 1323/CAP/22.11.2013, către GfK Romania-Institut de Cercetare de Piață S.R.L.; adresa nr. 1324/CAP/22.11.2013, către ...; adresa nr. 1325/CAP/22.11.2013, către S.C. NOVEL RESEARCH S.R.L. Solicitățile de clarificări fiind transmise

prin fax, către operatorii economici anterior menționați, iar termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 28.11.2013.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că „dintr-o eroare umană”, la momentul transmiterii solicitării de clarificări către ... nu s-a observat faptul că pe raportul emis de aparatul fax, apărea mențiunea „no answer”, comisia de evaluare declarând astfel oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b), coroborat cu prevederile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1324/CAP/22.11.2013”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dispunerea măsurilor ce se impun în prezenta cauză.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Achiziționarea serviciilor de realizare a unui studiu de impact a companiilor de promovare a brandului turistic național pe cele 7 piețe sursă”*, ..., a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 658.450 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1307/CAP/18.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

Împotriva ui procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 6708/RF/20.12.2013, a formulat contestație ...

În raportul procedurii nr. 6628/RF/18.12.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. MERCURY

RESEARCH S.R.L., cu o propunere financiară de 297.832 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 6708/RF/20.12.2013.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei depusă de ... Consiliul reține că în adresa nr. 6708/RF/20.12.2013 de comunicare a ui procedurii, autoritatea contractantă a făcut cunoscut contestatorului faptul că oferta depusă de acesta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) coroborat cu prevederile art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, motivul concret avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei constituindu-l faptul că, cităm:

„nu ați transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1324/CAP/22.11.2013, formulată de comisia de evaluare”.

Consiliul reține că împotriva adresei de comunicare a ui procedurii de atribuire nr. 6708/RF/20.12.2013, contestatorul ... a formulat prezenta contestație iar în motivarea contestației invocă nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, având în vedere faptul că adresa nr.1324/CAP/22.11.2013 prin care autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări contestatorului nu a fost recepționată de societatea sa.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, arată că, *„dintr-o eroare umană”*, la momentul transmiterii solicitării de clarificări către contestator, nu s-a observat faptul că pe raport emis de aparatul fax apărea mențiunea *„No answer”*, comisia de evaluare declarând oferta inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă solicitând totodată Consiliului *„soluționarea contestației ... și dispunerea măsurilor ce se impun”*.

Prin urmare, față de afirmațiile autorității contractante prin care, confirmă, în fapt, modul defectuos în care s-a încercat transmiterea solicitării de clarificări nr.1324/CAP/22.11.2013 către ... în sensul că raportul fax a emis mesajul *„No answer”* cu privire la încercarea de transmitere a solicitării în discuție, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei cu transmiterea, eventual, a solicitării de clarificări ofertantului contestator.

În luarea decizei Consiliul are în vedere dispozițiile art.271 alin.(3) din ordonanța de urgență, potrivit căroră *„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu*

confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător”.

Consiliul reține de asemenea că art.60 din actul normativ menționat, permite transmiterea documentelor prin fax, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure cu privire la primirea acestora de către destinatar. Cum obligația dovedirii primirii de către contestator a adresei de solicitare de clarificări revine autorității contractante, nu se poate considera că aceasta și-a îndeplinit obligația legală, cum dealtfel aceasta din urmă confirmă prin punctul de vedere.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.6628/RF/18.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligă ...ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.